

CRÓNICA DE LEGISLACIÓN Y JURISPRUDENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA

MARTA OTERO CRESPO

Profesora Contratada Doctora de Derecho civil
Departamento de Derecho Común
Universidade de Santiago de Compostela

JULIA AMMERMAN YEBRA

Investigadora Posdoctoral de Derecho civil
Departamento de Derecho Común
Universidade de Santiago de Compostela

SUMARIO: I. *Legislación*. A) Normativa Vigente.–Derecho de Contratos. Protección de Datos Personales. Propiedad Intelectual. Responsabilidad Civil y Seguros. B) Propuestas, Proyectos y Trabajos Legislativos. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Propiedad Intelectual e Industrial. Protección de Datos.–II. *Procedimientos Jurisdiccionales*.–Competencia, Reconocimiento y Ejecución. Cooperación Judicial. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Derecho de Contratos. Derecho de la Competencia. Derecho de Familia. Derecho de Sociedades. Marcas, Dibujos y Modelos.– Propiedad Intelectual e Industrial. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.

I. LEGISLACIÓN

A) NORMATIVA VIGENTE

DERECHO DE CONTRATOS

- 1. Recomendación (UE) 2020/648 de la Comisión de 13 de mayo de 2020 relativa a los bonos ofrecidos a los pasajeros y a los viajeros como alternativa al reembolso de viajes combinados y servicios de transporte cancelados en el contexto de la pandemia de COVID-19, DOUE, L, núm. 151, de 14 de mayo de 2020.**

PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

- 2. Decisión del Consejo de Administración de la Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea de 26 de marzo de 2020 relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos**

- de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea, DOUE, L, núm. 94, de 27 de marzo de 2020.
3. Decisión del Consejo de Administración del Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades de 9 de septiembre de 2019 relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento del Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades, DOUE, L, núm. 98, de 31 de marzo de 2020.
 4. Decisión de la Junta Directiva de la Agencia Europea de Defensa de 24 de febrero de 2020 sobre la adopción de las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la AED, DOUE, L, núm. 109, de 7 de abril de 2020.
 5. Recomendación (UE) 2020/518 de la Comisión de 8 de abril de 2020 relativa a un conjunto de instrumentos comunes de la Unión para la utilización de la tecnología y los datos a fin de combatir y superar la crisis de la COVID-19, en particular por lo que respecta a las aplicaciones móviles y a la utilización de datos de movilidad anonimizados, DOUE, L, núm. 114, de 14 de abril de 2020.
 6. Decisión del Consejo de Administración de la Agencia de la Unión Europea para la Cooperación de los Reguladores de la Energía de 12 de diciembre de 2019 sobre las normas internas relativas a la limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Agencia, DOUE, L, núm. 128, de 23 de abril de 2020.
 7. Decisión del Consejo de Administración de la Agencia de Apoyo al ORECE (Oficina del ORECE) de 10 de septiembre de 2019 por la que se establecen normas internas relativas a la limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades realizadas por la Oficina del ORECE, DOUE, L, núm. 130, de 24 de abril de 2020.
 8. Decisión del Consejo de Administración de la Agencia Europea de Seguridad Marítima de 6 de abril de 2020 relativa las normas internas sobre limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la AESM, DOUE, L, núm. 214, de 6 de julio de 2020.
 9. Decisión de Ejecución (UE) 2020/1023 de la Comisión de 15 de julio de 2020 que modifica la Decisión de Ejecución (UE) 2019/1765 en lo concerniente al intercambio transfronterizo de datos entre las aplicaciones móviles nacionales de rastreo de contactos y advertencia para combatir la pandemia de COVID-19, DOUE, L, núm. 2271, de 16 de julio de 2020.

10. **Decisión del Consejo de Administración de la Empresa Común Pilas de Combustible e Hidrógeno 2 de 26 de mayo de 2020 por la que se establecen las normas internas relativas a la limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Empresa Común FCH 2, DOUE, L, núm. 230, de 17 de julio de 2020.**
11. **Decisión del Fondo Europeo de Inversiones de 4 de junio de 2020 relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de actividades realizadas por el Fondo Europeo de Inversiones, DOUE, L, núm. 236, de 22 de julio de 2020.**
12. **Decisión núm. 1/2020 del Consejo de Administración de la Empresa Común Shift2Rail de 26 de marzo de 2020 relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Empresa Común S2R, DOUE, L, núm. 236, de 22 de julio de 2020.**
13. **Decisión núm. 20-w-3 del Consejo de Administración de la Agencia Europea de Control de la Pesca de 22 de abril de 2020 por la que se establecen normas internas relativas a la limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por la Agencia Europea de Control de la Pesca, DOUE, L, núm. 251, de 3 de agosto de 2020.**
14. **Decisión del Consejo de Administración de la Oficina Comunitaria de Variedades Vegetales de 1 de abril de 2020 relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Oficina Comunitaria de Variedades Vegetales, DOUE, L, núm. 259, de 10 de agosto de 2020.**
15. **Decisión del Consejo de Administración de Europol de 9 de junio de 2020 sobre normas internas relativas a las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales administrativos por Europol, DOUE, L, núm. 260, de 10 de agosto de 2020.**
16. **Decisión núm. 64 del Consejo de administración de la Oficina Europea de Apoyo al Asilo de 6 de julio de 2020 por la que se adopta el reglamento interno relativo a las limitaciones de ciertos derechos de interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de EASO, DOUE, L, núm. 279, de 27 de agosto de 2020.**
17. **Decisión 2020-04 del Colegio de Comisarios de 15 de julio de 2020 relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los titulares de datos en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por Eurojust, DOUE, L, núm. 287, de 2 de septiembre de 2020.**

PROPIEDAD INTELECTUAL

18. **Reglamento de Ejecución (UE) 2020/1209 de la Comisión de 13 de agosto de 2020 que modifica el Reglamento de Ejecución (UE) núm. 1352/2013, por el que se establecen los formularios previstos en el Reglamento (UE) núm. 608/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, relativo a la vigilancia por parte de las autoridades aduaneras del respeto de los derechos de propiedad intelectual, DOUE, L, núm. 274, de 21 de agosto de 2020.**

RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

19. **Reglamento Delegado (UE) 2020/442 de la Comisión de 17 de diciembre de 2019 por el que se corrige el Reglamento Delegado (UE) 2015/35 por el que se completa la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio (Solvencia II), DOUE, L, núm. 92, de 26 de marzo de 2020.**
20. **Reglamento Delegado (UE) 2020/988 de la Comisión de 12 de marzo de 2020 que corrige determinadas versiones lingüísticas del Reglamento Delegado (UE) 2015/35 por el que se completa la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio (Solvencia II), DOUE, L, núm. 221, de 10 de julio de 2020.**
21. **Reglamento Delegado (UE) 2020/1118 de la Comisión de 27 de abril de 2020 por el que se modifica el Reglamento (CE) núm. 785/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los requisitos de seguro de las compañías aéreas y operadores aéreos, DOUE, L, núm. 243, de 29 de julio de 2020.**
22. **Reglamento de Ejecución (UE) 2020/1145 de la Comisión de 31 de julio de 2020 por el que se establece información técnica para el cálculo de las provisiones técnicas y los fondos propios básicos a efectos de la presentación de información con fecha de referencia comprendida entre el 30 de junio de 2020 y el 29 de septiembre de 2020 de conformidad con la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio, DOUE, L, núm. 250, de 3 de agosto de 2020.**

B) PROPUESTAS, PROYECTOS Y TRABAJOS LEGISLATIVOS

DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

23. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre la «Configuración de la agenda de la UE sobre los derechos de las personas con discapacidad para el periodo 2020-2030: contribución del Comité Económico y Social Europeo» (Dictamen de iniciativa), DOUE, C, núm. 97, de 24 de marzo de 2020.**

DERECHO DE CONSUMO

24. **Comunicación de la Comisión Directrices interpretativas sobre los Reglamentos de la UE en materia de derechos de los pasajeros en el contexto de la situación cambiante con motivo de la COVID-19, DOUE, C, núm. 89I, de 18 de marzo de 2020.**

PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

25. **Resolución del Parlamento Europeo, de 3 de julio de 2018, sobre impresión tridimensional, un reto en el ámbito de los derechos de propiedad intelectual y de la responsabilidad civil (2017/2007(INI)), DOUE, C, núm. 118, de 8 de abril de 2020.**

PROTECCIÓN DE DATOS

26. **Resolución del Parlamento Europeo, de 5 de julio de 2018, sobre la adecuación de la protección conferida por el Escudo de la privacidad UE-EE.UU. (2018/2645(RSP)), DOUE, C, núm. 118, de 8 de abril de 2020.**
27. **Resumen del dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la apertura de negociaciones para una nueva asociación con el Reino Unido [El texto completo del presente dictamen está disponible en inglés, francés y alemán en el sitio web del SEPD: www.edps.europa.eu], DOUE, C, núm. 217, de 1 de julio de 2020.**

II. PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

COMPETENCIA, RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN

28. **Asunto C-606/19: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Hamburg (Alemania) el 12 de agosto de 2019 – Flightright GmbH / Iberia L. A. E., S. A. Operadora Unipersonal, DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.**
29. **Asunto C-98/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Obvodní soud pro Prahu 8 (República Checa) el 26 de febrero de 2020 – mBank S. A. / PA, DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
30. **Asunto C-30/20: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de lo Mercantil no 2 de Madrid (España) el 22 de enero de 2020 – RH / AB Volvo y otros, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.**

31. **Asunto C-41/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 4 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Köln – Alemania) – FX / GZ, representada legalmente por su madre [Procedimiento prejudicial – Competencia, reconocimiento y ejecución de las resoluciones en materia de obligaciones de alimentos – Reglamento (CE) núm. 4/2009 – Artículo 41, apartado 1 – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 24, apartado 5 – Título, declarado ejecutivo, por el que se reconoce la existencia de un crédito de alimentos – Demanda de oposición a la ejecución – Competencia de los órganos jurisdiccionales del Estado miembro de ejecución], DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.**
32. **Asunto C-242/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Croacia) el 8 de junio de 2020 – HRVATSKE Šume d.o.o., [con sede en] Zagreb, como sucesor legal de HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj, p.o. [con sede en] Zagreb / BP EUROPA SE, como sucesor legal de DEUTSCHE BP AG, como sucesor legal de THE BURMAH OIL (Deutschland), GmbH, DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.**
33. **Asunto C-256/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) el 10 de junio de 2020 – «Toplofikatsia Sofia» EAD, DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
34. **Asunto C-251/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 10 de junio de 2020 – Gtflix Tv / DR, DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.**
35. **Asunto C-289/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la cour d’appel de Paris (Francia) el 30 de junio de 2020 – IB / FA, DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.**

COOPERACIÓN JUDICIAL

36. **Asunto C-641/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 7 de mayo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale di Genova – Italia) LG y otros / Rina SpA, Ente Registro Italiano Navale [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (CE) núm. 44/2001 – Artículo 1, apartado 1 – Conceptos de «materia civil y mercantil» y de «materia administrativa» – Ámbito de aplicación – Actividades de las sociedades de clasificación y de certificación de buques – Acta iure imperii y acta iure gestionis – Prerrogativas de poder público – Inmunidad de jurisdicción], DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.**

37. **Asuntos acumulados C-267/19 y C-323/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 7 de mayo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Trgovački sud u Zagrebu – Croacia) – PARKING d.o.o. / SAWAL d.o.o. (C-267/19), Interplastics s. r. o. / Letifiko d.o.o. (C-323/19) [Procedimiento prejudicial – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Cooperación judicial en materia civil – Notarios que actúan en el marco de procedimientos de ejecución forzosa en virtud de un documento auténtico – Procedimiento no contradictorio – Principio de no discriminación – Artículo 18 TFUE – Derecho a un proceso equitativo – Artículo 47 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea], DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.**
38. **Asunto C-343/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 9 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Klagenfurt – Austria) – Verein für Konsumentinformation / Volkswagen AG [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 7, punto 2 – Competencia judicial en materia delictual o cuasidelictual – Lugar donde se hubiere producido el hecho dañoso – Lugar de materialización del daño – Manipulación de los datos relativos a las emisiones de los gases de escape de motores producidos por un fabricante de automóviles], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.**
39. **Asunto C-73/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 16 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Hof van beroep te Antwerpen – Bélgica) – Belgische Staat, representado por el Minister van Werk, Economie en Consumenten, responsable del Buitenlandse handel, y por el Directeur-Generaal van de Algemene Directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie, K. M. O., Middenstand en Energie, actualmente Algemene Directie Economische Inspectie, Directeur-Generaal van de Algemene Directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie, K. M. O., Middenstand en Energie, actualmente Algemene Directie Economische Inspectie / Movic BV, Events Belgium BV, Leisure Tickets & Activities International BV [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 1, apartado 1 – Ámbito de aplicación – Concepto de «materia civil y mercantil» – Acción de cesación de prácticas comerciales desleales ejercitada por una autoridad pública para la protección de los intereses de los consumidores], DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.**
40. **Asunto C-80/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 16 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Lituania) – procedimiento instado por E. E. [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 650/2012 – Ámbito de aplicación – Concepto de «sucesión con repercusión transfronteriza» – Concepto de «residencia habitual del causante» – Artículo 3, apartado 2 – Concepto de «tribunal» – Sujeción de los notarios a las normas de competencia jurisdiccional – Artículo 3, apartado 1,**

letras g) e i) – Conceptos de «resolución» y de «documento público» – Artículos 5, 7 y 22 – Acuerdo relativo a la elección del foro y de la ley aplicable a la sucesión – Artículo 83, apartados 2 y 4 – Disposiciones transitorias], DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.

41. Asunto C-249/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 16 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul București – Rumanía) – JE / KF [Procedimiento prejudicial – Reglamento (UE) núm. 1259/2010 – Cooperación reforzada en el ámbito de la ley aplicable al divorcio y a la separación judicial – Normas uniformes – Artículo 10 – Aplicación de la ley del foro], DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.
42. Asunto C-253/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 16 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal da Relação de Guimarães – Portugal) – MH, NI / OJ, Novo Banco, S. A. [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Procedimientos de insolvencia – Reglamento (UE) 2015/848 – Artículo 3 – Competencia internacional – Centro de intereses principales del deudor – Particular que no ejerce una actividad mercantil o profesional independiente – Presunción refutable de que el centro de intereses principales de esa persona es su residencia habitual – Destrucción de la presunción – Situación en la que el único bien inmueble del deudor está situado fuera del Estado miembro en el que reside habitualmente], DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.

DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

43. Asunto C-914/19: Petición de decisión prejudicial planteada por el Consiglio di Stato (Italia) el 12 de diciembre de 2019 – Ministero della Giustizia, in persona del Ministro p.t. / GN, DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.

DERECHO DE CONSUMO

44. Asunto C-869/19: Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Supremo (España) el 28 de noviembre de 2019 – L / Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S. A. U., DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.
45. Asunto C-524/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 30 de enero de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co. KG / Queisser Pharma GmbH & Co. KG [Procedimiento prejudicial – Salud pública – Información y protección de los consumidores – Reglamento (CE) núm. 1924/2006 – Decisión de Ejecución 2013/63/UE – Declaraciones nutricionales y de propiedades saludables en los alimentos – Artículo 10, apartado 3 – Referencia a los beneficios generales y no específicos – Concepto de «acom-

pañamiento» de una declaración de propiedades saludables específica – Obligación de aportar pruebas científicas – Alcance], DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.

46. Asunto C-679/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 5 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Okresní soud v Ostravě – Republica checa) – OPR-Finance s.r.o. / GK (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2008/48/CE – Contratos de crédito al consumo – Artículo 8 – Obligación del prestamista de comprobar la solvencia del consumidor – Normativa nacional – Posibilidad de oponer la prescripción a la excepción de nulidad del contrato propuesta por el consumidor – Artículo 23 – Sanciones – Carácter efectivo, proporcionado y disuasorio – Juez nacional – Examen de oficio del cumplimiento de dicha obligación), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
47. Asunto C-943/19: Petición de decisión prejudicial planteada por la Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) el 27 de diciembre de 2019 – SIA «ONDO» / Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
48. Asunto C-944/19: Petición de decisión prejudicial planteada por la Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) el 27 de diciembre de 2019 – AS «4finance» / Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
49. Asunto C-15/20: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de lo Mercantil no 1 de Badajoz (España) el 15 de enero de 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) / Caja Almendralejo Sociedad Cooperativa de Credito, DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
50. Asunto C-16/20: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de lo Mercantil no 1 de Badajoz (España) el 15 de enero de 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) / Liberbank SA, DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
51. Asunto C-125/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 3 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 38 de Barcelona) – Marc Gómez del Moral Guasch / Bankia, S. A. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en contratos celebrados con consumidores – Contrato de préstamo hipotecario – Tipo de interés variable – Índice de referencia de los préstamos hipotecarios de las cajas de ahorros – Índice derivado de una disposición reglamentaria o administrativa – Introducción unilateral de una cláusula de este tipo por el profesional – Control de la exigencia de transparencia por el juez nacional – Consecuencias de la declaración del carácter abusivo de la cláusula), DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.

52. **Asunto C-75/19:** Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 6 de noviembre de 2019 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul Specializat Mureş – Rumanía) – MF / BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala Bucureşti, Secapital Sàrl (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Directiva 93/13/CEE – Contratos celebrados con los consumidores – Crédito al consumo – Procedimiento de ejecución forzosa – Plazo de quince días a partir de la notificación del procedimiento de ejecución forzosa para invocar el carácter abusivo de una cláusula), DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
53. **Asunto C-932/19:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Győri Ítéltábla (Hungria) el 20 de diciembre de 2019 – J. Z. / OTP Jelzálogbank Zrt. y otros, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
54. **Asunto C-31/20:** Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Alicante (España) el 22 de enero de 2020 – Bankia S. A. / SI, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
55. **Asunto C-33/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 23 de enero de 2020 – UK / Volkswagen Bank GmbH, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
56. **Asunto C-19/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Gdańsku (Polonia) el 16 de enero de 2020 – I. W., R. W. / Bankowi BPH S. A., DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.
57. **Asunto C-143/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 24 de marzo de 2020 – A / O, DOUE, C, num. 209, de 22 de junio de 2020.
58. **Asunto C-511/17:** Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 11 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Fővárosi Törvényszék – Hungria) – Györgyné Lintner / Uni-Credit Bank Hungary Zrt. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo denominado en divisas – Artículo 4, apartado 1 – Toma en consideración de todas las demás cláusulas del contrato a efectos de apreciar el carácter abusivo de la cláusula impugnada – Artículo 6, apartado 1 – Examen de oficio por el juez nacional del carácter abusivo de las cláusulas que figuran en el contrato – Alcance), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
59. **Asunto C-215/18:** Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 26 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Obvodní soud pro Prahu 8 – Republica checa) – Libuše Králová / Primera Air Scandinavia [Procedimiento prejudicial – Espacio de libertad, de seguridad y de justicia – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil –

Reglamento (CE) núm. 44/2001 – Artículo 5, apartado 1 – Competencia en materia contractual – Artículos 15 a 17 – Competencia en materia de contratos celebrados por los consumidores – Reglamento (CE) núm. 261/2004 – Artículos 6 y 7 – Derecho a compensación en caso de gran retraso de un vuelo – Contrato de transporte combinado de viaje y alojamiento celebrado entre el pasajero y una agencia de viajes – Demanda de indemnización interpuesta contra el transportista aéreo que no es parte de ese contrato – Directiva 90/314/CEE – Viaje combinado], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.

60. Asunto C-583/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 12 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Frankfurt am Main – Alemania) – Verbraucherzentrale Berlin eV / DB Vertrieb GmbH [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Ámbito de aplicación – Contrato de servicios – Artículo 2, punto 6 – Contrato de servicios de transporte de pasajeros – Artículo 3, apartado 3, letra k) – Tarjetas que confieren el derecho a obtener descuentos en el precio al celebrar posteriormente contratos de transporte de pasajeros – Venta en línea de esas tarjetas sin informar al consumidor sobre el derecho de desistimiento], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
61. Asunto C-779/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 26 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich – Polonia) – Mikrokasa S. A., Revenue Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty / XO [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Contratos de crédito al consumo – Directiva 2008/48/CE – Artículos 3, letra g), 10, apartado 2, y 22, apartado 1 – Grado de armonización – Concepto de «coste del crédito no correspondiente a intereses» – Directiva 93/13/CEE – Artículo 1, apartado 2 – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Límite del coste total del crédito no correspondiente a intereses – Cláusulas contractuales que reflejan disposiciones legales o reglamentarias imperativas – Exclusión], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
62. Asunto C-66/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 26 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Saarbrücken – Alemania) – JC / Kreissparkasse Saarlouis (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2008/48/CE – Contratos de crédito al consumo – Derecho de desistimiento – Plazo para ejercer dicho derecho – Exigencias en cuanto a la información que debe especificarse en el contrato – Información que se limita a remitirse en cascada a disposiciones nacionales), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
63. Asunto C-329/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 2 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale di Milano – Italia) – Condominio di Milano, via Meda / Eurothermo SpA [Procedimiento prejudicial – Protección

de los consumidores – Directiva 92/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Artículo 1, apartado 1 – Artículo 2, letra b) – Concepto de «consumidor» – Copropiedad de un inmueble], DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.

64. Asunto C-155/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 31 de marzo de 2020 – RT, SV, BC / Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH, DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
65. Asunto C-208/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 14 de mayo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz – Austria) – NK / MS, AS (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Derechos de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Ámbito de aplicación – Artículo 3, apartado 3, letra f) – Concepto de «contratos para la construcción de edificios nuevos» – Artículo 16, letra c) – Concepto de «bienes confeccionados conforme a las especificaciones del consumidor o claramente personalizados» – Contrato entre un arquitecto y un consumidor relativo a la elaboración de un plano de una vivienda unifamiliar nueva), DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
66. Asunto C-266/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 14 de mayo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – EIS GmbH / TO [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Artículo 6, apartados 1, letras c) y h), y 4 – Anexo I, letra A – Derecho de desistimiento – Información que debe facilitar el comerciante en cuanto a las condiciones, el plazo y los procedimientos para ejercer el derecho de desistimiento – Obligación del comerciante de indicar su número de teléfono «si dispone de él» – Alcance], DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
67. Asunto C-187/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 28 de abril de 2020 – JL / BMW Bank GmbH, DT / Volkswagen Bank GmbH, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
68. Asunto C-301/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 4 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Bonn – Alemania) – Thomas Leonhard / DSL-Bank – eine Niederlassung der DB Privat- und Firmenkundenbank AG (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2002/65/CE – Contrato de crédito a distancia – Derecho de desistimiento – Consecuencias – Artículo 7, apartado 4 – Devolución de las prestaciones percibidas – Pago de una compensación por disfrute – Obligación del proveedor – Exclusión), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
69. Asunto C-495/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 4 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada

por el Sąd Okręgowy w Poznaniu – Polonia) – Kancelaria Medius SA z siedzib w Krakowie / RN (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Artículo 7, apartado 1 – Crédito al consumo – Control del carácter abusivo de las cláusulas – Incomparecencia del consumidor – Alcance de las funciones del juez), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.

70. Asunto C-639/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 18 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Kiel – Alemania) – KH / Sparkasse Südholstein (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Comercialización a distancia de servicios financieros – Directiva 2002/65/CE – Artículo 1 – Ámbito de aplicación – Contratos de servicios financieros que comprenden un acuerdo inicial de servicios seguido por operaciones sucesivas – Aplicación de la Directiva 2002/65/CE solamente al acuerdo inicial – Artículo 2, letra a) – Concepto de «contrato relativo a servicios financieros» – Acuerdo posterior a un contrato de préstamo por el que se modifica el tipo de interés inicialmente pactado), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
71. Asunto C-229/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) el 29 de mayo de 2020 – P / «K» EOOD, DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
72. Asunto C-243/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Polymeles Protodikeio Athinon (Grecia) el 5 de junio de 2020 – DP, SG / Trapeza Peiraios AE, DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
73. Asunto C-380/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 25 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Düsseldorf – Alemania) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. / Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2013/11/UE – Resolución alternativa de litigios – Artículo 13, apartados 1 y 2 – Información obligatoria – Accesibilidad de la información), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.
74. Asunto C-189/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 5 de mayo de 2020 – Laudamotion GmbH / Verein für Konsumenteninformation, DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.
75. Asunto C-452/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 9 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 3 de Teruel) – XZ / Ibercaja Banco, S. A. [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo hipotecario – Cláusula limitadora de la variabilidad del tipo de interés (llamada cláusula «suelo») – Contrato de novación –

Renuncia a las acciones judiciales contra las cláusulas de un contrato – Falta de carácter obligatorio], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.

76. **Asuntos acumulados C-698/18 y C-699/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 9 de julio de 2020 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Tribunalul Specializat Mureş – Rumanía) – SC Raiffeisen Bank SA / JB (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA / KC (C-699/18) (Procedimiento prejudicial – Directiva 93/13/CEE – Contrato de préstamo personal – Contrato cumplido íntegramente – Declaración del carácter abusivo de las cláusulas contractuales – Acción de restitución de las cantidades pagadas indebidamente a consecuencia de una cláusula abusiva – Modalidades procesales – Acción judicial ordinaria imprescriptible – Acción judicial ordinaria personal, patrimonial y prescriptible – Inicio del cómputo del plazo de prescripción – Momento objetivo de conocimiento por parte del consumidor de la existencia de una cláusula abusiva), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.**
77. **Asunto C-81/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 9 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Cluj – Rumanía) – NG, OH / SC Banca Transilvania SA (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Ámbito de aplicación – Artículo 1, apartado 2 – Concepto de «disposiciones legales o reglamentarias imperativas» – Disposiciones supletorias – Contrato de crédito denominado en moneda extranjera – Cláusula relativa al riesgo del tipo de cambio), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.**
78. **Asuntos acumulados C-224/19 y C-259/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 16 de julio de 2020 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Juzgado de Primera Instancia núm. 17 de Palma de Mallorca y el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Ceuta) – CY / Caixabank, S. A. (C-224/19), LG y PK / Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A. (C-259/19) (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Artículos 6 y 7 – Contratos celebrados con los consumidores – Préstamos hipotecarios – Cláusulas abusivas – Cláusula que impone al consumidor el pago de la totalidad de los gastos de constitución y cancelación de la hipoteca – Efectos de la declaración de nulidad de tales cláusulas – Facultades del juez nacional en relación con una cláusula calificada de «abusiva» – Reparto de los gastos – Aplicación de disposiciones nacionales de carácter supletorio – Artículo 3, apartado 1 – Apreciación del carácter abusivo de las cláusulas contractuales – Artículo 4, apartado 2 – Exclusión de las cláusulas relativas al objeto principal del contrato o a la adecuación del precio o de la retribución – Requisito – Artículo 5 – Obligación de redactar las cláusulas contractuales de forma clara y comprensible – Costas – Prescripción – Principio de efectividad), DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.**

79. **Asunto C-686/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 16 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Augstākā tiesa (Senāts) – Letonia) – SIA «Soho Group» / Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Contratos de crédito al consumo – Directiva 2008/48/CE – Concepto de «coste total del crédito para el consumidor» – Gastos por la prórroga del crédito), DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.**
80. **Asunto C-198/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 11 de mayo de 2020 – MN, DN, JN, ZN / X Bank S. A., DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.**
81. **Asunto C-212/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 12 de mayo de 2020 – M. P., B. P. / «A», que ejerce su actividad por medio de «A.» S. A., DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.**
82. **Asunto C-213/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 12 de mayo de 2020 – G. W., E. S. / A. Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S. A., DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.**

DERECHO DE CONTRATOS

83. **Asunto C-10/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Düsseldorf (Alemania) el 10 de enero de 2020 – Flightright GmbH / Eurowings GmbH, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.**
84. **Asunto C-73/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 13 de febrero de 2020 – ZM, en su condición de administrador concursal de Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH / E. A. Frerichs, DOUE, C, num. 191, de 8 de junio de 2020.**
85. **Asunto C-93/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bezirksgericht Schwechat (Austria) el 25 de febrero de 2020 – JU / Air France Direktion für Österreich, DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
86. **Asunto C-127/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la Sąd Rejonowy w Gliwicach (Polonia) el 5 de marzo de 2020 – D. Spółka Akcyjna / W. Zrt, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.**
87. **Asunto C-832/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 12 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Helsingin hovioikeus – Finlandia) – A y otros / Finnair Oyj [Procedimiento prejudicial – Transporte aéreo – Reglamento (CE) núm. 261/2004 – Artículos 5 y 7 – Derecho a compensación en caso de retraso o de cancelación de un vuelo – Derecho a compensación**

acumulativa en caso de retraso o de cancelación no solo de la reserva original, sino también de la siguiente reserva efectuada con ocasión de un transporte alternativo – Alcance – Exención de la obligación de compensación – Concepto de «circunstancias extraordinarias» – Componente de los denominados on condition – Fallos técnicos inherentes al mantenimiento de un avión], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.

88. Asunto C-28/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 23 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Consiglio di Stato – Italia) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC [Procedimiento prejudicial – Transportes – Servicios aéreos – Reglamento (CE) núm. 1008/2008 – Artículo 23, apartado 1 – Indicación del precio final que debe pagarse – Gastos de facturación en línea de los pasajeros – IVA – Gastos de gestión por las compras efectuadas con una tarjeta de crédito distinta de la autorizada por el transportista aéreo – Elementos obligatorios y previsibles del precio final que debe pagarse – Suplementos opcionales de precio – Concepto], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
89. Asunto C-146/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Düsseldorf (Alemania) el 20 de marzo de 2020 – AD, BE, CF / Corendon Airlines, DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
90. Asunto C-164/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Korneuburg (Austria) el 20 de abril de 2020 – Airhelp Limited/Austrian Airlines AG, DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
100. Asunto C-74/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 11 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa – Juízo Local Cível de Lisboa – Juiz 18 – Portugal) – LE / Transportes Aéreos Portugueses SA [Procedimiento prejudicial – Transporte aéreo – Reglamento (CE) núm. 261/2004 – Artículo 5, apartado 3 – Artículo 7, apartado 1 – Compensación a los pasajeros en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos – Exención – Concepto de «circunstancias extraordinarias» – «Pasajeros conflictivos» (unruly passengers) – Posibilidad de invocar el acaecimiento de una circunstancia extraordinaria en relación con un vuelo no afectado por ella – Concepto de «medidas razonables»], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
101. Asunto C-188/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Düsseldorf (Alemania) el 30 de abril de 2020 – JG, representado legalmente por MI y LH, y otros / Azurair GmbH, representada por la liquidadora OP, DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.

102. **Asunto C-196/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Düsseldorf (Alemania) el 6 de mayo de 2020 – Eurowings GmbH / Flightright GmbH, DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
103. **Asunto C-252/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Hamburg (Alemania) el 10 de junio de 2020 – CY / Eurowings GmbH, DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.
104. **Asunto C-263/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Korneuburg, (Austria) el 15 de junio de 2020 – Airhelp Limited / Laudamotion GmbH, DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.
105. **Asunto C-270/20:** Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Korneuburg (Austria) el 18 de junio de 2020 – AG y otros / Austrian Airlines AG, DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.
106. **Asunto C-86/19:** Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 9 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de lo Mercantil núm. 9 de Barcelona) – SL / Vueling Airlines, S. A. (Procedimiento prejudicial – Transporte aéreo – Convenio de Montreal – Artículo 17, apartado 2 – Responsabilidad del transportista aéreo en materia de equipaje facturado – Pérdida acreditada del equipaje facturado – Derecho a indemnización – Artículo 22, apartado 2 – Límites de responsabilidad en caso de destrucción, pérdida, avería o retraso del equipaje – Falta de información sobre el equipaje perdido – Carga de la prueba – Autonomía procesal de los Estados miembros – Principios de equivalencia y de efectividad), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
107. **Asunto C-153/19:** Auto del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 28 de mayo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Köln – Alemania) – FZ / DER Touristik GmbH [Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Transportes aéreos – Reglamento (CE) núm. 261/2004 – Artículo 12 – Viajes combinados – Gran retraso de los vuelos – Compensación a los pasajeros – Compensación suplementaria – Derecho de los pasajeros a la reducción del precio del viaje], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.

DERECHO DE LA COMPETENCIA

108. **Asunto C-882/19:** Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Barcelona (España) el 3 de diciembre de 2019 – Sumal, S. L. / Mercedes Benz Trucks España, S. L., DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.
109. **Sentencia del Tribunal de Justicia de 14 de diciembre de 2019 en el asunto E-1/19 Andreas Gyrré contra Gobierno de Noruega,**

- representado por el Ministerio de Infancia e Igualdad (Directiva 2005/29/CE – Prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores – Anexo I – Punto 9 – Afirmar o crear por otro medio la impresión de que un producto puede ser legalmente vendido no siendo cierto), DOUE, C, núm. 90, de 19 de marzo de 2020.
110. Asunto C-79/20 P: Recurso de casación interpuesto el 14 de febrero de 2020 por Yieh United Steel Corp. contra la sentencia del Tribunal General (Sala Segunda) dictada el 3 de diciembre de 2019 en el asunto T-607/15, Yieh United Steel / Comisión, DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.
111. Asunto C-307/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 30 de enero de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Competition Appeal Tribunal, London – Reino Unido) – Generics (UK) Ltd y otros / Competition and Markets Authority (Procedimiento prejudicial – Competencia – Productos farmacéuticos – Barreras a la entrada en el mercado de los medicamentos genéricos resultantes de acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de dichas patentes y fabricantes de productos genéricos – Artículo 101 TFUE – Competencia potencial – Restricción por el objeto – Calificación – Restricción por el efecto – Apreciación de los efectos – Artículo 102 TFUE – Mercado de referencia – Inclusión de medicamentos genéricos en el mercado de referencia – Abuso de posición dominante – Calificación – Justificaciones), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
112. Asunto C-920/19: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) el 16 de diciembre de 2019 – Fluctus s.r.o. y otros, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
113. Asunto T-383/17: Sentencia del Tribunal General de 2 de abril de 2020 – Hansol Paper/Comisión («Dumping – Importaciones de determinado papel térmico ligero originario de la República de Corea – Derecho antidumping definitivo – Cálculo del margen de dumping – Cálculo del margen de perjuicio – Determinación del perjuicio»), DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.
114. Asunto T-531/18: Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2020 – LL-Carpenter/Comisión [«Competencia – Prácticas colusorias – Mercado de vehículos automóviles en la República Checa – Decisión desestimatoria de una denuncia – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 773/2004 – Artículo 13, apartado 2, del Reglamento (CE) núm. 1/2003 – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.
115. Asunto C-228/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 2 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Kúria – Hungría) – Gazdasági Versenyhivatal / Budapest

Bank Nyrt. y otros (Procedimiento prejudicial – Competencia – Prácticas colusorias – Artículo 101 TFUE, apartado 1 – Sistemas de pago con tarjeta – Acuerdo interbancario que establece el nivel de las tasas de intercambio – Acuerdo restrictivo de la competencia tanto por su objeto como por su efecto – Concepto de restricción de la competencia «por el objeto»), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.

DERECHO DE FAMILIA

- 116. Asunto C-112/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Conseil d'État (Bélgica) el 28 de febrero de 2020 – M. A. / État belge, DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.**

DERECHO DE SOCIEDADES

- 117. Asunto C-394/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 30 de enero de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Corte di appello di Napoli – Italia) – I. G. I. / Maria Grazia Cicenia y otros (Procedimiento prejudicial – Directiva 82/891/CEE – Artículos 12 y 19 – Escisiones de sociedades de responsabilidad limitada – Protección de los intereses de los acreedores de la sociedad escindida – Nulidad de la escisión – Acción pauliana), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**

MARCAS, DIBUJOS Y MODELOS

- 118. Asunto T-31/20: Recurso interpuesto el 20 de enero de 2020 – West End Drinks/EUIPO – Pernod Ricard (The King of SOHO), DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.**
- 119. Asunto T-48/20: Recurso interpuesto el 28 de enero de 2020 – Sahaj Marg Spirituality Foundation/EUIPO (Heartfulness), DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.**
- 120. Asunto T-49/20: Recurso interpuesto el 29 de enero de 2020 – Rothenberger/EUIPO – Paper Point (ROBOX), DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.**
- 121. Asunto T-56/20: Recurso interpuesto el 3 de febrero de 2020 – Bezos Family Foundation/EUIPO – SNCF Mobilités (VROOM), DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.**
- 122. Asunto T-57/20: Recurso interpuesto el 3 de febrero de 2020 – Group/EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL), DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.**
- 123. Asunto T-61/20: Recurso interpuesto el 3 de febrero de 2020 – Sonova/EUIPO – Digitmarket (B-Direct), DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.**

124. **Asunto T-487/18: Sentencia del Tribunal General de 11 de febrero de 2020 – Stada Arzneimittel/EUIPO (VirusProtect) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión VirusProtect – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.**
125. **Asunto T-573/18: Sentencia del Tribunal General de 5 de febrero de 2020 – Hickies/EUIPO (Forma de un cordón de zapato) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de un cordón de zapato – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Protección de un derecho sobre un dibujo o un modelo anterior – Pruebas presentadas por primera vez ante el Tribunal General»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.**
126. **Asunto T-732/18: Sentencia del Tribunal General de 11 de febrero de 2020 – Dalasa/EUIPO – Charité – Universitätsmedizin Berlin (charantea) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión charantea – Marca figurativa anterior de la Unión CHARITÉ – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.**
127. **Asunto T-733/18: Sentencia del Tribunal General de 11 de febrero de 2020 – Dalasa/EUIPO – Charité – Universitätsmedizin Berlin (charantea) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión charantea – Marca figurativa anterior de la Unión CHARITÉ – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.**
128. **Asunto T-44/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de febrero de 2020 – Globalia Corporación Empresarial/EUIPO – Touring Club Italiano (TC Touring Club) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión TC Touring Club – Marca denominativa anterior de la Unión TOURING CLUB ITALIANO – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Elementos de prueba adicionales presentados por primera vez ante la Sala de Recurso – Artículo 95, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Adhesión al recurso»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.**
129. **Asunto T-135/19: Sentencia del Tribunal General de 6 de febrero de 2020 – Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals/EUIPO –**

Dalmat (LaTV3D) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión LaTV3D – Marca nacional denominativa anterior TV3 – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los servicios – Similitud entre los signos – Carácter distintivo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.

130. **Asunto T-262/19: Sentencia del Tribunal General de 11 de febrero de 2020 – Jakober/EUIPO (Forma de una taza)** («Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de una taza – Inadmisibilidad del recurso interpuesto ante la Sala de Recurso»), DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.
131. **Asunto T-331/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de febrero de 2020 – Pierre Balmain/EUIPO (Representación de una cabeza de león rodeada por anillas que forman una cadena)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa una cabeza de león rodeada por anillas que forman una cadena – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.
132. **Asunto T-332/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de febrero de 2020 – Pierre Balmain/EUIPO (Representación de una cabeza de león rodeada por anillas que forman una cadena)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa una cabeza de león rodeada por anillas que forman una cadena – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 23 de marzo de 2020.
133. **Asunto T-387/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de febrero de 2020 – Delta-Sport/EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión DELTA SPORT – Marca española denominativa anterior COLCHON DELTA – Marca figurativa anterior de la Unión DELTA – Motivo de denegación relativo – Similitud entre los productos – Similitud entre los signos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.
134. **Asunto T-8/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de febrero de 2020 – Repsol/EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión INVENTEMOS EL FUTURO – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartados 1, letra b), y 3, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.

135. **Asunto T-44/20: Recurso interpuesto el 27 de enero de 2020 – Chanel/EUIPO – Huawei Technologies (Representación de un círculo que contiene dos curvas entrelazadas), DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.**
136. **Asunto T-60/20: Recurso interpuesto el 3 de febrero de 2020 – Enosi Mastichoparagagon Chiou/EUIPO (MASTIHACARE), DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.**
137. **Asunto T-65/20: Recurso interpuesto el 4 de febrero de 2020 – Kneissl Holding/EUIPO – LS 9 (KNEISSL), DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.**
138. **Asunto T-70/20: Recurso interpuesto el 4 de febrero de 2020 – Metamorfoza/EUIPO – Tiesios kreivės (MUSEUM OF ILLUSSIONS), DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.**
139. **Asunto T-75/20: Recurso interpuesto el 10 de febrero de 2020 – Abitron Germany/EUIPO – Hetronic International (NOVA), DOUE, C, núm. 103, de 30 de marzo de 2020.**
140. **Asunto T-159/19: Sentencia del Tribunal General de 27 de febrero de 2020 – Bog-Fran/EUIPO – Fabryki Mebli «Forte» (Muebles) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un mueble – Motivo de nulidad – Falta de carácter singular – Divulgación del dibujo o modelo anterior – Prueba de la divulgación – Artículos 7 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
141. **Asunto T-202/19: Sentencia del Tribunal General de 27 de febrero de 2020 – Knaus Tabbert/EUIPO – Carado (CaraTour) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CaraTour – Marca denominativa anterior de la Unión Carado – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
142. **Asunto T-203/19: Sentencia del Tribunal General de 27 de febrero de 2020 – Knaus Tabbert/EUIPO – Carado (CaraTwo) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CaraTwo – Marca denominativa anterior de la Unión Carado – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
143. **Asunto T-212/19: Auto del Tribunal General de 5 de febrero de 2020 – Apple/EUIPO (Lápices digitales) («Dibujo o modelo comunitario – División de la solicitud de registro que subsana la irregularidad que llevó a denegar el registro – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
144. **Asunto T-214/19: Auto del Tribunal General de 7 de febrero de 2020 – Fleximed/EUIPO – docPrice (Fleximed) [«Marca de la**

Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Fleximed – Marca de la Unión denominativa anterior mediFLEX – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso carente manifiestamente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.

145. **Asunto T-71/20: Recurso interpuesto el 6 de febrero de 2020 – Puma/EUIPO – CAMäleon (PUMA-System), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
146. **Asunto T-81/20: Recurso interpuesto el 11 de febrero de 2020 – Klose/EUIPO (Representación de un rectángulo con tres segmentos de color), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
147. **Asunto T-83/20: Recurso interpuesto el 12 de febrero de 2020 – bonnanwalt/EUIPO – Bayerischer Rundfunk y otros (tagesschau), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
148. **Asunto T-84/20: Recurso interpuesto el 12 de febrero de 2020 – Qx World/EUIPO – Mandelay (EDUCTOR), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
149. **Asunto T-85/20: Recurso interpuesto el 13 de febrero de 2020 – Qx World/EUIPO – Mandelay (EDUCTOR), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
150. **Asunto T-86/20: Recurso interpuesto el 13 de febrero de 2020 – Qx World/EUIPO – Mandelay (SCIO), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
151. **Asunto T-93/20: Recurso interpuesto el 17 de febrero de 2020 – Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
152. **Asunto T-98/20: Recurso interpuesto el 20 de febrero de 2020 – Biochange Group/EUIPO – Laubender (medical beauty research), DOUE, C, núm. 114, de 6 de abril de 2020.**
153. **Asunto T-874/19: Recurso interpuesto el 23 de diciembre de 2019 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties), DOUE, C, núm. 129, de 20 de abril de 2020.**
154. **Asunto T-875/19: Recurso interpuesto el 23 de diciembre de 2019 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties), DOUE, C, núm. 129, de 20 de abril de 2020.**
155. **Asunto T-128/20: Recurso interpuesto el 27 de febrero de 2020 – Collibra / EUIPO – Dietrich (COLLIBRA), DOUE, C, núm. 129, de 20 de abril de 2020.**
156. **Asunto T-129/20: Recurso interpuesto el 27 de febrero de 2020 – Collibra / EUIPO – Dietrich (collibra), DOUE, C, núm. 129, de 20 de abril de 2020.**

157. **Asunto C-371/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 29 de enero de 2020 [petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice (Chancery Division) – Reino Unido] – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited / Skykick UK Limited, Skykick Inc [Procedimiento prejudicial – Aproximación de las legislaciones – Marca comunitaria – Reglamento (CE) núm. 40/94 – Artículos 7 y 51 – Directiva 89/104/CEE – Artículos 3 y 13 – Identificación de los productos o servicios a los que se refiere el registro – Incumplimiento de los requisitos de claridad y precisión – Mala fe del solicitante – Falta de intención de utilizar la marca para los productos o servicios a los que se refiere el registro – Nulidad total o parcial de la marca – Legislación nacional que obliga al solicitante a declarar que tiene la intención de utilizar la marca solicitada], DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
158. **Asunto T-688/18: Sentencia del Tribunal General de 5 de marzo de 2020 – Exploitiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO – Brigade Electronics Group (CORNEREYE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CORNEREYE – Marca denominativa anterior de la Unión BACKEYE – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Elevado carácter distintivo de la marca anterior adquirido por el uso – Pruebas – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Examen de oficio de los hechos – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
159. **Asunto T-80/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de marzo de 2020 – Dekoback/EUIPO – DecoPac (DECOPAC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión DECOPAC – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartados 1, letra a) y 2, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartados 1, letra a), y 2, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Pruebas – Artículo 75, segunda frase, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 94, apartado 1, segunda frase, del Reglamento 2017/1001) – Derecho a ser oído»], DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
160. **Asunto T-180/19: Auto del Tribunal General de 4 de marzo de 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Botellas de bebida) («Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una botella de bebida – Dibujo o modelo internacional anterior – Revocación de la decisión impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobresimiento»), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
161. **Asunto T-112/20: Recurso interpuesto el 20 de febrero de 2020 – Intis / EUIPO – Televes (TELEVEND), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
162. **Asunto T-124/20: Recurso interpuesto el 25 de febrero de 2020 – M/S. Indeutsch International / EUIPO – Crafts Americana Group**

(Representación de cuñas repetidas entre dos líneas paralelas), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.

163. Asunto T-582/19: Auto del Tribunal General de 13 de febrero de 2020 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Lacoste (LOVE PINK), DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.
164. Asunto C-155/18 P a C-158/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 4 de marzo de 2020 – Tulliallan Burlington Ltd / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) y Burlington Fashion GmbH [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Marcas denominativas y figurativas «BURLINGTON» – Oposición del titular de marcas denominativas y figurativas anteriores «BURLINGTON» y «BURLINGTON ARCADE» – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Riesgo de confusión – Arreglo de Niza – Clase 35 – Concepto de «servicios de venta al por menor» – Artículo 8, apartado 4 – Usurpación – Artículo 8, apartado 5 – Renombre – Criterios de apreciación – Similitud entre los productos y servicios – Desestimación de la oposición], DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
165. Asunto C-240/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 27 de febrero de 2020 – Constantin Film Produktion GmbH / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículo 7, apartado 1, letra f) – Motivo de denegación absoluto – Marca contraria a las buenas costumbres – Signo denominativo «Fack Ju Göhte» – Denegación de la solicitud de registro], DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
166. Asunto C-328/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 4 de marzo de 2020 – Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea / Equivalenza Manufactory, S. L. [«Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Riesgo de confusión – Apreciación de la similitud de los signos en conflicto – Apreciación global del riesgo de confusión – Consideración de las condiciones de comercialización – Neutralización de una similitud fonética por diferencias visuales y conceptuales – Requisitos de la neutralización»], DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
167. Asunto C-766/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 5 de marzo de 2020 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión (EUIPO), M. J. Dairies EOOD [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Oposición – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Riesgo de confusión – Criterios de apreciación – Aplicabilidad en caso de marca colectiva anterior – Interdependencia entre la similitud de las marcas en conflicto y la de los productos o

- servicios designados por esas marcas], DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
168. Asunto T-135/20: Recurso interpuesto el 28 de febrero de 2020 – Vulkan Research and Development / EUIPO – Ega (EGA Master), DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
169. Asunto T-136/20: Recurso interpuesto el 2 de marzo de 2020 – Ardex/EUIPO – Chen (ArtiX PAINTS), DOUE, C, núm. 161, de 11 de mayo de 2020.
170. Asunto T-77/19: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Alcar Aktiebolag/EUIPO – Alcar Holding (alcar.se) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión alcar.se – Marca denominativa anterior de la Unión ALCAR – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.
171. Asunto T-85/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2020 – Gwo Chyang Biotech/EUIPO – Norma (KinGirls) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión KinGirls – Marca alemana denominativa anterior King – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.
172. Asunto T-296/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2020 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SUM011 – Marcas figurativa anterior de la Unión Sumol y nacional denominativa anterior SUMOL – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los productos y servicios – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.
173. Asunto T-312/19: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo 2020 – Wilhelm Sihh jr./EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CHAMELEON – Marcas internacional y nacional denominativas anteriores CHAMELEON – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.
174. Asunto T-321/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2020 – Maternus/EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión Jokers WILD Casino – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del

Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.

175. **Asunto T-343/19: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Conlance/EUIPO – LG Electronics (SONANCE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SONANCE – Marca nacional denominativa anterior conlance – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.**
176. **Asunto T-352/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2020 – Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Envase para productos alimenticios) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un envase para productos alimenticios – Dibujo o modelo anterior – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 6, apartado 1, letra b), y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.**
177. **Asunto T-353/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2020 – Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Envase para productos alimenticios) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un envase para productos alimenticios – Dibujo o modelo anterior – Prueba de la divulgación – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 6, apartado 1, letra b), y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.**
178. **Asunto T-570/19: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Forma de queso trenzado) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de queso trenzado – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.**
179. **Asunto T-571/19: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Forma de queso trenzado) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de queso trenzado – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.**

180. **Asunto T-572/19: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Forma de queso trenzado) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de queso trenzado – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 175, de 25 de mayo de 2020.**
181. **Asunto T-546/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de abril de 2020 – Isigny-Sainte Mère/EUIPO (Forma de un recipiente dorado con una especie de ola) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de un recipiente dorado con una especie de ola – Motivo de denegación absoluto – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter distintivo»], DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
182. **Asunto T-60/19: Auto del Tribunal General de 9 de marzo de 2020 – Chipre/EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion) («Marca de la Unión Europea – Nulidad de la marca en que se basa la solicitud de nulidad – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
183. **Asunto T-814/19: Auto del Tribunal General de 6 de marzo de 2020 – Nutravita/EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la oposición – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
184. **Asunto T-153/20: Recurso interpuesto el 19 de marzo de 2020 – Bachmann/EUIPO (LIGHTYOGA), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
185. **Asunto T-157/20: Recurso interpuesto el 19 de marzo de 2020 – Bachmann/EUIPO (LIGHTYOGA), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
186. **Asunto T-158/20: Recurso interpuesto el 20 de marzo de 2020 – TrekStor/EUIPO – Yuneec Europe (Breeze), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
187. **Asunto T-168/20: Recurso interpuesto el 20 de marzo de 2020 – Creaton South-East Europe/EUIPO – Henkel (CREATHERM), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
188. **Asunto T-169/20: Recurso interpuesto el 23 de marzo de 2020 – Marina Yachting Brand Management Company/EUIPO – Industries Sportswear Company (MARINA YACHTING), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
189. **Asunto T-173/20: Recurso interpuesto el 23 de marzo de 2020 – Henry Cotton’s Brand Management Company/EUIPO – Industries Sportswear Company (Henry Cotton’s), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**

190. **Asunto T-176/20: Recurso interpuesto el 30 de marzo de 2020 – Sam McKnight/EUIPO – Carolina Herrera (COOL GIRL), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
191. **Asunto T-177/20: Recurso interpuesto el 30 de marzo de 2020 – Himmel/EUIPO – Ramírez Monfort (Hispano Suiza), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
192. **Asunto T-178/20: Recurso interpuesto el 6 de abril de 2020 – Bavaria Weed/EUIPO (BavariaWeed), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
193. **Asunto T-183/20: Recurso interpuesto el 7 de abril de 2020 – Schneider/EUIPO – Rath (Teslaplatte), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
194. **Asunto T-185/20: Recurso interpuesto el 31 de marzo de 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Tikal Tef-Gel), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
195. **Asunto T-186/20: Recurso interpuesto el 3 de abril de 2020 – Chatwal/EUIPO – Timehouse Capital (THE TIME), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
196. **Asunto T-187/20: Recurso interpuesto el 9 de abril de 2020 – Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Lampade), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
197. **Asunto T-189/20: Recurso interpuesto el 6 de abril de 2020 – Chiquita Brands/EUIPO – Fyffes International (HOYA), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
198. **Asunto T-190/20: Recurso interpuesto el 7 de abril de 2020 – Almea/EUIPO – Sanacorp Pharmahandel (Almea), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
199. **Asunto T-192/20: Recurso interpuesto el 9 de abril de 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Ultra Tef-Gel), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
200. **Asunto T-201/20: Recurso interpuesto el 6 de abril de 2020 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU), DOUE, C, núm. 191, de 8 de junio de 2020.**
201. **Asunto T-37/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2020 – Cimpress Schweiz/EUIPO – Impress Media (CIMPRESS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CIMPRESS – Marca figurativa anterior de la Unión impress – Marca nacional denominativa anterior Impress-Media – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**

202. **Asunto T-78/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2020 – Lidl Stiftung/EUIPO – Plásticos Hidrosolubles (green cycles) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión green cycles – Uso efectivo de la marca – Artículo 18, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001 – Artículo 10, apartados 3 y 4, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Forma que difiere en elementos que no alteran el carácter distintivo – Falta de uso del signo como logotipo de la empresa»], DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
203. **Asunto T-108/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2020 – Kerry Luxembourg/EUIPO – Döhler (TasteSense By Kerry) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión TasteSense By Kerry – Marca denominativa anterior de la Unión MultiSense – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
204. **Asunto T-3/19: Auto del Tribunal General de 2 de abril de 2020 – Thai World Import & Export/EUIPO – Elvir (Yaco) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la oposición – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
205. **Asunto T-191/20: Recurso interpuesto el 9 de abril de 2020 – FCA Italy / EUIPO – Bettag (Pandem), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
206. **Asunto T-193/20: Recurso interpuesto el 10 de abril de 2020 – Eternit / EUIPO – Eternit Österreich (Paneles), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
207. **Asunto T-195/20: Recurso interpuesto el 6 de abril de 2020 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
208. **Asunto T-196/20: Recurso interpuesto el 10 de abril de 2020 – Chanel/EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
209. **Asunto T-199/20: Recurso interpuesto el 14 de abril de 2020 – Aldi Stores/EUIPO – Dualit (Forma de un tostador), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
210. **Asunto T-200/20: Recurso interpuesto el 15 de abril de 2020 – Stone Brewing / EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**

211. **Asunto T-202/20: Recurso interpuesto el 17 de abril de 2020 – Target Brands / EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
212. **Asunto T-204/20: Recurso interpuesto el 19 de abril de 2020 – Zoom / EUIPO – Facetec (ZOOM), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
213. **Asunto T-205/20: Recurso interpuesto el 16 de abril de 2020 – Frommer / EUIPO – Minerva (I-cosmetics), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
214. **Asunto T-207/20: Recurso interpuesto el 17 de abril de 2020 – Residencial Palladium/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTELS & RESORTS), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
215. **Asunto T-215/20: Recurso interpuesto el 21 de abril de 2020 – Fidia farmaceutici / EUIPO – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories (HYAL), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
216. **Asunto T-221/20: Recurso interpuesto el 23 de abril de 2020 – Target Brands / EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
217. **Asunto T-226/20: Recurso interpuesto el 24 de abril de 2020 – Steinel/EUIPO (MobileHeat), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
218. **Asunto T-227/20: Recurso interpuesto el 24 de abril de 2020 – Biovene Cosmetics / EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
219. **Asunto T-232/20: Recurso interpuesto el 28 de abril de 2020 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE), DOUE, C, núm. 201, de 15 de junio de 2020.**
220. **Asunto C-133/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el 11 de marzo de 2020 – European Pallet Association eV / PHZ BV, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.**
221. **Asunto T-653/18: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Armani/EUIPO – Asunción (GIORGIO ARMANI le Sac 11) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión GIORGIO ARMANI le sac 11 – Marcas nacionales denominativa y figurativas anteriores LESAC y lesac – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.**

222. Asunto T-654/18: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Armani/EUIPO – Asunción (Ie Sac 11) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Ie Sac 11 – Marcas nacionales denominativa y figurativas anteriores LESAC y Ie sac – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
223. Asunto T-752/18: Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2020 – Tecnodidattica/EUIPO (Forma de bases para globos y lámparas) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de bases para globos y lámparas – Motivo de denegación absoluto – Signo constituido exclusivamente por la forma del producto necesaria para la obtención de un resultado técnico – Artículo 7, apartado 1, letra e), inciso ii), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra e), inciso ii), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de elementos ornamentales o de fantasía que desempeñen una función importante o esencial»], DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
224. Asunto T-73/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2020 – Bergslagens Järnvaru/EUIPO – Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Herramienta para cortar madera) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una herramienta para cortar madera – Dibujo o modelo nacional anterior – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Falta de impresión global diferente – Artículo 6, apartado 1, del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Violación del derecho de defensa – Artículo 62 del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
225. Asunto T-106/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2020 – Abarca/EUIPO – Abanca Corporación Bancaria (ABARCA SEGUROS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión ABARCA SEGUROS – Marca denominativa anterior de la Unión ABANCA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
226. Asunto T-109/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2020 – Kerry Luxembourg/EUIPO – Döhler (TasteSense) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión TasteSense – Marca denominativa anterior de la Unión MultiSense – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.

227. **Asunto T-594/19: Auto del Tribunal General de 27 de abril de 2020 – Axactor/EUIPO – Axa (AXACTOR) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la oposición – Sobreseimiento»)**, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
228. **Asunto T-239/20: Recurso interpuesto el 30 de abril de 2020 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA)**, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
229. **Asunto T-248/20: Recurso interpuesto el 5 de mayo de 2020 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXYMLA)**, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
230. **Asunto T-266/20: Recurso interpuesto el 8 de mayo de 2020 – Global Chartered Controller Institute/EUIPO – CFA Institute (CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE)**, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.
231. **Asunto C-622/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 26 de marzo de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation – Francia) – AR / Cooper International Spirits LLC, St Dalfour SAS, Établissements Gabriel Boudier SA [Procedimiento prejudicial – Aproximación de las legislaciones de los Estados miembros en materia de marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 5, apartado 1, letra b) – Artículo 10, apartado 1, párrafo primero – Artículo 12, apartado 1 – Caducidad de una marca por falta de uso efectivo – Derecho del titular de la marca a invocar un menoscabo a sus derechos exclusivos por el uso por un tercero de un signo idéntico o similar durante el periodo anterior a la fecha en que la caducidad surtió efecto]**, DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
232. **Asunto C-123/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 4 de marzo de 2020 – Ferrari SpA / Mansory Design & Holding GmbH, WH**, DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
233. **Asunto T-443/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Vogue Peek & Cloppenburg) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Vogue Peek & Cloppenburg – Denominación comercial nacional anterior Peek & Cloppenburg – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Coexistencia de la denominación comercial nacional y de la marca solicitada – Acuerdo de delimitación – Aplicación del Derecho nacional por la EUIPO – Suspensión del procedimiento administrativo – Artículo 70 del Reglamento 2017/1001 – Regla 20, apartado 7, letra c), del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Error manifiesto de apreciación»]**, DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.

234. Asunto T-444/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad y caducidad – Marca denominativa de la Unión Peek & Cloppenburg – Denominación comercial nacional anterior Peek & Cloppenburg – Motivo de denegación relativo – Artículos 8, apartado 4 y 60, apartado 1, letra c) del Reglamento (UE) 2017/1001 – Coexistencia de la denominación comercial nacional y de la marca solicitada – Acuerdo de delimitación – Aplicación del Derecho nacional por la EUIPO – Suspensión del procedimiento administrativo – Artículo 70 del Reglamento 2017/1001 – Regla 20, apartado 7, letra c), del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Error manifiesto de apreciación»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
235. Asunto T-445/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Peek & Cloppenburg – Denominación comercial nacional anterior Peek & Cloppenburg – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Coexistencia de la denominación comercial nacional y de la marca solicitada – Acuerdo de delimitación – Aplicación del Derecho nacional por la EUIPO – Suspensión del procedimiento administrativo – Artículo 70 del Reglamento 2017/1001 – Regla 20, apartado 7, letra c), del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Error manifiesto de apreciación»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
236. Asunto T-446/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Peek & Cloppenburg – Denominación comercial nacional anterior Peek & Cloppenburg – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Coexistencia de la denominación comercial nacional y de la marca solicitada – Acuerdo de delimitación – Aplicación del Derecho nacional por la EUIPO – Suspensión del procedimiento administrativo – Artículo 70 del Reglamento 2017/1001 – Regla 20, apartado 7, letra c), del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Error manifiesto de apreciación»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
237. Asunto T-534/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Peek – Denominación comercial nacional anterior Peek & Cloppenburg –

Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Coexistencia de la denominación comercial nacional y de la marca solicitada – Acuerdo de delimitación – Aplicación del Derecho nacional por la EUIPO – Suspensión del procedimiento administrativo – Artículo 70 del Reglamento 2017/1001 – Regla 20, apartado 7, letra c), del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Error manifiesto de apreciación», DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.

238. **Asunto T-535/18: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek’s) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Peek’s – Denominación comercial nacional anterior Peek & Cloppenburg – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Coexistencia de la denominación comercial nacional y de la marca solicitada – Acuerdo de delimitación – Aplicación del Derecho nacional por la EUIPO – Suspensión del procedimiento administrativo – Artículo 70 del Reglamento 2017/1001 – Regla 20, apartado 7, letra c), del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Error manifiesto de apreciación», DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
239. **Asunto T-5/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Clatronic International/EUIPO (PROFI CARE) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa PROFIL CARE – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001 – Obligación de motivación», DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
240. **Asunto T-49/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – View/EUIPO (CREATE DELIGHTFUL HUMAN ENVIRONMENTS) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa CREATE DELIGHTFUL HUMAN ENVIRONMENTS – Marca constituida por un eslogan publicitario – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
241. **Asunto T-63/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Rot Front/EUIPO – Kondyterska korporatsiia «Roshen» (РОШЕН) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa РОШЕН – Marca internacional figurativa anterior ромашки – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**

242. **Asunto T-76/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Pontinova/EUIPO – Ponti & Partners (pontinova) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión pontinova – Marca nacional denominativa anterior PONTI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento(UE) 2017/1001 – Público pertinente – Similitud entre los servicios – Similitud entre los signos – Apreciación global del riesgo de confusión»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
243. **Asunto T-86/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – SolNova/EUIPO – Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión BIO-INSECT Shocker – Motivo de denegación absoluto – Marca que puede inducir al público a error – Artículo 7, apartado 1, letra g), del Reglamento (CE) núm. 207/2009»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
244. **Asunto T-156/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Koenig & Bauer/EUIPO (we're on it) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión we're on it – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Marca constituida por un eslogan publicitario – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94 del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
245. **Asunto T-172/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Cognac Ferrand/EUIPO (Forma de trenzado sobre una botella) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de trenzado sobre una botella – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
246. **Asunto T-284/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Wonder Line/EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión KENWELL – Marca denominativa anterior de la Unión KENWOOD – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**
247. **Asunto T-288/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Divaro/EUIPO – Grendene (IPANEMA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión IPANEMA – Marca figurativa anterior de la Unión Ipanema – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.**

248. Asunto T-381/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (City Mania) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión City Mania – Marca denominativa anterior de la Unión City Lights – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
249. Asunto T-503/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – Global Brand Holdings/EUIPO (XOXO) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión XOXO – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartados 1, letra b), y 2, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
250. Asunto T-532/19: Sentencia del Tribunal General de 13 de mayo de 2020 – EC Brand Comércio, Importação e Exportação de Vestuário em Geral/EUIPO (pantys) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión pantys – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartado 3, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
251. Asunto T-233/20: Recurso interpuesto el 28 de abril de 2020 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R. T. S. ROCHEM Technical Services), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
252. Asunto T-253/20: Recurso interpuesto el 5 de mayo de 2020 – Oatly / EUIPO (IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
253. Asunto T-254/20: Recurso interpuesto el 5 de mayo de 2020 – Kondyterska korporatsiia «Roshen»/EUIPO – Krasnyj Octyabr (Representación de una langosta), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
254. Asunto T-256/20: Recurso interpuesto el 6 de mayo de 2020 – Steinel/EUIPO (GluePro), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
255. Asunto T-263/20: Recurso interpuesto el 6 de mayo de 2020 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R. T. S. ROCHEM Technical Services), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
256. Asunto T-282/20: Recurso interpuesto el 13 de mayo de 2020 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (APO), DOUE, C, núm. 215, de 29 de junio de 2020.
257. Asunto C-567/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 2 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Coty Germany GmbH / Amazon Services Europe Sàrl, Amazon FC Graben GmbH, Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl [Procedimiento prejudi-

- cial – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículo 9 – Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 9 – Derecho conferido por la marca – Uso – Almacenamiento de productos para ofrecerlos o comercializarlos – Depósito para la expedición de productos que infringen un derecho de marca vendidos en una plataforma de comercio electrónico], DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
258. Asunto T-261/20: Recurso interpuesto el 6 de mayo de 2020 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
259. Asunto T-262/20: Recurso interpuesto el 6 de mayo de 2020 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
260. Asunto T-284/20: Recurso interpuesto el 13 de mayo de 2020 – Klaus Berthold/EUIPO – Thomann (HB Harley Benton), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
261. Asunto T-285/20: Recurso interpuesto el 15 de mayo de 2020 – MCM Products/EUIPO – The Nomad Company (NOMAD), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
262. Asunto T-286/20: Recurso interpuesto el 15 de mayo de 2020 – Capella/EUIPO – Cobi.bike (GOBI), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
263. Asunto T-287/20: Recurso interpuesto el 15 de mayo de 2020 – Eggy Food/EUIPO (EGGY FOOD), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
264. Asunto T-290/20: Recurso interpuesto el 14 de mayo de 2020 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.
265. Asunto C-736/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 23 de abril de 2020 – Gugler France / Alexander Gugler, Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) (Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Marca figurativa que incluye el elemento figurativo GUGLER – Solicitud de nulidad presentada por Gugler France SA – Vínculo económico entre el solicitante de la nulidad y el titular de la marca controvertida – Inexistencia de riesgo de confusión), DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
266. Asunto C-237/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 23 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Kúria – Hungría) – Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. / Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala [Procedimiento prejudicial – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Denegación o nulidad de registro – Marca tridimensional – Artículo 3, apartado 1, letra e), incisos ii) y iii) – Signo constituido exclusivamente por la forma del producto necesaria para obtener un resultado técnico –

Signo constituido por la forma que da un valor sustancial al producto – Consideración de la percepción del público pertinente], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.

267. **Asunto T-615/18: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Representación de una línea curva y angular) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa una línea curva y angular – Marcas figurativa anterior de la Unión que representa la letra mayúscula «D» e internacional figurativa anterior que representa una línea angular – Motivo de denegación relativo – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 42, apartado 2, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 47, apartado 2, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
268. **Asunto T-677/18: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Galletas Gullón/EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Marca figurativa anterior de la Unión OREO – Motivo de denegación relativo – Perjuicio para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
269. **Asunto T-681/18: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Korporaciya «Masternet»/EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión STAYER – Uso efectivo de la marca – Artículos 18, apartado 1, y 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Prueba del uso efectivo – Calificación de los productos para los que se ha demostrado el uso efectivo»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
270. **Asunto T-696/18: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Consejo Regulador «Jamón de Teruel/Paleta de Teruel»/EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Marca figurativa anterior de la Unión JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
271. **Asuntos T-724/18 y T-184/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Aurea Biolabs/EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión AUREA**

- BIOLABS – Marca denominativa anterior de la Unión AUREA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los productos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Rectificación de la resolución de la Sala de Recurso – Artículo 102 del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
272. **Asuntos T-84/19 y T-88/19 a T-98/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Cinkciarz.pl/EUIPO – MasterCard International (We IntelliGence the World y otros) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitudes de marcas figurativas de la Unión We IntelliGence the World, currencyassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, AIdealer y CNTX – Marcas figurativas anteriores de la Unión y del Reino Unido que representan dos círculos entrelazados o dos discos que se superponen – Suspensión del procedimiento – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
273. **Asunto T-333/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Ntolas/EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Marca denominativa anterior de la Unión GNC – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
274. **Asunto T-341/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Martínez Albainox/EUIPO – Taser International (TASER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión TASER – Marcas denominativas anteriores de la Unión TASER – Motivos de denegación relativos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Perjuicio para la notoriedad – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o de la notoriedad de la marca anterior – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**
275. **Asunto T-342/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Martínez Albainox/EUIPO – Taser International (TASER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión TASER – Marcas denominativas anteriores de la Unión TASER – Motivos de denegación relativos – Perjuicio para la notoriedad – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o de la notoriedad de la marca anterior – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**

276. Asunto T-506/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Workspace Group/EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión UMA WORKSPACE – Marcas figurativas y denominativas anteriores de la Unión y del Reino Unido WORKSPACE – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
277. Asunto T-564/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2020 – Lozano Arana y otros/EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión LIBERTADOR – Uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Derecho a ser oído – Artículo 94 del Reglamento 2017/1001 – Notificación regular – Artículo 60 del Reglamento Delegado (UE) 2017/1430 [actualmente artículo 60 del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – No aportación de prueba del uso efectivo de la marca dentro del plazo señalado – Artículo 19, apartado 1, del Reglamento Delegado 2017/1430 (actualmente artículo 19, apartado 1, del Reglamento Delegado 2018/625)»], DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.
278. Asunto C-772/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 30 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus – Finlandia) – A / B [Procedimiento prejudicial – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 5, apartado 1 – Artículo 5, apartado 3, letras b) y c) – Violación del derecho de marca – Concepto de «uso en el tráfico económico» – Producto despachado a libre práctica – Importación – Almacenamiento – Almacenamiento de productos para su comercialización – Exportación], DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
279. Asunto T-310/20: Recurso interpuesto el 28 de mayo de 2020 – Comercializadora Eloro/EUIPO – Zumex Group (JUMEX), DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
280. Asunto T-311/20: Recurso interpuesto el 26 de mayo de 2020 – France Agro/EUIPO – Chafay (Choumicha Saveurs), DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
281. Asunto T-323/20: Recurso interpuesto el 27 de mayo de 2020 – Hell Energy Magyarország/EUIPO (HELL), DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
282. Asunto T-327/20: Recurso interpuesto el 28 de mayo de 2020 – Group Nivelles/EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Sifón de ducha), DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.
283. Asunto T-328/20: Recurso interpuesto el 29 de mayo de 2020 – Electrodomesticos Taurus/EUIPO – Shenzhen Aukey E-Business (AICOOK), DOUE, C, núm. 240, de 20 de julio de 2020.

284. **Asunto T-100/19: Sentencia del Tribunal General de 10 de junio de 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Acoplamiento para vehículos) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un acoplamiento para conectar equipos de refrigeración o aire acondicionado con un vehículo de motor – Pretensión única en la que se solicita la modificación – Pretensión implícita de anulación – Admisibilidad – Causa de nulidad – Incumplimiento de los requisitos de protección – Artículos 4 a 9 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Alcance del examen realizado por la Sala de Recurso – Posición de la Sala de Recurso, en la tramitación del procedimiento, sobre el incumplimiento de un requisito de protección – Conclusión divergente en la resolución impugnada – Obligación de motivación – Artículos 62 y 63, apartado 1, segunda frase, del Reglamento (CE) núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
285. **Asunto T-646/19: Sentencia del Tribunal General de 10 de junio de 2020 – eSky Group IP/EUIPO – Gröpel (e) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión e – Marca internacional figurativa anterior e – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
286. **Asunto T-707/19: Sentencia del Tribunal General de 10 de junio de 2020 – FF&GB/EUIPO (ONE-OFF) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión ONE-OFF – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
287. **Asunto T-274/20: Recurso interpuesto el 11 de mayo de 2020 – MHCS / EUIPO – Lidl Stiftung (Tono del color naranja), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
288. **Asunto T-276/20: Recurso interpuesto el 11 de mayo de 2020 – Crevier / EUIPO (Ambientador), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
289. **Asunto T-289/20: Recurso interpuesto el 15 de mayo de 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
290. **Asunto T-294/20: Recurso interpuesto el 22 de mayo de 2020 – Talleres de Escoriaza / EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
291. **Asunto T-300/20: Recurso interpuesto el 22 de mayo de 2020 – Nosio / EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**

292. Asunto T-305/20: Recurso interpuesto el 26 de mayo de 2020 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
293. Asunto T-306/20: Recurso interpuesto el 19 de mayo de 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda y Ornua (La Irlandesa 1943), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
294. Asunto T-324/20: Recurso interpuesto el 26 de mayo de 2020 – Yongkang Kugoo Technology / EUIPO – Ford Motor Company (kugoo), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
295. Asunto T-326/20: Recurso interpuesto el 27 de mayo de 2020 – Bibita Group / EUIPO – Benkomers (Botellas de bebida), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
296. Asunto T-329/20: Recurso interpuesto el 29 de mayo de 2020 – 4B Company/EUIPO – Deenz [Pendientes (joyería)], DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
297. Asunto T-331/20: Recurso interpuesto el 29 de mayo de 2020 – Laboratorios Ern / EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
298. Asunto T-344/20: Recurso interpuesto el 3 de junio de 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
299. Asunto T-345/20: Recurso interpuesto el 4 de junio de 2020 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
300. Asunto T-348/20: Recurso interpuesto el 5 de junio de 2020 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
301. Asunto T-351/20: Recurso interpuesto el 5 de junio de 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
302. Asunto T-352/20: Recurso interpuesto el 5 de junio de 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature), DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.
303. Asunto T-717/18: Sentencia del Tribunal General de 10 de junio de 2020 – B. D./EUIPO – Philicon-97 (PHILIBON) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión PHILIBON – Marca nacional figurativa anterior PHILICON – Motivo de denegación relativo – Marca notoriamente conocida en el sentido del artículo 6 bis del Convenio de París – Artículo 8, apartado 2, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 2, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.

304. **Asunto T-718/18: Sentencia del Tribunal General de 10 de junio de 2020 – Boyer/EUIPO – Philicon-97 (PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com – Marca nacional figurativa anterior PHILICON – Motivo de denegación relativo – Marca notoriamente conocida en el sentido del artículo 6 bis del Convenio de París – Artículo 8, apartado 2, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8 apartado 2, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
305. **Asunto T-105/19: Sentencia del Tribunal General de 10 de junio de 2020 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Representación de un dibujo a cuadros)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa que representa un dibujo a cuadros – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Hechos notorios – Carácter distintivo adquirido por el uso – Apreciación conjunta de las pruebas del carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartados 1, letra b), y 3, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 59, apartados 1 y 2, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
306. **Asunto T-577/19: Sentencia del Tribunal General de 10 junio de 2020 – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft (Leinfelder)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión Leinfelder – Falta de uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Abuso de derecho»], DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
307. **Asunto T-297/20: Recurso interpuesto el 22 de mayo de 2020 – Fashioneast y AM. VI./EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)**, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
308. **Asunto T-325/20: Recurso interpuesto el 25 de mayo de 2020 – Unger Marketing International / EUIPO – Orben Wasseraufbereitung (Purificadores de agua)**, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
309. **Asunto T-332/20: Recurso interpuesto el 29 de mayo de 2020 – König Ludwig International / EUIPO (Royal Bavarian Beer)**, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
310. **Asunto T-333/20: Recurso interpuesto el 1 de junio de 2020 – Fidia farmaceutici/EUIPO – Giuliani (IALO TSP)**, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.
311. **Asunto T-337/20: Recurso interpuesto el 27 de mayo de 2020 – Hochmann Marketing/EUIPO (bittorrent)**, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.

312. **Asunto T-341/20: Recurso interpuesto el 29 de mayo de 2020 – EAB/EUIPO (RADIOSHUTTLE), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
313. **Asunto T-355/20: Recurso interpuesto el 5 de junio de 2020 – Krasnyj Ocyabr/EUIPO – Spółdzielnia «Pokój» (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
314. **Asunto T-356/20: Recurso interpuesto el 8 de junio de 2020 – Jiruš/ EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
315. **Asunto T-359/20: Recurso interpuesto el 8 de junio de 2020 – Team Beverage/EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
316. **Asunto T-361/20: Recurso interpuesto el 10 de junio de 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Europull (GREEN COAST), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
317. **Asunto T-362/20: Recurso interpuesto el 11 de junio de 2020 – Acciona/EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
318. **Asunto T-363/20: Recurso interpuesto el 9 de junio de 2020 – Krasnyj Ocyabr/EUIPO – Spółdzielnia «Pokój» (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
319. **Asunto T-365/20: Recurso interpuesto el 11 de junio de 2020 – Birkenstock Sales/EUIPO (Forma de un modelo de una suela de zapato), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
320. **Asunto T-366/20: Recurso interpuesto el 12 de junio de 2020 – 1031023 B. C./EUIPO – Bodegas San Valero (Representación de un elemento redondo parecido a una pincelada), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
321. **Asunto T-368/20: Recurso interpuesto el 12 de junio de 2020 – Smiley Miley / EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
322. **Asunto T-369/20: Recurso interpuesto el 13 de junio 2020 – EFFAS / EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst), DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**
323. **Asunto T-104/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión JUVÉDERM – Uso efectivo de la marca – Uso para los productos para los que fue registrada la marca – Uso en la forma en la que fue registrada la**

- marca – Uso con el consentimiento del titular – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
324. Asunto T-379/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation/EUIPO (Serviceplan) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Serviceplan – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
325. Asunto T-380/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation/EUIPO (Serviceplan Solutions) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Serviceplan Solutions – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
326. Asunto T-563/19: Auto del Tribunal General de 11 de junio de 2020 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT Bar) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión Europea PERFECT Bar – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por parte del Tribunal General – Artículo 72, apartado 6, del Reglamento 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
327. Asunto T-250/20: Recurso interpuesto el 29 de abril de 2020 – Moviescreens Rental/EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
328. Asunto T-298/20: Recurso interpuesto el 22 de mayo de 2020 – KD/EUIPO, DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
329. Asunto T-342/20: Recurso interpuesto el 2 de junio de 2020 – Indo European Foods / EUIPO – Chakari (Abresham Super Basmati Selaa Grade One World’s Best Rice), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
330. Asunto T-353/20: Recurso interpuesto el 3 de junio de 2020 – AC Milan / EUIPO – InterES (ACM 1899 AC MILAN), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.

331. Asunto T-354/20: Recurso interpuesto el 4 de junio de 2020 – Kfz-Gewerbe / EUIPO – The Blink Fish (Representación de un pez), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
332. Asunto T-372/20: Recurso interpuesto el 15 de junio de 2020 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVE-DERM), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
333. Asunto T-387/20: Recurso interpuesto el 23 de junio de 2020 – DK Company/EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
334. Asunto T-400/20: Recurso interpuesto el 29 de junio de 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Rudolf Böckenholt (LLOYD’S), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
335. Asunto T-23/19: Auto del Tribunal General de 8 de junio de 2020 – Limango/EUIPO – Consolidated Artists (limango), DOUE, C, núm. 262, de 10 de agosto de 2020.
336. Asunto C-702/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 18 de junio de 2020 – Przedsiębiorstwo Produkcyn-Handlowe «Primart» Marek Łukasiewicz / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea(EUIPO), Bolton Cile España, S. A. [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Solicitud de marca figurativa de la Unión PRIMART Marek Łukasiewicz – Marca nacional anterior PRIMA – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 76, apartado 1 – Alcance del control jurisdiccional del Tribunal General de la Unión Europea], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
337. Asunto C-115/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 11 de junio de 2020 – China Construction Bank Corp. / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO), Groupement des cartes bancaires [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Oposición – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Riesgo de confusión – Apreciación de la similitud de los signos en conflicto – Apreciación del carácter distintivo de la marca anterior], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
338. Asunto C-142/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 18 de junio de 2020 – Dovgan GmbH / Monolith Frost GmbH, Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) (Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Solicitud de nulidad de la marca denominada PLOMBIR – Desestimación de la solicitud de nulidad – Obligación de motivación – Desnaturalización de los hechos y de las pruebas), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.
339. Asunto T-114/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Pavel/EUIPO – bugatti (B) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la

- Unión B – Marca internacional figurativa anterior b – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 60, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001 – Desviación de poder–Anulación parcial»], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 340. Asunto T-550/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Nitto Pharmaceutical Industries/EUIPO – Chiesi Farmaceutici (NOSTER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa NOSTER – Marca denominativa anterior de la Unión FOSTER – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 341. Asunto T-651/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Brands Up/EUIPO (Credit24) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión Credit24 – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 342. Asunto T-558/19: Auto del Tribunal General de 16 de junio de 2020 – Luz Saúde/EUIPO – Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ LEARNING HEALTH) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Europea HOSPITAL DA LUZ LEARNING HEALTH – Marca nacional figurativa anterior clínica LALUZ – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 343. Asunto T-357/20: Recurso interpuesto el 7 de junio de 2020 – Kozhuvchanka uvoz-izvoz Kavadarci/EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 344. Asunto T-373/20: Recurso interpuesto el 15 de junio de 2020 – Framery/EUIPO – Smartblock (Edificio transportable), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 345. Asunto T-380/20: Recurso interpuesto el 17 de junio de 2020 – Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Radiador para calefacción), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 346. Asunto T-382/20: Recurso interpuesto el 17 de junio de 2020 – Lee/EUIPO (Cuchillos, tenedores y cucharas de mesa), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 347. Asunto T-386/20: Recurso interpuesto el 16 de junio de 2020 – Micron Technology/EUIPO (INTELLIGENCE, ACCELERATED), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**

348. **Asunto T-396/20: Recurso interpuesto el 26 de junio de 2020 – Riviera-Airport/EUIPO – Aéroports de la Côte d’Azur (RIVIERA AIRPORTS), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
349. **Asunto T-398/20: Recurso interpuesto el 26 de junio de 2020 – Riviera-Airport/EUIPO – Aéroports de la Côte d’Azur (RIVIERA AIRPORT), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
350. **Asunto T-399/20: Recurso interpuesto el 26 de junio de 2020 – Cole Haan/EUIPO – Samsøe & Samsøe (Ø), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
351. **Asunto C-684/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 2 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Düsseldorf – Alemania) – mk advokaten GbR / MBK Rechtsanwälte GbR («Procedimiento prejudicial – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 5, apartado 1 – Uso en el tráfico económico de cualquier signo idéntico o similar a una marca ajena para productos o servicios idénticos o similares a aquellos para los que la marca esté registrada – Alcance de los términos «el uso» – Anuncio publicado en línea en un sitio de Internet por encargo de una persona que opera en el tráfico económico y posteriormente reproducido en otros sitios de Internet»), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
352. **Asunto T-397/20: Recurso interpuesto el 26 de junio de 2020 – Allergan Holdings France/EUIPO – Dermavita Company (JUVEDERM), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
353. **Asunto T-417/20: Recurso interpuesto el 3 de julio de 2020 – Esteves Lopes Granja/EUIPO – Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWOGIN), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
354. **Asunto T-418/20: Recurso interpuesto el 7 de julio de 2020 – GitLab/EUIPO – Gitlab (GitLab), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
355. **Asunto T-429/20: Recurso interpuesto el 8 de julio de 2020 – Sedus Stoll/EUIPO – Kappes (Sedus ergo+), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
356. **Asunto T-436/20: Recurso interpuesto el 10 de julio de 2020 – Sedus Stoll/EUIPO – Kappes (Sedus ergo+), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
357. **Asunto T-437/20: Recurso interpuesto el 13 de julio de 2020 – Ultrasun/EUIPO (ULTRASUN), DOUE, C, núm. 279, de 24 de agosto de 2020.**
358. **Asuntos acumulados C-608/18 P, C-609/18 P y C-767/18 P: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 30 de abril de 2020 – República de Chipre / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO), Papouis Dairies LTD, Pagkyprios orga-**

nismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, M. J. Dairies EOOD (Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Nulidad de la marca invocada por el oponente – Recursos de casación que quedan sin objeto – Sobreseimiento), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.

359. Asunto T-133/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Off-White/EUIPO (OFF-WHITE) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión OFF-WHITE – Denegación parcial de la solicitud de registro – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Nombre de color – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
360. Asunto T-553/19: Auto del Tribunal General de 11 de junio de 2020 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión PERFECT BAR – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por parte del Tribunal General – Artículo 72, apartado 6, del Reglamento 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
361. Asunto T-420/20: Recurso interpuesto el 7 de julio de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT8), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
362. Asunto T-421/20: Recurso interpuesto el 7 de julio de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT3), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
363. Asunto T-422/20: Recurso interpuesto el 7 de julio de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT5), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
364. Asunto T-423/20: Recurso interpuesto el 7 de julio de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT9), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
365. Asunto T-434/20: Recurso interpuesto el 9 de julio de 2020 – Włodarczyk/EUIPO – Ave Investment (dziandruk), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
366. Asunto T-458/20: Recurso interpuesto el 17 de julio de 2020 – SBG/EUIPO – VF International (GEØGRAPHICAL NØRWAY), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
367. Asunto T-459/20: Recurso interpuesto el 17 de julio de 2020 – SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.

368. Asunto T-460/20: Recurso interpuesto el 17 de julio de 2020 – SBG/EUIPO – VF International (Geographical Norway), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
369. Asunto T-461/20: Recurso interpuesto el 17 de julio de 2020 – SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY), DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
370. Asunto C-714/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 16 de julio de 2020 – ACTC GmbH / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO), Taiga AB [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Solicitud de registro de la marca denominativa de la Unión «tigha» – Oposición formulada por el titular de la marca anterior de la Unión «TAIGA» – Denegación parcial de la solicitud de registro – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Apreciación del riesgo de confusión – Apreciación de la similitud de los signos en conflicto desde el punto de vista conceptual – Artículo 42, apartado 2 – Prueba del uso efectivo de la marca anterior – Prueba del uso «para una parte de los productos o de los servicios» – Determinación de una subcategoría independiente de productos], DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.
371. Asunto T-455/20: Recurso interpuesto el 14 de julio de 2020 – Roxtec/EUIPO – Wallmax (Representación de círculos negros encima de un cuadrado naranja), DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.
372. Asunto T-467/20: Recurso interpuesto el 22 de julio de 2020 – Industria de Diseño Textil/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA), DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.
373. Asunto T-468/20: Recurso interpuesto el 24 de julio de 2020 – LB/ Parlamento, DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.
374. Asunto T-478/20: Recurso interpuesto el 28 de julio de 2020 – Bigben Connected/EUIPO – Forsee Power (FORCE POWER), DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.
375. Asunto T-481/20: Recurso interpuesto el 31 de julio de 2020 – Magnetec/EUIPO (CoolTUBE), DOUE, C, núm. 304, de 14 de septiembre de 2020.

PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

376. Asunto C-753/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 2 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Högsta domstolen – Suecia) – Föreningen Svenska Ton-sättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) / Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB (Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Directiva 2001/29/CE –

Artículo 3, apartado 1 – Directiva 2006/115/CE – Artículo 8, apartado 2 – Concepto de «comunicación al público» – Empresa de arrendamiento de vehículos provistos cada uno de una radio como equipamiento estándar), DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.

- 377. Asunto C-833/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 11 de junio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal de l'entreprise de Liège – Bélgica) – SI, Brompton Bicycle Ltd / Chedech/Get2Get (Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual e industrial – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Directiva 2001/29/CE – Artículos 2 a 5 – Ámbito de aplicación – Objeto utilitario – Concepto de «obra» – Protección de las obras por el derecho de autor – Requisitos – Forma de un producto necesaria para la obtención de un resultado técnico – Bicicleta plegable), DOUE, C, núm. 271, de 17 de agosto de 2020.**
- 378. Asunto C-264/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 9 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Constantin Film Verleih GmbH / YouTube LLC, Google Inc. [Procedimiento prejudicial – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Plataforma de vídeos en Internet – Puesta en línea de una película sin la autorización del titular – Procedimientos relativos a una infracción de un derecho de propiedad intelectual – Directiva 2004/48/CE – Artículo 8 – Derecho de información del demandante – Artículo 8, apartado 2, letra a) – Concepto de «direcciones» – Dirección de correo electrónico, dirección IP y número de teléfono – Exclusión], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.**

PROTECCIÓN DE DATOS

- 379. Asunto C-102/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 26 de febrero de 2020 – StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH / eprimo GmbH, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.**
- 380. Asunto C-175/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Administratīvā apgabaltiesa (Letonia) el 14 de abril de 2020 – SIA SS / Valsts ieņēmumu dienests, DOUE, C, núm. 222, de 6 de julio de 2020.**
- 381. Asunto C-140/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la Supreme Court (Irlanda) el 25 de marzo de 2020 – G. D. / Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources and Attorney General, DOUE, C, núm. 247, de 27 de julio de 2020.**
- 382. Asunto C-184/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Vilniaus apygardos administracinis teismo (Lituania) el 28 de abril de 2020 – OT / Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, DOUE, C, núm. 255, de 3 de agosto de 2020.**

383. Asunto C-272/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 9 de julio de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden – Alemania) – VQ / Land Hessen [Procedimiento prejudicial – Artículo 267 TFUE – Concepto de «órgano jurisdiccional» – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Ámbito de aplicación – Artículo 2, apartado 2, letra a) – Concepto de «actividad no comprendida en el ámbito de aplicación del Derecho de la Unión» – Artículo 4, punto 7 – Concepto de «responsable del tratamiento» – Comisión de peticiones del Parlamento de un Estado federado de un Estado miembro – Artículo 15 – Derecho de acceso del interesado], DOUE, C, núm. 287, de 31 de agosto de 2020.
384. Asunto C-311/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 16 de julio de 2020 [petición de decisión prejudicial planteada por la High Court (Irlanda) – Irlanda] – Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículos 7, 8 y 47 – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 2, apartado 2 – Ámbito de aplicación – Transferencias de datos personales a terceros países con fines comerciales – Artículo 45 – Decisión de adecuación de la Comisión – Artículo 46 – Transferencias mediante garantías adecuadas – Artículo 58 – Facultades de las autoridades de control – Tratamiento de los datos transferidos por parte de las autoridades públicas de un tercer país con fines de seguridad nacional – Apreciación de la adecuación del nivel de protección garantizado en el país tercero – Decisión 2010/87/UE – Cláusulas tipo de protección para la transferencia de datos personales a terceros países – Garantías adecuadas ofrecidas por el responsable del tratamiento – Validez – Decisión de Ejecución (UE) 2016/1250 – Adecuación de la protección garantizada por el Escudo de la Privacidad Unión Europea-Estados Unidos – Validez – Reclamación de una persona física cuyos datos fueron transferidos de la Unión Europea a Estados Unidos], DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.
385. Asunto C-245/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el rechtbank Midden-Nederland (Países Bajos) el 29 de mayo de 2020 – X, Z / Autoriteit Persoonsgegevens, DOUE, C, núm. 297, de 7 de septiembre de 2020.

RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

386. Asunto C-880/19: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Düsseldorf (Alemania) el 3 de diciembre de 2019 – VZ y otros / Eurowings GmbH, DOUE, C, núm. 87, de 16 de marzo de 2020.

- 387. Asunto C-25/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 27 de febrero de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Poznaniu – Polonia) – Corporis sp. Z o.o. / Gefion Insurance A/S [Procedimiento prejudicial – Directiva 2009/138/CE – Representación de una empresa de seguros distintos del seguro de vida – Representante domiciliado en territorio nacional – Notificación o traslado de los actos – Recepción del escrito de interposición – Reglamento (CE) núm. 1393/2007 – Inaplicabilidad], DOUE, C, núm. 137, de 27 de abril de 2020.**
- 388. Asunto C-65/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 7 de febrero de 2020 – VI / KRONE – Verlag Gesellschaft mbH & Co KG, DOUE, C, núm. 209, de 22 de junio de 2020.**
- 389. Asunto C-20/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 2 de abril de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Wien – Austria) – kunsthaus muerz gmbh / Zürich Versicherungs AG (Procedimiento prejudicial – Libre prestación de servicios – Seguro directo de vida – Directiva 2002/83/CE – Artículos 35 y 36 – Derecho y plazo de renuncia – Información incorrecta sobre las modalidades de ejercicio del derecho de renuncia – Requisitos formales de la declaración de renuncia – Extinción del derecho de renuncia – Pertinencia de la condición de «consumidor» del tomador del seguro), DOUE, C, núm. 230, de 13 de julio de 2020.**