

RECOPILACIÓN DE DECISIONES Y SENTENCIAS DEL TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS EN CASOS CONCERNIENTES A ESPAÑA. PRIMER SEMESTRE DE 2026

Caso Tafzi El Hadrid y El Idrissi Mouch c. España (demanda n.º 7557/23)

Fecha de la sentencia: 8/1/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 8 (derecho a la protección de la vida privada y familiar).

Materia:

Sobre la posible vulneración del artículo 8 del Convenio, en su vertiente de protección de la reputación, como consecuencia de la publicación de una noticia de prensa sobre la falta de integración y adoctrinamiento religioso en centros de menores, de niños y adolescentes de nacionalidad marroquí, en que se identificaba a los demandantes, educadores sociales en un centro, y se les atribuían conductas de adoctrinamiento.

Resultado: no se aprecia vulneración del Convenio.

Sentencia completa: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-247629>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/13435/12444>

Caso Garrido Herrero c. España
(demanda n.º 54633/22)

Fecha de la decisión: 5/2/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 2 (derecho a la vida).

Materia:

Sobre la supuesta suspensión del tratamiento médico de la hija menor de la demandante como la alegada insuficiencia de la investigación penal emprendida para esclarecer las circunstancias de su fallecimiento. El caso compartía antecedentes fácticos y procesales con Garrido Herrero c. España, núm. 61019/19, de 11 de octubre de 2022, asunto que resultó en sentencia estimatoria.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por resultar manifiestamente infundada.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-249164>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14231/13132>

Caso Sarmiento Álvarez c. España
(demanda n.º 6472/25)

Fecha de la decisión: 5/2/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 6 (derecho a un proceso justo).

Materia:

Sobre la presunta vulneración del artículo 6 con ocasión de la actuación de los tribunales internos en el procedimiento seguido ante la jurisdicción social para impugnar la resolución de la Seguridad Social que declaró a la demandante en situación de incapacidad permanente.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por falta de agotamiento de los recursos internos. Caso no comunicado.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-249203>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14233/13134>

Caso García López Azcutia c. España
(demanda n.º 9564/24)

Fecha de la decisión: 5/2/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículos 2 (derecho a la vida) y 8 (derecho al respeto a la vida privada y familiar).

Materia:

Sobre la presunta vulneración de los artículos 2 y 8 del Convenio, derivada de la supuesta inacción de las autoridades en la protección de la salud de los demandantes frente a los riesgos asociados a los terrenos afectados por la minería histórica.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por ser manifiestamente infundada. Caso no comunicado.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-249165>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14230/13131>

Caso Pérez López c. España
(demanda n.º 30633/23)

Fecha de la decisión: 5/3/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 6 (derecho a un proceso justo).

Materia:

Sobre la supuesta vulneración del artículo 6, al no haber tenido conocimiento el demandante de las notificaciones practicadas en un procedimiento civil contra él, por haberse practicado la notificación personal en un domicilio en el que supuestamente el demandante ya no vivía cuando se practicó la misma, y haberse acudido a la vía de la notificación edictal, sin haber efectuado otras actuaciones de averiguación domiciliaria por parte del juzgado.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por resultar manifiestamente infundada y por incumplimiento del plazo de cuatro meses para su presentación, contado desde la última resolución dictada en la vía interna.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-249514>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14232/13133>

**Caso Najib Fal c. España
(demanda n.º 25828/23)**

Fecha de la sentencia: 12/5/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 8 (derecho al respeto de la vida privada y familiar).

Materia:

Sobre la alegada vulneración del artículo 8, en relación con una medida de expulsión administrativa con prohibición de entrada de diez años por razones de seguridad nacional (por actividades relacionadas con terrorismo islámico), que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos no estima (no hay violación). Requisitos para realizar la ponderación a nivel interno; actuación correcta de las autoridades internas. Concurrencia de infracción administrativa aun habiendo sido sobrepasado respecto de él el proceso penal; elementos para justificar el grado de integración; proporcionalidad.

Resultado: no se aprecia vulneración del Convenio.

Sentencia completa: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-250279>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14507>

**Caso Nogales de la Morena c. España
(demanda n.º 1508/24)**

Fecha de la decisión: 30/4/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 1 del Protocolo n.º 1 del Convenio (derecho a la protección de la propiedad).

Materia:

Sobre la alegada vulneración del artículo 1 del Protocolo n.º 1 al Convenio Europeo de Derechos Humanos. La demandante, nacional española, alegó la vulneración del artículo 1 del Protocolo n.º 1 del Convenio, por la negativa de las autoridades españolas a acordar la reversión de unos terrenos expropiados a sus padres en los años setenta en el marco del proyecto urbanístico ACTUR Tres Cantos.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por ser incompatible *ratione materiae* con el Convenio.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-250386>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14508>

Caso Pérez Farín y otros c. España
(demanda n.º 35788/25)

Fecha de la decisión: 28/5/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 14 (prohibición de discriminación) en relación con artículo 8 (derecho al respeto a la vida privada y familiar), artículo 6 (derecho a un proceso justo y artículo 13 (derecho a un recurso efectivo).

Materia:

Sobre la posible vulneración del artículo 14 del Convenio en relación con el artículo 8 y de los artículos 6.1 y 13 como consecuencia del reconocimiento a un alumno de un colegio en Cataluña de su derecho a recibir al menos un 25 % de la enseñanza en castellano.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por ser manifiestamente infundada. Caso no comunicado.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-250981>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/issue/view/1144>

Caso El Majdoub Bakkali c. España
(demanda n.º 29958/25)

Fecha de la decisión: 28/5/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 8 (derecho al respeto a la vida privada y familiar), artículo 14 (prohibición de discriminación) en relación con artículo 8, artículo 9 (derecho a la libertad religiosa), artículo 6 (derecho a un proceso justo y artículo 13 (derecho a un recurso efectivo).

Materia:

Sobre la posible violación de los derechos reconocidos en el artículo 8 del Convenio, en el artículo 14 en relación con el artículo 8, en el artículo 9, y en los artículos 6 y 13 del Convenio, como consecuencia de la negativa de las autoridades españolas a autorizar la adopción de un menor de nacionalidad marroquí sujeto a una medida de *kafala* constituida conforme a la normativa de su país de origen.

Resultado: la demanda se declara inadmisibile por ser manifiestamente infundada e incompatible *ratione materiae* con el Convenio. Caso no comunicado.

Decisión completa: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-250995>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14506>

Caso C.P. c. España
(demanda n.º 50181/22)

Fecha de la sentencia: 11/6/2026.

Derechos del CEDH objeto de examen: artículo 5 (derecho a la libertad y seguridad) y artículo 8 (derecho al respeto a la vida privada y familiar).

Materia:

Sobre la posible vulneración de derechos de los artículos 5 y 8 del Convenio, como consecuencia de la imposición a una mujer embarazada, por orden judicial, de la obligación de ingresar en el hospital para dar a luz, pese a su deseo de hacerlo en su domicilio, ante el peligro que corría el feto si no ingresaba.

Resultado: no se aprecia vulneración del Convenio.

Sentencia completa: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-250868>

Resumen del caso: <https://revistas.mjusticia.gob.es/index.php/BMJ/article/view/14505>