

BOLETÍN DEL MINISTERIO DE JUSTICIA

Año LXVI

Núm. 2.143

Junio de 2012



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE JUSTICIA

ISSN: 1989-4767

NIPO: 051-12-001-1

www.mjusticia.es/bmj

Enlaces

Publicaciones del Ministerio de Justicia

Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado. <https://cpage.mpr.gob.es>

Contacto

Contacto Boletín

Edita

Ministerio de Justicia
Secretaría General Técnica

Maquetación

Subdirección General de Documentación y Publicaciones

ISSN

1989-4767

NIPO

051-12-001-1

Depósito Legal

M.883-1958

DIRECTOR
D. Antonio Pau
Registrador de la Propiedad
Académico de Número de la Real Academia de Jurisprudencia y Legislación

SECRETARIO
D. Máximo Juan Pérez García
Profesor Titular de Derecho Civil

SUMARIO

AÑO LXVI • JUNIO 2012 • NÚM. 2.143

SECCIÓN DOCTRINAL

Estudio doctrinal

—La adquisición de copias ilegalmente obtenidas de música, películas, programas informáticos y videojuegos y el delito de receptación

—Una propuesta de ley de cooperación jurídica internacional en materia civil

SECCIÓN INFORMATIVA

Escalafón de la Carrera Fiscal

Resoluciones de la Dirección General de los Registros y del Notariado

—Enero 2012

LA ADQUISICIÓN DE COPIAS ILEGALMENTE OBTENIDAS DE MÚSICA, PELÍCULAS, PROGRAMAS INFORMÁTICOS Y VIDEOJUEGOS Y EL DELITO DE RECEPCIÓN.*

MARÍA DOLORES MARTÍNEZ PÉREZ.

Abogado. Doctora en Derecho. Profesora Sustituta Interina de la Universidad de Almería.

RESUMEN

El presente trabajo tiene por objeto analizar los problemas producidos por la piratería y las consecuencias que produce en el ámbito de la propiedad intelectual para después analizar detenidamente si la adquisición de copias ilegalmente obtenidas de bienes tutelados por los derechos de propiedad intelectual puede ser constitutiva de un delito de receptación.

ABSTRACT

This paper aims to examine the problems caused by piracy and the impact it has on the field of intellectual property and then carefully consider whether the acquisition of illegally obtained copies of goods protected by intellectual property rights may constitute a crime of receiving stolen.

PALABRAS CLAVE

Propiedad intelectual-Bien jurídico-Delito de receptación.

KEY WORDS

Intellectual property-Legal good-Felony on receiving stolen.

* Fecha de recepción: 3-12-2011. Fecha de aceptación: 23-01-2012

SUMARIO

Introducción

I. El fenómeno criminal de la piratería y los daños que produce.

1. La problemática de los delitos relativos a la propiedad intelectual.

A) La rúbrica de la sección 1ª del capítulo XI del título XIII del libro II del código penal.

B) Fundamento constitucional de la propiedad intelectual.

C) El contenido del bien jurídico penal de la propiedad intelectual.

II. La posible sanción penal de la adquisición de copias ilegales de obras sujetas a derechos de propiedad intelectual mediante el delito de receptación.

1. Una cuestión previa: el bien jurídico protegido por el delito de receptación.

2. Requisitos típicos.

A) Previa existencia de un delito contra el patrimonio o el orden socioeconómico. Especial referencia a la ubicación sistemática de los delitos relativos a la propiedad intelectual.

B) Conocimiento de su comisión.

C) Falta de intervención en el delito previo como autor o cómplice.

D) Concurrencia de ánimo de lucro en el sujeto activo.

E) Actuar conforme a lo establecido por este precepto.

Conclusiones

Bibliografía

INTRODUCCIÓN

La obtención ilegal de música, películas y videojuegos alcanza en nuestro país unas dimensiones que sobrepasan los límites de una manifestación sectorial para convertirse en un verdadero fenómeno social. Los factores que han dado lugar a un incremento de la piratería son múltiples.

El desarrollo tecnológico facilita enormemente el fotocopiado y las grabaciones digitales de audio y vídeo en CDs y DVDs, convirtiéndose en actividades masivas. En la actualidad cualquier ciudadano tiene acceso a estos avances informáticos y técnicos cuyo uso hasta hace unos años estaba limitado a sectores muy concretos y especializados de la industria audiovisual.

La reducción del precio de estos equipos, que hoy en día están al alcance de cualquier ciudadano medio, ha provocado su adquisición generalizada. Ahora mismo, la compra, verbigracia, de un ordenador, no se concibe sin que éste lleve incorporado una unidad de grabación digital, algo que hace una década, o incluso menos, era impensable.

Estas dos circunstancias han provocado que cualquier ciudadano pueda realizar copias digitales. Antes de la digitalización de música y películas, se realizaban copias pero mediante tecnología analógica (casetes y videocasetes). Aunque el coste de su realización mediante este sistema era menor que la adquisición del original, la calidad de la copia era inferior y el proceso de copiado más laborioso. Estos inconvenientes obstaculizaban que esta actividad se universalizase, por lo que su existencia no constituía un peligro para la industria audiovisual.

Pero la digitalización permite la obtención de copias idénticas, con la misma calidad que los originales y con un coste mucho menor. Este procedimiento, limitado hasta hace poco tiempo a obras audiovisuales, ha proliferado también en el sector de los programas informáticos o software, que pueden someterse igualmente a este procedimiento.

También ha influido el rápido desarrollo de Internet, que ha surgido en dos vertientes. Por un lado se ha producido un aumento de los contenidos que ofrece, entre los que se incluyen las obras artísticas, literarias o científicas. Por otro lado, se ha generalizado su acceso. La mejora de las infraestructuras y la reducción de los costes de conexión a la Red (p.ej. mediante las denominadas “tarifas planas”) conllevan un veloz crecimiento del número de usuarios de este servicio. La unión de estos dos factores implica, en el ámbito de las obras sujetas a los derechos de propiedad intelectual, la desaparición de los mercados locales que pasan a convertirse en un único mercado mundial.

Este contexto, de grandes y rápidos cambios tecnológicos, económicos y sociales, ha tenido una enorme repercusión en la industria del sector audiovisual y de los programas informáticos.

Estos avances han dado lugar a nuevos sectores de mercado de los que obtener mayores ingresos y una repercusión más elevada de este tipo de creaciones, pero también ha aumentado el número de actividades que pueden lesionar los derechos sobre estas obras y cuya dañosidad es mucho mayor.

El análisis desde el Derecho Penal de la conducta del adquirente de estas obras en el “top manta”, concretamente su posible sanción mediante el delito de receptación tipificado en el artículo 298 y siguientes del Código Penal, constituye el núcleo central y objetivo de este trabajo. Y es que este entramado criminal que culmina con la venta callejera de obras “piratas”, que ha sido calificado por la jurisprudencia de “*larga cadena delictiva*”, se realiza mediante un largo proceso. En la mayor parte de los casos, mediante redes de delincuentes cuyos miembros tienen perfectamente diferenciadas las tareas. El desarrollo es el siguiente. Comienza con la adquisición de las obras originales y su traslado al lugar donde se encuentran los equipos informáticos necesarios para realizar las copias (ordenadores, impresoras, CDs vírgenes, programas o instrucciones para eliminar los dispositivos anticopia, etc.). Se realizan copias de forma masiva y una vez elaboradas se trasladan a un almacén o nave donde son vendidas a individuos, en muchos casos ciudadanos extranjeros desempleados asentados en nuestro país, que se encargan de ofertarlos al público en las populares “mantas”. Resulta curioso observar como este sistema, que es el habitual para la venta de música y películas, se simplifica bastante cuando el producto ofertado son videojuegos y programas informáticos. En muchos de estos supuestos este sistema se reduce y se efectúa tan solo por una o dos personas, normalmente con conocimientos informáticos, que se encargan ellas mismas de hacerse con los originales, copiarlos, almacenarlos y venderlos. Estas conductas son constitutivas de un delito contra la propiedad intelectual tipificado en el artículo 270 del Código Penal.

Pues bien, lo que se va a analizar y estudiar en el presente trabajo es si esta “larga cadena delictiva” finaliza en el adquirente de estos productos, cuya acción también puede adjetivarse como delictiva y sancionarse como constitutivo de un delito de receptación, o por el contrario su carácter criminal termina con la venta al público de las copias piratas, sin que su adquisición puede adjetivarse como delictiva.

¹ Vid. SAP de Alicante de 20 de abril de 2005 (JUR 2005,164656).

Pero antes considero que es imprescindible analizar los daños que genera la piratería y los instrumentos no penales que pueden emplearse para intentar eliminarla. Además se efectuará un somero estudio de los principales problemas de los delitos contra la propiedad intelectual, puesto que algunas de las cuestiones que se estudian tienen importantes consecuencias para la posible estimación de una ulterior receptación.

I. EL FENÓMENO CRIMINAL DE LA PIRATERÍA Y LOS DAÑOS QUE PRODUCE.

Los daños que produce la piratería son muy variados y tienen repercusión en múltiples ámbitos de nuestra sociedad. Afectan, en primer lugar a la economía.

Las ventas de música y cine continuaron su descenso a lo largo del año 2009. Y es que la venta de música grabada en España sufrió un descenso de 17 puntos porcentuales, continuando con la tendencia negativa de los últimos años. La venta de CDs cayó un 8,7%, descenso ligado de forma directa a la piratería².

El video no se encuentra en mejor situación. Según la Sociedad General de Autores (SGAE) en su presentación del Anuario 2010 *“Los datos referentes al sector videográfico en España muestran que se encuentra en un momento especialmente delicado ya que, desde el año 2005, en que se alcanzó el máximo gracias a la consolidación del DVD, se han ido acumulando descensos (...) La piratería está teniendo una muy fuerte y negativa incidencia en este sector, que, pese a la oferta de nuevos formatos y a su constante renovación, debe hacer frente al hecho de que en nuestro país se descargaron, sin pagar nada, un total de 460,7 millones de películas en 2009, un 30% más que en 2008. Frente a esos 460,67 millones, sólo 12,7 millones de archivos fueron descargados previo pago”*³. Por ello la venta de de DVDs ha sido un 37% menor que el año anterior⁴.

El sector de los videojuegos también sufre los daños ocasionados por la piratería, descendiendo la facturación de este mercado un 16% respecto a 2008⁵.

La magnitud de estas cifras pone de relieve la gravedad que para la economía tienen estos comportamientos.

La cultura también se ve perjudicada por estas actividades. Las pérdidas económicas provocan que las empresas titulares de los derechos de explotación de estas obras si no obtienen rentabilidad en este negocio, dejen de invertir en él. Se produce indirectamente una desincentivación cultural puesto que deja de promoverse la innovación y creación en este sector. Y no sólo esto. La riqueza y diversidad culturales también disminuyen puesto que solo las grandes empresas del sector tendrán capacidad para aguantar unas pérdidas tan fuertes. Las productoras independientes de música y cine y las pequeñas empresas de creación de videojuegos probablemente no podrán afrontarlas viéndose obligadas a cerrar. Dejarán de esta forma de producir obras fuera de las directrices de las grandes multinacionales, con el consiguiente empobrecimiento cultural.

El mercado laboral también se verá afectado. Acabo de mencionar como la piratería puede provocar el cierre de pequeñas y medianas empresas de estos sectores, con la correspondiente pérdida de puestos de trabajo.

Otra entidad que se ve perjudicada es la Hacienda Pública. La venta legal de estos productos está sujeta a impuestos que el Estado recauda y que destina al presupuesto público. El tráfico ilícito de estos bienes, obviamente, no está gravado con impuestos, provocando la disminución

² Presentación Anuario SGAE 2010, p. 14. (www.sgae.es).

³ Presentación Anuario SGAE 2010, pp. 16-17. (www.sgae.es)

⁴ Presentación Anuario SGAE 2010, p. 16. (www.sgae.es).

⁵ Presentación Anuario SGAE 2010, p. 19. (www.sgae.es).

de los ingresos del erario público. No existen cifras de estas posibles pérdidas pero esto no impide valorar que con la magnitud que la piratería tiene hoy en día, éstas serán cuantiosas.

Por último nos queda hablar de los ciudadanos extranjeros. Los daños que sufren se producen en la modalidad de piratería del top manta. En un gran número de casos los encargados de ofrecer al público los CDs y DVDs con música, películas o videojuegos son ciudadanos extranjeros en situación ilegal que venden estos productos bien porque están integrados en redes de criminalidad organizada dedicadas en todo o en parte a este negocio, o bien porque estas mafias los obligan a realizar esta actividad en pago, por ejemplo, de haberles facilitado la llegada a nuestro país.

Se encuentran así en una situación laboral irregular, con los inconvenientes que ello conlleva y, además, permanente expuestos a la persecución policial.

Todas estas circunstancias se erigen como argumentos bastantes que justifican la lucha contra la piratería. Pero la abolición de este fenómeno no debe intentarse únicamente mediante el recurso al Derecho Penal y la criminalización de cualquier comportamiento que dañe o ponga en peligro la propiedad intelectual.

Frente a esta situación se puede reaccionar mediante mecanismos no legislativos. Esto no significa que no deba procederse a una adecuación normativa para luchar contra la piratería. Lo que debe pretenderse es un sistema global para intentar acabar con este fenómeno desde todos los ámbitos. A parte de la respuesta del Derecho, más concretamente desde el ordenamiento penal en el que nos centraremos a continuación, pueden adoptarse otra serie de medidas.

Por una parte es fundamental la realización de campañas de educación y concienciación de los ciudadanos sobre los daños que, como hemos expuesto, genera la piratería y que son un instrumento básico para intentar abolirla.

El propio mercado debe motivar al consumidor para que adquiera obras originales y legales. Para ello sería conveniente la asunción de propuestas tales como la diversificación de productos en ediciones normales y las llamadas “de coleccionista” o “de lujo” en las que se incluyen contenidos adicionales a la propia obra (por ejemplo, en el caso de las películas, entrevistas a los actores, director, etc.), y que se adquieran por precios diferentes, la inclusión de ventajas si lo que se compra es una obra legal.

Por otro lado, si la tecnología genera riesgos para la propiedad intelectual, también puede aliarse con ella. Sistemas como la encriptación o codificación de las obras pueden ayudar a evitar su reproducción y distribución no autorizada.

Y es que no le falta razón a SANTANA VEGA⁶ cuando propone como instrumentos determinantes para eliminar o, al menos, reducir la piratería, medios como una estrategia comercial creativa, un nuevo enfoque de los tributos que gravan este tipo de bienes o una mayor cooperación internacional. Todo ello sin despreciar una revisión de los tipos penales que conlleve una mejoría técnica.

Por último, la compra callejera en el top manta se está reduciendo en parte gracias a la presión policial que sobre este mercado ilegal se está ejerciendo debida, en gran medida, a que la reforma del Código Penal de 2003 convirtió los delitos contra la propiedad intelectual en delitos públicos perseguibles de oficio. Esta variación legal ha permitido una mayor persecución de este tipo de actividades.

⁶ SANTANA VEGA, D.M. “Aspectos penales y político-criminales de la piratería musical”. Estudios penales en homenaje al prof. Cobo del Rosal. Madrid. 2005. Págs. 855-856.

1. LA PROBLEMÁTICA DE LOS DELITOS RELATIVOS A LA PROPIEDAD INTELECTUAL.

A. La rúbrica de la Sección 1ª del Capítulo XI del Título XIII del Libro II del Código Penal.

De todos es conocido el valor interpretativo que en la concreción del bien jurídico de los delitos, puede concederse a la rúbrica bajo la que se encuentren agrupados. Sin embargo, en los delitos relativos a la propiedad intelectual, esta rúbrica, más que ayudar a la interpretación y determinación del bien jurídico penal que estos ilícitos protegen, supone una dificultad añadida a la ya de por sí complicada fijación del objeto jurídico de protección.

La polémica no es nueva. Arranca en la Convención de Berna de 1886, donde los delegados alemanes luchaban por imponer la denominación derechos de autor, frente a los de origen latino que abogaban por la terminología de propiedad intelectual, tuvo su punto álgido en nuestro país con la aprobación de la Ley Orgánica de 11 de noviembre de 1987 y sigue abierta, aunque en otros términos, en la actualidad.

En la legislación penal española ha sido tradicional la ubicación de esta clase de ilícitos dentro de la denominada propiedad literaria, salvo el Código Penal de 1944 que ya se refiere a la propiedad intelectual.

El término derechos de autor se introduce en nuestra legislación penal mediante la modificación del Código ocurrida en 1963 y seguiría empleándose tras la aprobación de la Ley de Propiedad Intelectual de 1987 a pesar de que esta ley cuando era todavía un proyecto hacía mención a los delitos contra la propiedad intelectual e industrial, volviendo a introducir la terminología derechos de autor en el último momento.

Este acontecimiento generó una ardua discusión doctrina entre los defensores de uno y otro término. A favor del término derechos de autor se esgrimía que define muy bien esta clase de derechos, más allá de la versión estrictamente patrimonialista que otorgan a la propiedad intelectual, que aunque la Ley de Propiedad Intelectual dedica solo un Libro a estos derechos, regulando otros, este inconveniente podía salvarse añadiendo a esta rúbrica la expresión “derechos de autor y conexos”.

Las argumentaciones que respaldan el empleo de propiedad intelectual son más fuertes. Y no sólo porque la propiedad intelectual sea un todo del que los derechos de autor son solo una parte⁷, sino además porque se utiliza en toda nuestra legislación. De propiedad intelectual habla el artículo 149.1.9 de la Constitución, la rúbrica del Capítulo III del Título IV del Código Civil y sus artículos 10.4 y 429, y como no, la propia Ley de Propiedad Intelectual. Además la compleja y variada naturaleza de estos derechos se abarca mejor bajo este enunciado.

El Código Penal de 1995 se ha decidido por hablar de propiedad intelectual ante las infracciones penales potencialmente lesivas para ella. Pero la elección de la rúbrica “delitos relativos a la propiedad intelectual” es técnicamente deficitaria por dos motivos. El primero de ellos, porque si frente a los que atentan estos delitos es la propiedad intelectual debería hablarse, no de delitos *relativos*, sino *contra* la propiedad intelectual⁸. El segundo porque los derechos de propiedad intelectual tienen un contenido muy variado y no todas las conductas típicas recogidas bajo este enunciado atentan contra todas las facetas de su contenido. Aunque sea adelantar parte del trabajo que sigue a continuación y reconociendo que se trata de un enunciado demasiado largo, considero que lo correcto hubiese sido agrupar estas infracciones

⁷ MORILLAS CUEVA, L., “Sobre la denominación de la Sección III del Capítulo IV del Título XIII del Libro II del Código Penal”. Poder Judicial. Nº 9. Madrid. 1989. (Ejemplar dedicado a: Jornadas de estudio sobre “Nuevas formas de delincuencia”), p. 422.

⁸ GONZÁLEZ RUS, J.J., “Bien jurídico protegido en los delitos contra la propiedad intelectual”, El Nuevo Código Penal: presupuestos y fundamentos. Libro Homenaje al Profesor Doctor Don Ángel Torío López, Madrid. 1999, p. 756.

penales bajo la rúbrica de “Delitos contra los derechos de explotación económica exclusiva de la propiedad intelectual”.

B. Fundamento constitucional de la propiedad intelectual.

Todo bien jurídico penal debe tener un referente constitucional. En el caso de los delitos relativos a la propiedad intelectual ha existido una ardua polémica sobre el rango que nuestra Norma Suprema concede a los derechos de autor, tanto personales como patrimoniales.

Un sector doctrinal se ha inclinado por considerar que los derechos de autor ostentan rango de derecho fundamental en nuestro ordenamiento jurídico constitucional. La repercusión de esta idea es importante, puesto que si la Constitución reconoce los derechos de autor, tanto morales como patrimoniales, al más alto nivel, el Código Penal debería hacer lo mismo a la hora de seleccionar los bienes jurídicos dignos de su protección.

La base para considerar que los derechos de autor son un derecho fundamental está en el artículo 20.1.b) de la Constitución que reconoce el derecho a la producción y creación intelectual y que está situado en la Sección 1ª (“De los derechos fundamentales y de las libertades públicas”) del Capítulo II (“Derechos y libertades”) del Título I (“De los derechos y deberes fundamentales”).

Los defensores de esta idea ven en el tenor literal del este artículo el reconocimiento de derecho fundamental a los derechos de autor. Refuerzan sus tesis haciendo alusión al artículo 10.2 de la Constitución en relación con el artículo 27.2 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos que establece la protección a los intereses materiales y morales de los autores.

Los debates parlamentarios constitucionales, en los que se intentó que, efectivamente, la configuración de estos derechos fuera de la de derechos fundamentales, y algunos casos de Derecho Comparado, como la Constitución Portuguesa de 1976, han sido otros de los argumentos esgrimidos.

Pero existen argumentos suficientes para desmontar esta teoría.

El artículo 20.1.b) de nuestra Constitución recoge el derechos a ser autor, a crear, pero no los derechos derivados de la creación. Los derechos patrimoniales y personales derivados de una creación se encuentran desvinculados del derecho a crear, su conexión es con la obra que ya se ha generado. El ataque al derecho recogido en el artículo 20.1.b) podría constituir un delito de amenazas o de coacciones por atentar contra la libertad del individuo a crear, pero no un delito relativo a la propiedad intelectual.

Además la configuración de estos derechos como fundamentales conllevaría que la regulación de la propiedad intelectual tendría que haberse efectuado mediante ley orgánica y no mediante ley ordinaria, que es el rango de nuestra Ley de Propiedad Intelectual.

Por otra parte, que el artículo 27.2 de la Declaración de los Derechos Humanos establezca una protección a los derechos de autor no implica su consideración como derecho fundamental, tan solo que estos derechos deben ser protegidos por los Estados.

Sería ilógico considerar que la propiedad intelectual tiene constitucionalmente rango de derecho fundamental mientras que el derecho a la propiedad, recogido en el artículo 33 de la Constitución, no lo tiene.

Y, finalmente, no puede olvidarse que el artículo 20.1.b) no hace referencia únicamente a creaciones artísticas, también menciona las creaciones técnicas. Si, en base a este artículo, se defiende que los derechos de autor son derechos fundamentales, la misma postura habría que adoptar frente a la propiedad industrial, argumento que no puede sostenerse.

Los argumentos que acabamos de exponer implican que los derechos de autor no puedan considerarse como derecho fundamental en base al artículo 20.1.b) de la Constitución. Ante esta situación, un amplio sector doctrinal considera que su fundamento constitucional reside en el artículo 33 de la Constitución que reconoce el derecho, no fundamental, a la propiedad privada.

El punto de partida de esta concepción es la argumentación jurídica que recoge la Sentencia del Tribunal Supremo de 9 de diciembre de 1985. En esta resolución nuestro Alto Tribunal distingue en el ámbito de la creaciones intelectuales, el derecho a crear, como parte de la libertad individual del individuo, que es lo que se protege mediante el artículo 20.1.b) de la Constitución, y los derechos derivados de la creación.

Estos derechos que se derivan de la obra ya creada son los que encuentran amparo constitucional en el derecho a la propiedad privada establecido en el artículo 33 de la Constitución. Refuerzan este punto de vista argumentos tales como que son derechos transmisibles, el sistema de plazos que rige los derechos de explotación económica de las obras, la posible titularidad de estos derechos de una persona jurídica, o la viabilidad de su ejercicio por el Estado en los casos en los que un autor carezca de herederos.

Pero la protección constitucional de los derechos de propiedad intelectual no acaba aquí. Partiendo de la base que no existe en nuestra Norma Suprema un precepto dedicado expresamente al reconocimiento de estos derechos, debe considerarse que su fundamento constitucional se encuentra repartido en diversos preceptos⁹.

Además del reconocimiento como derecho fundamental recogido en el artículo 20.1.b) a la libertad de creación y el encuadre de los derechos de propiedad intelectual dentro del derecho a la propiedad privada que ampara el artículo 33 de la Constitución, hay otros preceptos que deben tenerse en cuenta.

Se trata del artículo 38 de la Constitución, que reconoce el derecho a la libertad de empresa dentro de una economía de mercado, siendo uno de sus principios fundamentales el de libre competencia. Si bien la explotación exclusiva de los derechos de propiedad intelectual constituyen una restricción a la libre competencia, su rendimiento económico entre dentro de esta libertad de empresa. Además esta restricción en un instrumento de incentivación de producción de esta clase de obras.

Por su parte, el artículo 44 de la Constitución tutela el derecho de acceso de los ciudadanos a la cultura, de la que forman parte los derechos de propiedad intelectual.

Y por último, hay que tener en cuenta que, según el artículo 128 la riqueza de un país está subordinada al interés general, tal y como sucede con estos derechos.

Se deduce de todo cuanto se ha expuesto que la Constitución reconoce y protege los derechos de propiedad intelectual en varios de sus preceptos, obteniendo estos la relevancia constitucional necesaria para su configuración como bien jurídico digno de tutela penal.

⁹ De esta opinión MIRÓ LLINARES, F., "La protección penal de la propiedad intelectual". Madrid. 2003, pp. 166 y ss.

C. El contenido del bien jurídico penal de la propiedad intelectual.

El bien jurídico penalmente protegido por los delitos relativos a la propiedad intelectual ha sido un aspecto ampliamente discutido por la doctrina penal, especialmente tras la aprobación de la Ley Orgánica 6/1987, de 11 de noviembre. El centro del debate estaba en determinar si la protección penal se limitaba exclusivamente a la vertiente patrimonial de los derechos de autor o alcanzaba también su esfera moral¹⁰.

La aprobación del Código Penal de 1995 ha introducido modificaciones importantes en lo que a la determinación del bien jurídico se refiere.

El Código Penal de 1995 se ha decantado por proteger la vertiente patrimonial de los derechos de autor¹¹. Avalan esta conclusión tanto aspectos formales como materiales de la actual regulación de los delitos relativos a la propiedad intelectual.

Formalmente corrobora esta afirmación la ubicación sistemática de estos ilícitos, dentro del Título XIII del Libro II, dedicado a los delitos contra el patrimonio y el orden socioeconómico, y la eliminación de toda referencia a los derechos de autor en la rúbrica que recoge los mismos, que menciona tan solo la propiedad intelectual.

Las modificaciones de orden material van en el mismo sentido. En primer lugar tenemos la exigencia de ánimo de lucro del sujeto y la actuación en perjuicio de tercero como requisitos típicos. En segundo lugar, las agravaciones previstas se centran en una mayor dañosidad económica, eliminándose las referencias a la vertiente moral de los derechos de autor. En tercer lugar, la sanción penal del plagio únicamente va dirigida a una posterior explotación económica.

Este último factor, la tipificación penal del plagio, ha sido uno de los argumentos más empleados por quienes defienden que el ordenamiento penal alcanza la faceta moral de los derechos de autor. Según este sector doctrinal, el plagio constituye el ataque más grave al reconocimiento de la creación de una obra por su autor y, por tanto, si esta acción estaba recogida en el Texto Penal, no podía negarse que el bien jurídico protegido abarcaba aspectos personales del derecho de autor. Pero al Derecho Penal no le interesa cualquier plagio, sino únicamente el que está dirigido a una posterior explotación económica.

Todo cuanto acaba de exponerse ha conducido a que en la actualidad la doctrina penal considere que lo tutelado por estos delitos tiene un carácter estrictamente patrimonial, concretándose en el derecho de explotación económica exclusiva de los derechos de autor.

¹⁰ Sobre este aspecto ver BOIX REIG, J., "Nuevo sistema de protección penal de los derechos de propiedad intelectual". Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad de Granada (Ejemplar dedicado a: Homenaje al Prof. José Antonio Sáinz Cantero). Granada. 1987. Nº 12. Vol. I. 1er. Cuatrimestre; DÍAZ Y GARCÍA DE CONLLEDÓ, M., "Los derechos de autor y conexos. Su protección penal: cuestiones generales y naturaleza patrimonial, personal o mixta del bien jurídico protegido". ADPCP. Septiembre-Diciembre. 1990; GIMBERNAT ORDEIG, E., "Consideraciones sobre los nuevos delitos contra la propiedad intelectual". PJ. Nº especial. 1988 y "Otra vez: Los delitos contra la propiedad intelectual. Al mismo tiempo, algunas reflexiones sobre los delitos con objeto plural inequívocamente ilícito, sobre los de actividad y sobre el ámbito de aplicación de los artículos 13 y 15 del Código Penal". (en "Política criminal y reforma penal. Homenaje a la memoria del Prof. Dr. D. Juan del Rosal") Madrid. 1993; JORGE BARREIRO, A., "Reflexiones sobre el bien jurídico protegido en las infracciones punibles contra la propiedad intelectual", Estudios Jurídicos en Homenaje al Profesor Aurelio Menéndez (coord. IGLESIAS PRADA), Tomo IV. Madrid. 1996; POLAINO NAVARRETE, M., "Aspectos de la protección típica de la propiedad intelectual". PJ. Nº especial. 1988; SOTO NIETO, F., "Los delitos contra los derechos de los titulares de la propiedad intelectual". PJ. Nº especial. 1988.

¹¹ Mantiene esta postura GARCÍA RIVAS, N., "Los delitos contra la propiedad intelectual en el Código Penal de 1995", Propiedad Intelectual: Aspectos civiles y penales, CDJ.. Madrid, 1995, p. 270; GIMBERNAT ORDEIG, E., "Las llamadas "importaciones paralelas" y el artículo 270, párrafo segundo, del Código Penal", El nuevo código Penal: presupuestos y fundamentos. Libro Homenaje al profesor Doctor Don Ángel Torío López. Granada, 1999, pp. 729-730; GONZÁLEZ RUS, J. J., "Bien jurídico protegido en los delitos contra la propiedad intelectual", El nuevo Código Penal: presupuestos y fundamentos. Libro homenaje al Profesor Dr. D. Ángel Torío López. Granada. 1999, p. 767; LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, J., "Los delitos contra la propiedad intelectual", Empresa y Derecho Penal, Tomo II, Madrid. 1999, pp. 352 y ss; MIRÓ LLINARES, F., "La protección penal de la propiedad intelectual". Madrid. 2003, pp. 218 y ss; MUÑOZ CONDE, F., "Derecho Penal. Parte Especial". 15ª ed. Valencia. 2005, p. 491.

Esto no significa que la vertiente moral de autor no este protegida por el ordenamiento jurídico, sólo que los ataques a los mismos tienen la consideración de ilícitos civiles, coherentemente con el carácter fragmentario y de *ultima ratio* del Derecho Penal, por el que no todo ataque al ordenamiento jurídico debe estar sancionado con una pena.

La idea que la vertiente económica de los derechos intelectuales es el bien jurídico protegido por estos delitos ha sido acogida por el Tribunal Supremo. En su Sentencia de 7 de abril de 2001 (RJ 2001,2926) ha declarado que *“el objeto de protección del delito del art. 270 CP, por lo tanto, es la exclusividad de la explotación de una determinada obra y sus reproducciones, en el marco de una concurrencia leal en el mercado (...) Lo dicho no significa –debemos insistir una vez más- que los derechos intelectuales queden desprotegidos ante ciertas prácticas de la competencia. Es claro que el ámbito del art. 270 CP no es –como ya se dijo- el límite de la protección de todos los derechos del titular de un derecho intelectual. Como lo vienen reiterando autorizadas opiniones “la protección de los bienes jurídicos no sólo se realiza por medio del derecho penal, el instrumental de todo el ordenamiento jurídico tiene que cooperar a ello” Por ello , se afirma que “el derecho penal sólo protege una parte de los bienes jurídicos y ésta no siempre en forma general, sino que a menudo (como en el caso del patrimonio) sólo contra especies individuales de agresión”.*

II. LA POSIBLE SANCIÓN PENAL DE LA ADQUISICIÓN DE COPIAS ILEGALES DE OBRAS SUJETAS A DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL MEDIANTE EL DELITO DE RECEPCIÓN.

Ya hemos visto la gravedad que la distribución y venta de obras protegidas por derechos de propiedad intelectual tiene. Resta ahora por determinar si la conducta de quien adquiere este tipo bienes puede ser también, o no, constitutivo de un ilícito penal.

1. UNA CUESTIÓN PREVIA: EL BIEN JURÍDICO PROTEGIDO POR EL DELITO DE RECEPCIÓN.

El delito de receptación es un ilícito penal pluriobjetivo¹² que tiene como objetos de protección el tráfico lícito de bienes y la Administración de Justicia.

El tráfico lícito de bienes se pone en peligro porque la comisión del delito de receptación provoca la creación de un mercado paralelo basado en la comercialización de productos de origen ilegal.

Este mercado ilícito atenta contra el tráfico legal de bienes, primero porque crea otro mercado con el que debe competir el legal, segundo, porque las normas que rigen para el tráfico legal de bienes no existen en este mercado sumergido, con lo que los intervinientes en uno y otro comercializan sus productos en condiciones de desigualdad.

La receptación también ataca a la Administración de Justicia, concretamente a tres de sus facetas. En primer lugar ataca su faceta preventiva. Las actividades receptoras incentivan la comisión de ilícitos patrimoniales para obtener un beneficio, gracias a la comercialización de los objetos obtenidos con su realización. Con la sanción de la receptación se previene la comisión de futuras lesiones patrimoniales.

¹² ABEL SOUTO, M. “El encubrimiento”. Revista de Ciencias Penales. Volumen 1. nº 2. Madrid. 1998; PALMA HERRERA, J.M. «Artículos 298 a 301», en Comentarios al Código Penal. Madrid. 2005. Tomo IX. Pág. 615; QUINTERO OLIVARES, G. «Artículo 298», en Comentarios a la Parte Especial del Código Penal. Pamplona. 2005. 5ª ed. Pág. 1506 RUIZ RODRÍGUEZ, L.R. “El delito de encubrimiento”. Barcelona. 2001. Pág. 79; SUÁREZ GONZÁLEZ, C. «Receptación y blanqueo de capitales» en Compendio de Derecho Penal. Parte Especial. II. Madrid. 1998. Pág. 558; VIDALES RODRÍGUEZ, C. Los delitos de receptación y legitimación de capitales en el Código Penal de 1995. Valencia. 1997. Págs. 38-40.

En segundo lugar, vulnera la función de persecución de delitos de la Administración de Justicia. El objeto material del delito no es otro que cualquier efecto proveniente de una infracción criminal previa atentatoria del patrimonio o el orden socioeconómico. El receptor, por tanto, dificulta el descubrimiento, investigación y, en su caso, punición del delito anterior.

En tercer y último lugar vulnera la faceta de depuración de responsabilidades civiles. Cuando se comete un delito de receptación se está evitando, por una parte, el comiso de los bienes pertinentes, y su posterior restitución a su legítimo propietario. Por otra parte, se impide su valoración, impidiendo la cuantificación de las responsabilidades civiles que en su caso, sean procedentes.

Una vez analizada la piratería, los daños que produce y los bienes jurídicos dignos de protección penal frente a este fenómeno, corresponde ahora estudiar si la compra de estos productos en el popularmente conocido como “top manta” reúne los requisitos típicos del delito de receptación, lo que efectuamos a continuación, analizando los aspectos más importantes de esta infracción penal.

2. REQUISITOS TÍPICOS.

El delito de receptación requiere la concurrencia de una serie de elementos típicos para poder sancionar una conducta conforme a su regulación. Vamos a dedicar este apartado a su estudio y a contrastar si lo mismos aparecen en la conducta que estamos analizando.

A. Previa existencia de un ilícito penal.

Es presupuesto necesario para la existencia de un delito de receptación la anterior comisión de un delito contra el patrimonio o el orden socioeconómico, es decir, de cualquiera de los ilícitos penales previstos en el Título XIII del Libro II del Código Penal, dedicado a estos delitos.

El artículo 298 del Código Penal requiere para que pueda darse el delito de receptación la previa comisión de un delito contra el patrimonio o el orden socioeconómico. Sin embargo la reforma del Código Penal, operada mediante la Ley Orgánica 5/2010 de 22 de junio ha introducido una variación legal que tiene importantes repercusiones en el tratamiento legal que hay que dispensar a la actuación que estamos estudiando.

El artículo 270 del Código Penal sanciona a quien con ánimo de lucro y en perjuicio de tercero, reproduzca, plagie, distribuya o comunique públicamente, en todo o en parte, una obra literaria, artística o científica, o su transformación, interpretación o ejecución artística fijada en cualquier tipo de soporte o comunicada a través de cualquier medio, sin la autorización de los titulares de los correspondientes derechos de propiedad intelectual o sus cesionarios. Esta previsión legal fue objeto de numerosas críticas. CASTIÑEIRA PALOU/ROBLES PLANAS¹³ pusieron de manifiesto que esta previsión legal contraviene el principio de proporcionalidad de las penas ya que la sanción prevista no es acorde con la poca gravedad de los hechos. También vulnera el principio de intervención mínima del Derecho Penal que supone, o debería suponer, que esta rama del ordenamiento jurídico sólo se emplea cuando no hay otros instrumentos legales para atacar conductas jurídicamente reprochables. A juicio de estos autores es indubitada la existencia de otros medios distintos y menos lesivos que el Derecho Penal para atajar este tipo de comportamientos.

¹³ CASTIÑEIRA PALOU, M /ROBLES PLANAS, R. “¿Cómo absolver a los “top manta”? Panorama jurisprudencial”. Indret. Revista para el análisis del Derecho. 2007. Nº 2 (en www.indret.com). Págs. 10-13.

Añaden MARTÍNEZ ESCAMILLA / RÍOS MARTÍN¹⁴ que la sanción por vía penal de la venta al por menor de este tipo de bienes, conculca el principio de lesividad que únicamente autoriza este tipo de penas frente a ataques realmente graves a los bienes jurídicos.

La regulación del artículo 270 del Código Penal generó ante estas actividades, dos corrientes jurisprudenciales. La primera de ellas aplicaba de manera estricta lo dispuesto en el tipo y, en consecuencia, sancionaba al *mantero*. La segunda acudía a diversos criterios, cómo los que acabábamos de mencionar, para absolver al responsable de este tipo de conductas.

El legislador ha tomado consciencia de esta coyuntura y ha modificado el tratamiento penal otorgado a estas conductas. Según manifiesta en la Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 5/2010 de 5 de mayo, *“el agravamiento penológico operado por la Ley Orgánica 15/2003, de 25 de noviembre, en el ámbito de los delitos relativos a la propiedad intelectual e industrial ha evidenciado una cierta quiebra de la necesaria proporcionalidad de la pena en el caso de conductas consistentes en la venta a pequeña escala de copias fraudulentas de obras amparadas por tales derechos, máxime cuando frecuentemente los autores de este tipo de conductas son personas en situaciones de pobreza, a veces utilizados por organizaciones criminales, que con tales actos aspiran a alcanzar ingresos mínimos de subsistencia. Por ello, añadiendo un párrafo segundo al apartado 1 del artículo 270 y modificando el apartado 2 del artículo 274, para aquellos casos de distribución al por menor de escasa trascendencia, atendidas las características del culpable y la reducida cuantía del beneficio económico obtenido por éste, siempre que no concurra ninguna de las circunstancias de agravación que el propio Código Penal prevé, se opta por señalar penas de multa o trabajos en beneficio de la comunidad. Además, en tales supuestos, cuando el beneficio no alcance los 400 euros la conducta se castigará como falta”*.

Acorde con esta manifestación, incorpora un segundo párrafo al apartado 1º del artículo 270 del Código Penal en el que establece *“no obstante, en los casos de distribución al por menor, atendidas las características del culpable y la reducida cuantía del beneficio económico, siempre que no concurra ninguna de las circunstancias del artículo siguiente, el Juez podrá imponer la pena de multa de tres a seis meses o trabajos en beneficio de la comunidad de treinta y uno a sesenta días. En los mismos supuestos, cuando el beneficio no exceda de 400 euros, se castigará el hecho como falta del artículo 623.5”*.

Acorde a esta nueva regulación, la jurisprudencia sanciona la venta de Cds y DVDs piratas en el top manta como falta¹⁵, considerando que el beneficio al que debe atenderse es el que hubiera tenido el infractor de haber realizado la venta, y no el titular del derecho de propiedad intelectual. Y es que si acudiésemos a este último criterio se desvirtuaría el espíritu de la reforma de 2010 porque si lo aplicásemos la mayoría de los supuestos serían constitutivos del delito del apartado 1º del artículo 270 del Código Penal y no de la nueva falta que quedaría prácticamente inaplicable¹⁶.

Por tanto, el posible instrumento de sanción del adquirente de estos productos será el artículo 299 del Código Penal, que prevé la receptación de faltas contra la propiedad.

Sin embargo, si nos remitimos al Libro III del Código Penal observamos que no están previstas las faltas contra la propiedad sino contra el patrimonio, entendiéndose a estas la remisión legal¹⁷.

¹⁴ MARTINEZ ESCAMILLA, M. / RÍOS MARTÍN, J.C. “El “top manta”. Una reflexión práctica sobre los límites del Derecho Penal”. Revista del Poder Judicial. Nº 89. 2009. Págs. 194-195.

¹⁵ Vid. SAP de Madrid de 27 de octubre de 2011(JUR/2012/19997) o SAP de Albacete de 16 de diciembre de 2011 (JUR/2012/21996=

¹⁶ Vid. SAP de Madrid de 16 de noviembre de 2001 (ARP /2011/1459). De la misma opinión ALEMÁN EZCARAY, M. “Propiedad intelectual e industrial, reforma operada por la LO 5/2010 de 22 de junio”. Revista Aranzadi Doctrinal. Nº 9. 2011.

¹⁷ PALMA HERRERA, J.M. «Artículo 299», en Comentarios al Código Penal. Madrid. 2005. Tomo IX. Pág. 649; VIDALES RODRÍGUEZ, C. “Los delitos de receptación y legitimación de capitales en el Código Penal de 1995”. Valencia. 1997. Pág. 66; VIVES-ANTON, T. / GONZÁLEZ CUSSAC, J.L. Comentarios al Código Penal de 1998. Volumen II. Valencia. 1996. Pág. 1458.

Es decir, la venta en el top manta se sanciona como falta contra el patrimonio según lo dispuesto en el artículo 623.5 del Código Penal y, por ello, de ser punible la compra, lo sería por el artículo 299 del Código Penal que sanciona la receptación de faltas.

B. Conocimiento de su comisión.

Respecto al conocimiento de la previa comisión de un delito contra el patrimonio o el orden socioeconómico, hay que señalar que los aspectos fundamentales de este requisito expresamente recogido por el artículo 298 del Código Penal, y que es trasladable al artículo 299 pero referido a una falta contra el patrimonio, son su grado de certeza, su contenido y el momento de su obtención, elementos que analizamos a continuación.

En cuanto al grado de certeza del conocimiento, es preciso señalar que se trata de un estado anímico de certeza, sin que pueda equipararse a él ni las meras sospechas, ni las presunciones. No es imprescindible que este conocimiento alcance a su *nomen iuris* y sus requisitos técnicos.

El modo de inferir este grado de certeza en la mayoría de los casos (en realidad todos aquellos en los que el sujeto no lo confiese expresamente puesto que se trata de un elemento interno del mismo), consistirá en la apreciación de circunstancias objetivas debidamente probadas que lo indiquen.

El contenido del conocimiento debe abarcar la anterior comisión de un ilícito tipificado en la Parte Especial de Código Penal, sin que sea preciso saber los detalles, tanto fácticos como técnicos de la infracción criminal precedente, pero sí que con la actividad receptadora que se está realizando se vulnera el ordenamiento penal.

Respecto al conocimiento exigido por el artículo 298 del Código Penal el Tribunal Supremo ha declarado que *“el delito de receptación del artículo 298.1º del Código Penal exige entre sus requisitos como elemento subjetivo del tipo el conocimiento de la comisión de un delito contra el patrimonio. Para ello no basta con una simple sospecha, duda o recelo, sino que se ha de tener la certidumbre (estado anímico de certeza) de que los objetos adquiridos proceden de un delito contra los bienes, o sea que son de procedencia delictiva, sin que ello debe suponer un conocimiento detallado de las circunstancias concretas del delito del que proceden los objetos. Por otra parte, siendo el conocimiento de origen ilícito un elemento subjetivo del tipo de naturaleza psicológica su acreditación habrá de establecerse normalmente por inducción a través de inferencias lógicas o inequívocas a partir de datos objetivos o de circunstancias materiales acreditadas”*¹⁸.

El momento del alcance del citado conocimiento puede ser tanto previo (y mantenerse mientras se realiza la actividad receptadora) o coetáneo a la misma, puesto que cuando ésta se produce concurre en el sujeto el elemento intelectual requerido por el tipo, sin que pueda admitirse la posibilidad de un dolo subsequens.

La mayor dificultad de este conocimiento está en su prueba que en la mayoría de los casos deberá obtenerse de la concurrencia de distintos indicios. Respecto a que indicios pueden concurrir en la hipótesis que estamos analizando, para acreditar que el adquirente de productos en el top manta sabe de la ilegalidad de los bienes que compra, podemos hacer referencia a las ocasiones en que se ha sancionado la venta de estos productos, respecto al conocimiento

¹⁸ STS de 24 de octubre de 2002, (RJ 2002,1220). En el mismo sentido pueden verse las STSS de 30 de noviembre de 2002 (RJ 2002,10950); de 12 de diciembre de 2001 (RJ 2001,2718), de 14 de mayo de 2001 (RJ 2001,2718); de 18 de abril de 2000 (RJ 2000,2251), de 21 de enero de 2000 (RJ 2000,201); de 6 de octubre de 1999 (RJ 1999,7706); de 20 de abril de 1999 (RJ 1999,3316) y de 15 de marzo de 1999 (RJ 1999,2108).

de la ilegalidad del producto que se estaba ofertando, se ha hecho referencia al lugar de venta, que puede ser la calle¹⁹, un mercadillo²⁰, un bar²¹, un locutorio²² o incluso un recinto ferial²³.

En muchos casos los productos están expuestos sobre una sábana²⁴, un paño²⁵, una manta²⁶ o el propio suelo²⁷ y se transportan en mochilas y bolsas de plástico²⁸.

Además, estas transacciones en ocasiones se producen fuera de la franja horaria comercial habitual²⁹.

Las características de los productos también manifiestan su origen ilegal. El estuche, que suele ser de peor calidad³⁰, no está protegido por el debido precinto³¹. La carátula (portada y contraportada si las hay), están escaneadas o fotocopiadas de un original³².

El contenido también contiene indicios de su ilicitud, pues se trata habitualmente de discos grabables³³ y sin el correspondiente sello de la compañía que comercia con ellos de manera legal³⁴.

Se reconoce, por tanto, por nuestra jurisprudencia, la necesidad de acudir a indicios para poder constatar el conocimiento de la ilicitud de los objetos comprados por parte del receptor.

Pero sin duda alguna, el elemento al que la doctrina del Tribunal Supremo ha otorgado mayores connotaciones como indicador del conocimiento de la ilicitud del bien que se adquiere y que se exige por el tipo de recepción, es el "precio vil". En el caso de compra de música, películas y videojuegos en el top manta, hay que atender a este indicio con cuidado y prudencia.

Efectivamente, los casos en que se ha sancionado al vendedor de estos productos, el importe por el que ofertaba el producto era bastante inferior al precio del "legal"³⁵, pero las diferencias

¹⁹ Vid. Sentencias de la AP de Granada de 11 de octubre de 2004 (JUR 2005,58432), Sentencia de la AP de Madrid de 28 de septiembre de 2010 (ARP 2011,64), Sentencia de la AP de Valencia de 12 de julio de 2011 (JUR 2010,303460)

²⁰ Vid. Sentencias de la AP de Zaragoza de 14 de julio de 2004 (ARP 2004, 484), de la AP de Cádiz de 2 de septiembre de 2009 (ARP 2009,53); de la AP de Pontevedra de 26 de octubre de 2007 (ARP 2008, 53).

²¹ Vid. Sentencias de la AP de Valladolid de 8 de abril de 2005 (JUR 2005,99536); Sentencia de la AP de Alicante de 4 de noviembre de 2005 (JUR 2006,97677), de la AP de Zaragoza de 17 de febrero de 2009 (ARP 2009, 446).

²² Vid. Sentencia de la AP de Madrid de 15 de marzo de 2002 (JUR 2002,230722).

²³ Vid. Sentencia de la AP de Cuenca de 8 de octubre de 2003 (JUR 2004, 48481), de la AP de León de 14 de julio de 2010 (JUR 2010,303237).

²⁴ Vid. Sentencia de la AP de Burgos de 26 de noviembre de 2004 (JUR 2005, 126300).

²⁵ Vid. Sentencia de la AP de Castellón de 7 de junio de 2005 (JUR 2005,203724).

²⁶ Vid. Sentencias de la AP de Valencia de 23 de abril de 2005 (JUR 2005,130883); de la AP de Madrid de 23 de marzo de 2004 (JUR 2004,229623).

²⁷ Vid. Sentencia de la AP de Vizcaya de 15 de febrero de 2005 (ARP 2005,154).

²⁸ Vid. Sentencia de la AP de La Coruña de 3 de octubre de 2005 (JUR 2005,278654).

²⁹ Vid. Sentencias de la AP de Valencia de 7 de febrero de 2005 (JUR 2005,118728); de la AP de Burgos de 26 de noviembre de 2004 (JUR 2005, 126300); de la AP de Valladolid de 8 de abril de 2005 (JUR 2005,99536); de la AP de Alicante de 4 de noviembre de 2005 (JUR 2006,97677) de la AP de León de 14 de julio de 2010 (JUR 2010,303237).

³⁰ Vid. Sentencia de la AP de Cantabria de 25 de septiembre de 2003 (ARP 2004, 142).

³¹ Vid. Sentencias de la AP de Murcia de 9 de septiembre de 2002 (JUR 2002, 263260); de la AP de Cantabria de 25 de septiembre de 2003 (ARP 2004, 142); de la AP de Madrid de 23 de marzo de 2004 (JUR 2004,229623).

³² Vid. Sentencias de la AP de Murcia de 9 de septiembre de 2002 (JUR 2002, 263260); de la AP de Madrid de 23 de marzo de 2004 (JUR 2004,229623); de la AP de Lérida de 8 de octubre de 2004 (ARP 2004,680); de la AP de Cuenca de 8 de octubre de 2003 (JUR 2004, 48481); de la AP de Burgos de 26 de noviembre de 2004 (JUR 2005, 126300); de la AP de Castellón de 7 de junio de 2005 (JUR 2005,203724); de la AP de Madrid de 26 de julio de 2005 (JUR 2005,269291); de la AP de La Coruña de 3 de octubre de 2005 (JUR 2005,278654); de la AP de Valladolid de 8 de abril de 2005 (JUR 2005,99536), de la AP de Pontevedra de 26 de octubre de 2007 (ARP 2008,53)

³³ Vid. Sentencias de la AP de Murcia de 9 de septiembre de 2002 (JUR 2002, 263260); de la AP de Madrid de 23 de marzo de 2004 (JUR 2004,229623); de la AP de Lérida de 8 de octubre de 2004 (ARP 2004,680).

³⁴ Vid. Sentencia de la AP de Murcia de 9 de septiembre de 2002 (JUR 2002, 263260); de la AP de Cantabria de 25 de septiembre de 2003 (ARP 2004, 142); de la AP de Burgos de 26 de noviembre de 2004 (JUR 2005, 126300); de la AP de Castellón de 7 de junio de 2005 (JUR 2005,203724).

³⁵ En la Sentencia de la AP de Madrid de 11 de octubre de 2002 (JUR 2003,10546) se sancionó la venta de CDs de música por 800 pesetas; en la Sentencia de la AP de Cáceres de 23 de diciembre de 2002 (JUR 2003,34908) la venta de CDs por 1000 pesetas; en la Sentencia de la AP de Ciudad Real de 10 de mayo de 2004 (JUR 2004,173201); la venta de cassettes de música por 1200 pesetas; en la Sentencia de la AP de Valencia de 17 de mayo de 2004 (ARP 2004,789); la venta de CDs de

en las características en uno y otro caso son tantas, la disminución de la calidad del objeto ilegal respecto al legal es tan amplia, que quizá en el momento de valorar el precio, a pesar de que éste sea mucho más bajo que el de mercado, no puede apreciarse su vileza porque el bien que se compra no vale mucho más de lo que se está pagando por él. Es decir, si el producto que se compra ilegalmente fuese el mismo que puede adquirirse en cualquier tienda dedicada a su venta, y la diferencia del importe que se paga, en uno y otro caso, tan alta, si podría apreciarse la existencia del precio vil. Pero los productos que se adquieren son totalmente distintos. Tal vez no existan diferencias en el *corpus mysticum* (obra sujeta a los derechos de propiedad intelectual), pero la calidad del *corpus mechanicum* (soporte material) es bastante más baja en los casos de venta callejera.

Nuestras Audiencias Provinciales en algunas de sus resoluciones han reconocido la existencia en el adquirente de este tipo de bienes, del conocimiento de ilicitud de la compra que efectúa. Así, han manifestado que *“quien compra, a precio muy inferior al mercado, en ningún caso ignora la procedencia ilícita del CD”*³⁶ o que *“el comprador conoce perfectamente en el momento de adquirir el CD que está adquiriendo una burda copia pirata, no solo por el precio, sino por las características de la carátula y del soporte material de la grabación”*³⁷.

C. Falta de intervención en el delito previo como autor o cómplice.

La receptación de faltas es un delito común que puede ser cometido por cualquiera, tal y como se desprende de la dicción literal del artículo 299 (“el que...”). No hay más limitación para poder ser responsable de este delito que la de no haber intervenido en el delito previo ni como autor ni como cómplice, referencia que debe entenderse efectuada a todos los individuos contemplados en el artículo 28 del Código Penal. Este aspecto encaja en la conducta que estamos estudiando, puesto que cualquier persona puede acceder a la compra ilegal de esta clase de productos.

Puede darse la paradoja que el creador original de, por ejemplo, un álbum de música que ha vendido los derechos de explotación de su obra se convierta en sujeto activo del delito de receptación en el momento que compra su propio CD de manera ilegal. No podría argumentarse la disponibilidad del bien puesto que ya no es titular de los derechos económicos de autor.

D. Concurrencia de ánimo de lucro en el sujeto activo.

El reconocimiento expreso del elemento subjetivo del injusto que es el ánimo de lucro y que se ha configurado por el Tribunal Supremo como el elemento de distinción entre la receptación y el auxilio complementario tipificado en el párrafo 1º del artículo 451 del Código Penal, constituye una de las novedades en esta materia de la actual regulación respecto a la derogada en la que, si bien no se recogía por el tenor literal del tipo, si era exigida por la jurisprudencia.

El ánimo de lucro consiste en la intención de obtener cualquier tipo de ventaja, beneficio o utilidad mediante la realización de la actividad delictiva, existiendo un debate doctrinal sobre si éste debe limitarse a los casos en que pueda cuantificarse en términos económicos o debe

música por 1000 pesetas; en la Sentencia de la AP de Valencia de 29 de marzo de 2005 (JUR 2005,130765), la venta de CDs de música por 2,50 €; en la Sentencia de la AP de Valencia de 12 de abril de 2005 (JUR 2005,132466), la venta de videojuegos por 1500 y 700 pesetas.

³⁶ SAP de Valencia de 12 de abril de 2005 (JUR 2005,132466).

³⁷ SAP de Burgos de 26 de noviembre de 2004 (JUR 2005, 126300). Por su parte la SAP de Valencia de 23 de abril de 2005 (JUR 2005,130883) ha declarado *“que es de dominio público que la venta ambulante no es la actividad ordinaria en la mayor parte de las compraventas, que, al contrario, se realizan en los oportunos establecimientos; que es notoria la continua actividad policial para impedir y reprimir la venta de discos piratas, que son también constantes las protestas de los perjudicados por esas acciones ilícitas”* y la Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid de 23 de marzo de 2004 (JUR 2004,229623) manifestó que *“los clientes que eran conscientes de adquirir un producto auténticamente falso”*.

ampliarse a los supuestos en que la ventaja que pretende obtenerse tenga una naturaleza distinta.

Sin entrar en esta discusión por no ser éste el lugar adecuado para ello, lo cierto es que cuando se compra una película, un álbum de música o un videojuego en el top manta por, como hemos visto, un precio muy inferior al del producto original en el mercado legal, la intención del autor es la de lograr un beneficio claramente económico. Esto no quiere decir que no pueda concurrir con otra finalidad del autor o que en otras conductas receptoras el ánimo de lucro pueda o no tener carácter económico.

E. Actuar conforme a lo establecido por este precepto.

En cuanto a la conducta típica prevista en el artículo 299 del Código Penal, ésta se realiza aprovechándose o auxiliando a los culpables de una falta contra la propiedad para que se beneficien de los efectos de las mismas.

Respecto a la receptación de los delitos contra el patrimonio o el orden socioeconómico, tipificada en el artículo 298, se dan dos diferencias fundamentales. La primera de ellas es la exigencia que la realización de la conducta típica se realice de forma habitual, lo que implica que esta actividad debe realizarse repetidamente para que merezca reproche penal. En relación a la existencia de habitualidad, la jurisprudencia ha manifestado, en los escasos pronunciamientos sobre esta materia, que *“se está ante un componente fáctico del tipo delictivo. La habitualidad no es un concepto jurídicamente definido, sino una cuestión de hecho, habiendo declarado la jurisprudencia que se necesitan para estimar su concurrencia al menos tres actos de receptación, cuya constancia formal no es necesaria”*³⁸.

La segunda es que, si bien el actual artículo 298 del Código Penal aparece configurado como un tipo mixto alternativo³⁹ que se realiza bien ayudando a los responsables de un delito contra el patrimonio o el orden socioeconómico, a aprovecharse de los efectos del mismo, bien recibiendo, adquiriendo u ocultando tales efectos, el artículo 299 sólo prevé la primera de estas conductas, lo que convierte en atípica la compra de música o películas en el top manta.

Hasta la reforma de 2003, la venta era considerada delito contra la propiedad intelectual y, en consecuencia, en la segunda modalidad de acción prevista en el delito de receptación del artículo 298 tenía cabida la acción de quien compraba una copia ilegal de un álbum de música o una película o un videojuego. Se trataba de un individuo que adquiriría mediante el pago de una cantidad muy inferior al de mercado, por ejemplo, un DVD, resultado de un delito contra la propiedad intelectual.

Pero la regulación actual conlleva la atipicidad de esta conducta. Requerir habitualidad de estas acciones ya dejaría al margen del reproche penal gran número de casos, pero cancelar la posibilidad de receptar faltas recibiendo, adquiriendo u ocultando los efectos de un delito, implica que el autor de estas compras no realiza ningún hecho delictivo.

CONCLUSIONES

De todo cuanto acaba de exponerse se deduce que la conducta de quien adquiere por una determinada cantidad de dinero, música, películas y videojuegos obtenidas ilegalmente, está

³⁸ Vid. SAP de Jaén de 24 de abril de 2003 (JUR 2003/198441).

³⁹ De la misma opinión PALMA HERRERA, J.M., “Comentario al artículo 298”, Comentarios al Código Penal. Tomo IX, Madrid. 2005. pp. 625; PALOMO DEL ARCO, A., “Receptación y figuras afines”, Estudios sobre el Código Penal de 1995. (dir. Manzanares Samaniego, J.L./ Vives-Antón, T.S.) Madrid. 1996, p. 378; SUÁREZ GONZÁLEZ, C. “Receptación y blanqueo de capitales”, **Manual de derecho penal. Parte especial: delitos patrimoniales y económicos**. Madrid. 1993, p.558.

realizando un comportamiento que queda fuera de sanción conforme lo establecido en el artículo 299 del Código Penal.

La atipicidad de esta conducta es consecuencia de la reforma operada por la Ley Orgánica 5/2010, de 22 de junio al considerar que la venta a pequeña escala de estos bienes constituye una falta contra el patrimonio y no un delito relativo a la propiedad intelectual.

Esta nueva consideración legal modifica radicalmente la posición del comprador de copias ilícitas. Hasta la entrada en vigor de esta última modificación de la legislación penal una interpretación estricta del artículo 298 del Código Penal nos hubiera llevado a considerarle autor de un delito de receptación a pesar de que, al igual que sucedía con la venta al por menor, fuese una sanción contraria a los principios de proporcionalidad, lesividad e intervención mínima del Derecho Penal. Quizá esta fuera la razón por la que este tipo de comportamientos no eran penados por nuestros Tribunales.

Cuestión distinta es la acumulación masiva de estas compras, que si suponen un grave perjuicio para este mercado. Sin embargo, los mecanismos de luchas no penales en estos casos son más eficaces que la intervención punitiva, y más acordes con los criterios que rigen el ordenamiento jurídico.

BIBLIOGRAFÍA

ALEMÁN EZCARAY, M. "Propiedad intelectual e industrial, reforma operada por la LO 5/2010 de 22 de junio". Revista Aranzadi Doctrinal. Nº 9. 2011.

BOIX REIG, J. "Nuevo sistema de protección penal de los derechos de propiedad intelectual". Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad de Granada (Ejemplar dedicado a: Homenaje al Prof. José Antonio Sáinz Cantero). Granada. 1987. Nº 12. Vol. I. 1er. Cuatrimestre.

CASTIÑEIRAPALOU, M/ROBLES PLANAS, R. "¿Cómo absolver a los "top manta"? Panorama jurisprudencial". Indret. Revista para el análisis del Derecho. 2007. Nº 2 (en www.indret.com).

DÍAZ Y GARCÍA DE CONLLEDÓ, M. "Los derechos de autor y conexos. Su protección penal: cuestiones generales y naturaleza patrimonial, personal o mixta del bien jurídico protegido". ADPCP. Septiembre-Diciembre. 1990

JORGE BARREIRO, A. "Reflexiones sobre el bien jurídico protegido en las infracciones punibles contra la propiedad intelectual (en Estudio Jurídicos en Homenaje al Profesor Aurelio Menéndez)". Madrid. 1996. Tomo IV.

GARCÍA RIVAS, N. "Los delitos contra la propiedad intelectual en el Código Penal de 1995" (en "Propiedad Intelectual: Aspectos civiles y penales"). Madrid, 1995.

GIMBERNAT ORDEIG, E. "Consideraciones sobre los nuevos delitos contra la propiedad intelectual". PJ. Nº especial. 1988 y

– "Otra vez: Los delitos contra la propiedad intelectual. Al mismo tiempo, algunas reflexiones sobre los delitos con objeto plural inequívocamente ilícito, sobre los de actividad y sobre el ámbito de aplicación de los artículos 13 y 15 del Código Penal" (en "Política criminal y reforma penal. Homenaje a la memoria del Prof. Dr. D. Juan del Rosal") Madrid. 1993

GONZÁLEZ RUS, J.J. "Bien jurídico protegido en los delitos contra la propiedad intelectual" (en "El Nuevo Código Penal: presupuestos y fundamentos. Libro Homenaje al Profesor Doctor Don Ángel Torío López"). Madrid. 1999.

– "Comentario al artículo 270" (en "Comentarios al Código Penal". Madrid. 2005. Tomo VIII.

LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, J. "Los delitos contra la propiedad intelectual" (en "Empresa y Derecho Penal (II)") Madrid. 1999.

MARTINEZ ESCAMILLA, M. / RÍOS MARTÍN, J.C. "El "top manta". Una reflexión práctica sobre los límites del Derecho Penal". Revista del Poder Judicial. Nº 89. 2009.

MIRÓ LLINARES, F. "La protección penal de la propiedad intelectual". Madrid. 2003.

MORILLAS CUEVA, L. "Sobre la denominación de la Sección III del Capítulo IV del Título XIII del Libro II del Código Penal". Poder Judicial. Nº 9. Madrid. 1989. (Ejemplar dedicado a: Jornadas de estudio sobre "Nuevas formas de delincuencia").

MUÑOZ CONDE, F. "Derecho Penal. Parte Especial". 15ª ed. Valencia. 2005.

PALMA HERRERA, J.M. “Comentario al artículo 298 y 299” (en “Comentarios al Código Penal”). Madrid. 2005. Tomo IX.

PALOMO DEL ARCO, A. “Receptación y figuras afines” (en “Estudios sobre el Código Penal de 1995”). Madrid. 1996.

POLAINO NAVARRETE, M. “Aspectos de la protección típica de la propiedad intelectual”. PJ. N° especial. 1988.

QUINTERO OLIVARES. “Comentarios al Nuevo Código Penal”. Aranzadi. 2005.

SANTANA VEGA, D.M. “Aspectos penales y político-criminales de la piratería musical”. Estudios penales en homenaje al prof. Cobo del Rosal. Madrid. 2005.

SOTO NIETO, F. “Los delitos contra los derechos de los titulares de la propiedad intelectual”. PJ. N° especial. 1988.

SUÁREZ GONZÁLEZ, C. “Receptación y blanqueo de capitales” (en “Manual de derecho penal. Parte especial: delitos patrimoniales y económicos”). Madrid. 1993.

VIDALES RODRÍGUEZ, C. Los delitos de receptación y legitimación de capitales en el Código Penal de 1995. Valencia. 1997.

UNA PROPUESTA DE LEY DE COOPERACIÓN JURÍDICA INTERNACIONAL EN MATERIA CIVIL (O CÓMO COLMAR UNA LAGUNA LEGISLATIVA DIFÍCIL DE ENTENDER Y FÁCILMENTE REMEDIABLE¹)

MIGUEL VIRGÓS SORIANO

Catedrático de Derecho internacional privado (UAM)

IVÁN HEREDIA CERVANTES

Profesor Titular de Derecho internacional privado (UAM)

FRANCISCO JOSÉ GARCIMARTÍN ALFÉREZ

Catedrático de Derecho internacional privado (UAM)

JUAN MARÍA DÍAZ FRAILE

Registrador adscrito a la DGRN

RESUMEN

La Ley de Enjuiciamiento Civil del año 2000 obligaba al gobierno a tomar las medidas necesarias para remitir al Parlamento un proyecto de ley de cooperación jurídica internacional en materia civil. El área de Derecho internacional privado de la Universidad Autónoma de Madrid elaboró pro bono una propuesta de ley sobre esta materia poco tiempo después de la promulgación de la Ley de Enjuiciamiento Civil con la finalidad de servir de guía al gobierno. Más de una década después el imperativo legal contenido en la Ley de Enjuiciamiento Civil no ha sido cumplido y el texto original de la Propuesta ha sido actualizado y adaptado al actual contexto normativo con una doble finalidad: servir como referente en el proceso de elaboración de la ley y promover un debate público crítico sobre esta materia. El presente trabajo reproduce la última versión de la Propuesta, que incluye una detallada Exposición de Motivos en la que se explican sus rasgos esenciales.

ABSTRACT

The Spanish Civil Procedure Law, adopted in 2000, obliged the government to send to Parliament a bill of international legal co-operation in civil matters. Soon after promulgation of the Civil Procedure Law, the private international law Department at Universidad Autónoma of Madrid drafted a law proposal on this subject intending to provide guidance to the government. More than a decade later, the legal imperative contained in the Civil Procedure Law has still not been fulfilled and the original proposal has been updated and adapted to the existing normative framework with a twofold purpose: to be a point of reference in the development of the future law and to promote a critical and public debate on this topic. This work reproduces the last version of the Proposal including a detailed explanatory memorandum which exposes draft's essential features.

PALABRAS CLAVE

Cooperación jurídica internacional, Derecho internacional privado, notificación de documentos al extranjero, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales extranjeras, litispendencia

KEY WORDS

International legal cooperation, private international law, service abroad of documents, taking of evidence abroad, recognition and enforcement of foreign judgments, lis alibi pendens.

¹ El presente trabajo se enmarca en los Proyectos de Investigación DER2009-11702 y DER2009-11876.

Fecha de recepción: 7-05-2012. Fecha de aceptación: 24-05-2012

SUMARIO

- I. Introducción.
- II. Exposición de Motivos.
- III. Texto articulado.

INTRODUCCIÓN.

La entrada en vigor de la Ley de Enjuiciamiento Civil (LEC) del año 2000 marcó un hito en la historia procesal española, pero dejó algunas tareas pendientes. Entre ellas la ley de cooperación jurídica internacional en materia civil, para cuya promulgación se fijó un plazo de un año pero que, una década después, sigue faltando.

No hay razones que justifiquen esta laguna. Quizás una idea alimentara la pereza legislativa: que esta era una materia donde los tratados internacionales y las reglas de la Unión Europea colmaban esa laguna haciendo innecesaria la ley. Pero no es así. Los tratados internacionales en vigor y las reglas de la Unión Europea no cubren ni toda la materia, ni todos los países. En el sistema español sigue faltando, pues, la regla general que, en defecto de tratado o de regla europea, proporcione la respuesta. A diferencia de otros países también europeos, nuestros jueces se enfrentan a la tarea de abordar complejos problemas internacionales con normas dispersas, carentes de coherencia interna y, en algunos casos, con más de un siglo de antigüedad.

Las circunstancias expuestas impulsaron la elaboración *pro bono* en el seno de la Universidad Autónoma de Madrid de un borrador de anteproyecto de ley de cooperación jurídica internacional en materia civil. Dicho borrador, impulsado por el profesor Miguel Virgós Soriano, fue presentado al Ministerio de Justicia en el año 2001, como respuesta a los comentarios que este Ministerio había solicitado a los círculos interesados frente a algunas iniciativas que en ese momento manejaba y que claramente requerían un replanteamiento. Desafortunadamente temas distintos cobraron prioridad en la agenda política en esos momentos y la ley de cooperación jurídica internacional en materia civil no tuvo oportunidad de ser discutida.

Al cabo de los años, y ante la inactividad del legislador, se retomó el Borrador con el objetivo de actualizarlo y adaptarlo a las nuevas demandas de la práctica internacional. Con tal fin se constituyó un grupo de trabajo coordinado por Iván Heredia Cervantes, Profesor Titular de Derecho internacional privado de la UAM, y en el que participaron también Francisco José Garcimartín Alférez, Catedrático de Derecho internacional de la UAM y Juan María Díaz Fraile, Registrador adscrito a la Dirección General de los Registros y del Notariado y actual Presidente de la Sección española de la CIEC.

Una de las preocupaciones constantes en la elaboración de la Propuesta de Ley de Cooperación Jurídica en materia civil fue el conocimiento de la práctica ministerial en la materia. Con tal fin, se mantuvieron diversas reuniones con la Subdirección de Cooperación Jurídica Internacional del Ministerio de Justicia, en concreto con Silvia Villa Albertini, Subdirectora General Adjunta de Cooperación Jurídica Internacional y Laura Fernández Martínez, Jefa de Servicio de Auxilio Judicial, centradas fundamentalmente en los aspectos relativos a la práctica y obtención de prueba y los actos de comunicación de documentos judiciales y extrajudiciales.

El texto que ahora se publica es el resultante de la revisión hecha por ese Grupo de Trabajo. Sus objetivos, su estructura, sus relaciones con las normas internacionales y europeas, así como las innovaciones que introduce en materia de cooperación internacional son explicadas con detenimiento en su Exposición de Motivos.

Puestos a ser ambiciosos, hay que recordar al legislador otras tareas pendientes en el plano internacional. Al margen de la necesaria ley de cooperación jurídica internacional en materia civil, un área de evidente mejora es el de las inmunidades de jurisdicción y ejecución. El sistema español carece de una norma sustantiva propia y ello obliga a los tribunales a resolver estas cuestiones por remisión directa a las normas del Derecho Internacional Público. Esto implica una tarea difícil de ponderación de bienes, acceso a la justicia *versus* respeto de la soberanía, dónde los tropiezos causan denegaciones de justicia o graves protestas diplomáticas. La solución es relativamente sencilla, pues bastaría que el Estado español incorpore las reglas de la Convención de Naciones Unidas sobre las Inmunidades Jurisdiccionales de los Estados y sus Bienes. Esta Convención, que facilita alcanzar un balance razonable entre esos bienes jurídicos, aún no ha entrado en vigor, pero nada impide su aplicación anticipada en España. Nuestros tribunales y nuestras relaciones internacionales ciertamente lo agradecerían.

Volviendo al objeto del presente trabajo, una ley de cooperación jurídica internacional en materia civil debe servir a la seguridad jurídica y a la eficiencia en la prestación de un servicio público esencial en todo Estado de Derecho, como es la administración de justicia. La Propuesta de Ley que el lector encontrará a continuación pretende dar cumplida satisfacción a ambos objetivos. Por eso merece ser dada a conocer y ser sometida a debate, con la esperanza de que su publicación anime al Gobierno a cumplir, aunque con tardanza, el mandato contenido en la disposición final vigésima de la LEC y remita a las Cortes Generales, dentro de esta legislatura, un proyecto de ley de cooperación jurídica internacional, haciendo honor al dicho popular de que “a la tercera va la vencida”.

ÍNDICE

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

TÍTULO PRELIMINAR

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Artículo 1. Objeto

Artículo 2. Fuentes

Artículo 3. Principio de cooperación

Artículo 4. Interpretación.

Artículo 5. Deberes de promoción legislativa.

TÍTULO II

Auxilio Internacional

CAPÍTULO I

Disposiciones Generales

Artículo 6. Ámbito

Artículo 7. Procedimientos para la práctica de diligencias procesales en el territorio de otro Estado

Artículo 8. Dirección procesal.

Artículo 9. Realización de diligencias procesales por agentes diplomáticos y consulares.

Artículo 10. Transmisión de peticiones de cooperación.

Artículo 11. Formas de petición de cooperación a autoridades extranjeras

Artículo 12. Autoridad o Autoridades Centrales.

Artículo 13. Requisitos generales de las solicitudes de cooperación

Artículo 14. Idioma.

Artículo 15. Presentación y autenticidad.

Artículo 16. Motivos de denegación.

Artículo 17. Modalidades de cumplimiento de una petición de cooperación.

Artículo 18. Efectos del cumplimiento de una petición de cooperación

Artículo 19. Gastos y Costas.

CAPÍTULO II

De los actos de comunicación de documentos judiciales y extrajudiciales

Sección 1.ª Normas generales

Artículo 20. Actos y documentos comprendidos.

Artículo 21. Procedimientos de comunicación.

Artículo 22. Comunicación a un Estado o a sus órganos.

Artículo 23. Plazos

Sección 2.ª Comunicación directa por las autoridades del Estado de origen

Artículo 24. Comunicación por remisión postal o medio equivalente.

Artículo 25. Comunicación por agente diplomático o consular.

Artículo 26. Idioma

Artículo 27. Oposición a la comunicación por el destinatario

Sección 3.ª Comunicación por las autoridades del Estado receptor

Artículo 28. Solicitud de Comunicación

Artículo 29. Formalidades de la solicitud.

Artículo 30. Transmisión por parte interesada.

Artículo 31. Transmisión directa entre instancias competentes

Artículo 32. Transmisión por vía consular o diplomática.

Artículo 33. Transmisión por la Autoridad Central española.

Artículo 34. Formalidades para la transmisión y recepción de solicitudes de comunicación por la Autoridad Central española.

Artículo 35. Denegación por juez español de una solicitud de comunicación.

Artículo 36. Modalidades de la comunicación.

Artículo 37. Oposición a la comunicación por el destinatario.

Artículo 38. Incomparecencia del demandado

Artículo 39. Gastos y costas.

Sección 4.ª Documentos extrajudiciales

Artículo 40. Documentos extrajudiciales.

Artículo 41. Transmisión por vía notarial

CAPÍTULO III

De la práctica y obtención de pruebas

Sección 1.ª DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 42. Ámbito y presupuesto general

Artículo 42 bis. Informaciones protegidas

Artículo 43. Procedimientos de práctica de la prueba.

Artículo 44. Plazos.

Sección 2.ª Práctica de la prueba por los órganos judiciales del Estado requerido

Artículo 45. Petición de obtención de pruebas por comisión rogatoria.

Artículo 46. Contenido de la petición.

Artículo 47. Transmisión de las comisiones rogatorias.

Artículo 48. Transmisión por parte interesada.

Artículo 49. Transmisión directa entre órganos judiciales competentes.

Artículo 50. Transmisión por vía consular o diplomática.

Artículo 51. Transmisión por la Autoridad Central española.

Artículo 52. Formalidades para la transmisión y recepción de comisiones rogatorias por la Autoridad Central española.

Artículo 53. Formalidades para la transmisión y recepción de comisiones rogatorias por otras vías.

Artículo 54. Denegación de la comisión rogatoria.

Artículo 55. Oposición a la práctica de la prueba por la persona designada.

Artículo 56. Forma de la práctica de las pruebas.

Artículo 57. Empleo de medios de compulsión

Artículo 58. Aseguramiento y práctica anticipada de prueba.

Artículo 59. Diligencias preliminares.

Artículo 60. Gastos

Sección 3.ª Práctica directa de la prueba por las autoridades del Estado de origen

Artículo 61. Práctica de la prueba por funcionario consular o diplomático.

Artículo 62. Práctica de la prueba por comisario.

Artículo 63. Idioma.

CAPÍTULO IV

De la prueba e información del Derecho extranjero

Sección 1.ª DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 64. Ámbito

Sección 2.ª De las peticiones de información de derecho extranjero solicitadas desde España

Artículo 65. Solicitud de información.

Artículo 66. Transmisión por la Autoridad Central española.

Artículo 67. Valor procesal de los informes sobre Derecho extranjero.

Artículo 68. Gastos

Sección 3.ª De las peticiones extranjeras de información sobre el Derecho Español

Artículo 69. Solicitud de información.

Artículo 70. Autoridades españolas competentes.

Artículo 71. Recepción de solicitudes por la Autoridad Central española.

Artículo 72. Excepciones a la obligación de responder.

Artículo 73. Gastos.

CAPÍTULO V

De los actos de cooperación representativa

Artículo 74. Ámbito y presupuesto general.

Artículo 75. Autoridad española competente.

Artículo 76. Reglas especiales de contenido de la solicitud y de tramitación.

TÍTULO III

Del reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales y otros títulos extranjeros

CAPÍTULO I

Disposiciones Generales

Artículo 77. Resoluciones susceptibles de reconocimiento y ejecución.

Artículo 78. Reconocimiento.

Artículo 79. Causas de denegación del reconocimiento

Artículo 80. Prohibición de revisión del fondo.

Artículo 81. Exequátur y ejecución.

Artículo 82. Exequátur parcial.

Artículo 83. Inscripción en registros públicos.

CAPÍTULO II

Resoluciones especiales

Artículo 84. Medidas provisionales y cautelares.

Artículo 85. Resoluciones extranjeras no firmes.

Artículo 86. Multas coercitivas y costas.

Artículo 87. Procedimientos colectivos

Artículo 88. Resoluciones extranjeras susceptibles de modificación.

CAPÍTULO III

Procedimiento para la declaración a título principal del reconocimiento y para la autorización de la ejecución

Artículo 89. Competencia.

Artículo 90. Postulación.

Artículo 91. Formalización de la solicitud

Artículo 92. Contestación.

Artículo 93. Resolución sobre la solicitud de exequátur.

Artículo 94. Recurso de apelación

Artículo 95. Recurso extraordinario por infracción procesal y recuso de casación

Artículo 96. Ejecución

Artículo 97. Asistencia jurídica gratuita.

CAPÍTULO IV

Disposiciones comunes

Artículo 98. Documentos para el reconocimiento y la ejecución.

CAPÍTULO V

Documentos públicos con fuerza ejecutiva y transacciones judiciales

Artículo 99. Documentos públicos con fuerza ejecutiva y transacciones judiciales.

TÍTULO IV

Litispendencia internacional

Artículo 100. Litispendencia.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. El derecho de todos a una tutela judicial efectiva, tal como se recoge en el apartado primero del artículo 24 de la Constitución española, no limita su efectividad al plano estrictamente interno. En un contexto dominado por la creciente globalización económica y por el incremento de los desplazamientos de personas desde y hacia nuestro país, es evidente que la tutela judicial no puede prescindir de la dimensión internacional de los problemas. El derecho a la tutela judicial efectiva comprende también el derecho a una protección adecuada de los derechos e intereses legítimos de los particulares cuando actúan en el ámbito internacional. Resulta por ello conveniente revisar los mecanismos existentes de cooperación jurídica internacional para asegurar que los litigios con elemento extranjero tramitados ante los órganos jurisdiccionales españoles puedan desarrollarse eficazmente y con todas las garantías para los justiciables y que la tutela judicial prestada por órganos judiciales extranjeros reciba el suficiente apoyo en España, sea en la práctica de diligencias procesales, sea en el reconocimiento de sus decisiones. La cooperación jurídica internacional es, en definitiva, una exigencia del derecho a la tutela judicial efectiva.

2. La ley de cooperación jurídica internacional en materia civil pretende satisfacer las necesidades así identificadas y dar respuesta al mandato de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil, contenido en su disposición final vigésima, para que el Gobierno remitiese a las Cortes generales un Proyecto de ley en la materia. El Título competencial en que se funda es el Artículo 149.1.6ª de la Constitución española, que atribuye al Estado competencia exclusiva sobre la legislación procesal, sin perjuicio de las necesarias especialidades que se deriven por razón de las particularidades de Derecho material de las Comunidades Autónomas.

3. En la elaboración de la ley se ha tenido presente que la cooperación jurídica internacional supone una nueva perspectiva del papel del Estado a la hora de garantizar la tutela efectiva de los derechos e implica una revisión de la acción unilateral de su actividad. Las autoridades nacionales no pueden por sí solas asegurar la buena marcha del proceso ni la efectividad de sus resoluciones cuando los procesos presentan contactos con el extranjero. Esto implica que necesariamente ha de partirse de un principio cooperativo a la hora de construir el sistema; y, también, que este sistema, con las cautelas indispensables, debe fundarse en el principio de mutuo reconocimiento de los servicios jurisdiccionales nacionales y en la colaboración leal entre sus autoridades.

4. Hasta ahora, el régimen jurídico de la cooperación internacional se caracteriza, ante todo, por la presencia de una pluralidad de fuentes normativas de distinto origen. Así, pueden identificarse tres niveles regulatorios: el nacional, basado en preceptos escasos y dispersos; el convencional, mucho más desarrollado, gracias a la tupida red de convenios internacionales suscritos por España (desde los convenios bilaterales de cooperación a los multilaterales en materias específicas como prueba de Derecho extranjero, práctica de prueba en el extranjero, notificaciones, etc.); y el europeo, llamado a ser pilar central de la regulación en un futuro. En efecto, el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea atribuye competencia a la Unión Europea en materia de cooperación judicial civil, en particular cuando resulte necesario para el buen funcionamiento del mercado interior (art. 81). Sobre esta base normativa, se han adoptado ya un número importante de textos en materias tan relevantes como la notificación y el traslado de documentos, la práctica de pruebas o el reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales y de documentos públicos; incluso se han concluido convenios con terceros Estados en este último ámbito. Es, además, previsible que el número y alcance de estos textos se siga incrementándose progresivamente.

La ley de cooperación jurídica internacional no evita, ni puede evitar, esta pluralidad de fuentes normativas, ni perjudicar la aplicación de los textos supranacionales. Los operadores jurídicos deberán, como hasta ahora, estar muy atentos a la existencia de normas supranacionales en la materia y ser muy cuidadosos a la hora de identificar el texto aplicable. Lo que si intenta hacer

esta ley es establecer un sistema básico común, que simplifique la administración del sistema y evite que esa pluralidad se traduzca en diferentes filosofías de cooperación conviviendo dentro de un mismo ordenamiento jurídico. La Ley también intenta acabar con la lacunosidad del Derecho positivo español. Por tal motivo, ofrece una regulación general de la materia lo más completa posible y procura alinear las soluciones nacionales con las soluciones europeas e internacionales. Con ello se puede promover la idea de unidad y coherencia del sistema a pesar de la complejidad de sus fuentes.

5. De todo lo anteriormente expuesto se puede inferir que la perspectiva del legislador español a la hora de abordar la cooperación judicial internacional no es unilateral, sino que se han tenido en cuenta los textos internacionales y europeos que le vinculan y la necesidad de garantizar que dicha cooperación se preste de modo eficaz no sólo en España, sino también en el extranjero. Para ello, en línea con las experiencias realizadas otros países con resultados satisfactorios, procede seguir una política legislativa consistente en generalizar, en la medida de lo razonable, las normas contenidas aquellos textos supranacionales que pueden considerarse estándares internacionales en la materia. En otros términos, en lugar de elaborar reglas totalmente nuevas, se utilizan los textos internacionales y europeos a modo de “ley modelo” a partir de la cual diseñar los contenidos de las normas internas españolas.

Este sistema tiene la ventaja de que las reglas obtenidas responden a soluciones ya contrastadas en la práctica internacional. Además, reduce la complejidad tanto para los jueces españoles, que siguen reglas con filosofías semejantes, con independencia de cuál sea el país de procedencia o destino del acto, como para los órganos judiciales y autoridades de otros Estados, que pueden comprender las reglas seguidas por los órganos españoles al responder a estándares internacionales que generan un lenguaje jurídico común. En definitiva, esta técnica legislativa es beneficiosa en un doble sentido: en un orden interno, evita la dualidad de sistemas con que debían enfrentarse los operadores jurídicos españoles y facilita el recurso a la analogía como instrumento de desarrollo judicial del Derecho; en uno externo, hace más comprensible nuestro sistema para los legisladores y las autoridades de otros Estados sin los que existan convenios internacionales, facilitando la cooperación internacional “espontánea”.

Naturalmente, de este proceso de generalización de las soluciones supranacionales se excluyen aquellas normas que no responden a una lógica de cooperación internacional entre sistemas autónomos, sino que van más allá y reflejan una lógica de integración. Este dato ha sido tenido especialmente en cuenta en el marco europeo, evitando generalizar aquellas normas que responden a la idea de confianza o reconocimiento mutuo.

7. La ley de cooperación jurídica internacional en materia civil presenta una serie de novedades frente a la regulación anterior. Así en primer lugar debe apuntarse el carácter general de la norma, dirigida a cubrir la cooperación judicial en todo el sector del Derecho privado (civil, laboral y mercantil) sin exclusiones materiales. Ello no impide que ciertas materias puedan y deban ser desarrolladas a través de reglas especiales. Es el caso, por ejemplo, de los aspectos relativos al reconocimiento de procedimientos concursales extranjeros y a los mecanismos de cooperación entre procedimientos nacionales, cuya regulación se ubica en la ley concursal. Lo mismo puede decirse de la asistencia jurídica gratuita, regulada por la Ley 1/1996, y de otras materias que por su carácter especializado requieren un desarrollo específico, más prolijo del que una ley general de cooperación está llamada a proporcionar. Es el caso, entre otros, de los supuestos de secuestro internacional de menores, las reclamaciones de alimentos, o la adopción, materia esta última a la que se extiende la competencia de las comunidades autónomas. Ahora bien, incluso para estos sectores está previsto que la ley de cooperación opere como texto general, de modo que en las normas reguladoras de esos sectores sólo se establezcan las especialidades necesarias.

8. Más innovador es el cambio introducido por la ley al renunciar al principio de reciprocidad, que hasta la fecha ha constituido el principio informador del sistema español. A decir verdad, este cambio lo es más en la teoría que en la práctica de la cooperación, pues la

jurisprudencia post-constitucional ha hecho un empleo muy restrictivo de este principio. Esta actitud jurisprudencial es ahora corroborada legislativamente. Una opción inequívoca por la cooperación internacional supone eliminar las reminiscencias de un sistema inspirado en principios del siglo XIX y de los cauces a través de los que se desenvuelve para ajustarlos a las exigencias de un Estado de Derecho y una sociedad más internacionalizada. Un modelo basado en la reciprocidad responde a una idea de retorsión, que pretende sancionar la falta de colaboración de otro Estado. Sin embargo, en última instancia, son los particulares quienes acaban resultando perjudicados por este mecanismo, ya que son sus derechos y no los del Estado extranjero los que se ven afectados por la retorsión. De este modo, el particular que pretende que se reconozca su divorcio, su filiación o simplemente su derecho a una indemnización por un accidente de tráfico ve denegada su pretensión por una razón sobre la que no tiene ningún control, que el Estado extranjero tiene una actitud no cooperativa con España. Paradójicamente, en ciertos casos, esto puede acabar perjudicando incluso a los nacionales españoles.

La presente ley, en línea con la política seguida por otros ordenamientos, reconoce la cooperación como un bien público que el Estado español debe producir y que facilita el ejercicio de derechos fundamentales cuando ello exija la colaboración judicial. La reciprocidad, en cualquiera de sus modalidades, puede truncar de plano el ejercicio de los derechos en el ámbito internacional. En el campo del estado civil de las personas y del Derecho de familia esto resulta especialmente gravoso ya que no existen mecanismos alternativos a la tutela judicial en este plano personal y familiar. Por todo ello, la renuncia a la reciprocidad se presenta como una opción necesaria para garantizar el derecho constitucional a la tutela judicial efectiva.

Puesto que el principio de reciprocidad se recoge en la LOPJ se hace precisa una ley orgánica que derogue los Artículos 276-278 de esa ley. No ha de entenderse, sin embargo, que este nuevo enfoque de la ley de cooperación jurídica internacional ha de conducir a una posición de transigencia con aquellos Estados que denieguen sistemáticamente la colaboración. En la Ley de cooperación se introduce un novedoso sistema frente a esos Estados, inspirado en la respuesta del Derecho fiscal a los llamados “paraísos fiscales”, que permite una retorsión puntual mediante la intervención del Consejo de Ministros. Por otro lado, también ha de tenerse en cuenta que la oferta de colaboración con las autoridades extranjeras no es incondicionada. Como mecanismo de salvaguarda frente al “salto al vacío” que conlleva toda oferta unilateral de cooperación jurídica, la ley incluye una serie de cláusulas generales llamadas a proteger nuestros principios constitucionales, la soberanía o la seguridad nacional.

9. Como tercer aspecto innovador puede señalarse el esfuerzo que esta ley realiza para corregir algunos déficits crónicos del sistema español, en concreto, respecto de la tutela cautelar y la litispendencia internacional. Una tutela judicial efectiva incluye necesariamente la tutela cautelar y así debe entenderse, con relación al artículo 24 de la Constitución, no sólo respecto de los procedimientos internos sino sobre todo, de los que presentan algún elemento extranjero. En efecto, el fraccionamiento territorial provoca una mayor dilación en el tiempo de estos procesos y facilita comportamientos oportunistas de los interesados. Hasta la fecha, el sistema español no había articulado una respuesta con carácter general por lo que, salvo aquellos supuestos previstos en convenios internacionales, el reconocimiento y ejecución de medidas cautelares adoptadas por órganos judiciales extranjeros carecía de cauce específico en el ordenamiento. A esta carencia responde la presente ley.

La también deficiente respuesta del sistema español a la litispendencia internacional - excluidos los supuestos regulados en convenios internacionales o los reglamentos europeos - ha sido finalmente subsanada con esta ley. La tutela judicial efectiva internacional presupone el principio de fungibilidad de los servicios jurisdiccionales. Si el sistema permite que un litigio en una situación que se vincula con dos países pueda plantearse tanto ante los órganos judiciales de uno como los de otros, y por otro lado admite también el reconocimiento de decisiones extranjeras, la figura de la litispendencia internacional resulta imprescindible.

Otras novedades importantes son la extensión de la Ley a los supuestos en los cuales se solicita el auxilio internacional en el marco de una intervención judicial en apoyo al arbitraje o la adopción de reglas específicas sobre la forma y los plazos en materia de notificación a Estados extranjeros.

10. Finalmente, frente a la escasez, complejidad y rigidez de los cauces de cooperación vigentes hasta esta fecha, la nueva Ley propone un sistema más flexible y moderno, con un mayor número de posibilidades, más sencillas y que pueden ser utilizadas con carácter alternativo para evitar que los cauces centralizados queden colapsados. Esta es la tendencia que inspira diversos textos internacionales y que, recordando lo apuntado anteriormente, se generaliza para el sistema español. Por ello el recurso a cauces centralizados como los actuales, que implican la participación del Ministerio de Justicia (o en su caso, del Ministerio de Asuntos Exteriores), se contempla como alternativo con otros procedimientos (*v. gr.* actuación de las partes, vía judicial directa), entre los que se puede elegir en función de las necesidades concretas del supuesto; aunque ciertamente la mayor especialización de sus encargados hará que se acuda a dichos cauces cuando existan dudas sobre la viabilidad de otros procedimientos.

En la misma línea de modernización y simplificación, la Ley opta por una revisión de las normas que regulan las funciones auxiliares a la administración de justicia de los funcionarios diplomáticos y consulares de carrera. Se trata, en esencia, de aclarar cuáles son las competencias de los funcionarios españoles y cuales son las condiciones del ejercicio de tales competencias tanto por funcionarios españoles en el extranjero como por agentes extranjeros en España.

11. Como se deduce de lo anterior, la Ley asume un concepto amplio de cooperación jurídica internacional, que comprende tanto los actos de instrucción propiamente dichos, como la información del Derecho extranjero o el reconocimiento y ejecución de decisiones. Se incluyen, además, normas específicas para documentos y autoridades no judiciales. Partiendo de esta premisa, la Ley se divide en cuatro títulos. El Primero contiene las disposiciones generales: el objeto de la Ley, las fuentes normativas y los principios sobre los que descansa. El Título Segundo contiene el grueso de la Ley: el régimen general del auxilio internacional y los regímenes especiales aplicables a determinados actos de instrucción como los actos de comunicación y la práctica de pruebas. La estructura de cada uno de los capítulos de este Título responde a un esquema similar. Se distingue entre los supuestos en los que los jueces españoles son los que solicitan la cooperación a las autoridades extranjeras y viceversa, *i.e.* los supuestos en los que las autoridades extranjeras solicitan la cooperación de las autoridades españolas. A su vez, esta misma distinción se mantiene al regular las diferentes modalidades de comunicación entre autoridades o incluso de comunicación directa a particulares en el extranjero. La opción seguida puede resultar excesivamente repetitiva y cartesiana, pero facilitará la aplicación práctica de la ley pues permite identificar de forma sencilla e inmediata cada una de las diferentes hipótesis que pueden plantearse en el ámbito de la cooperación internacional.

12. La Ley contiene, dentro del Título Segundo, un Capítulo sobre la prueba e información del Derecho extranjero. Sus normas aclaran y sistematizan las soluciones vigentes y, en particular, resuelven expresamente una de las cuestiones que más problemas ha causado en la práctica: la consecuencia de la falta de prueba del Derecho extranjero en los casos en los que las normas de conflicto españolas se remitan a él. La solución finalmente adoptada, esto es, la aplicación subsidiaria de la ley española, dará seguridad jurídica a los operadores, sin romper con lo que ha sido tradicionalmente la solución dominante en la jurisprudencia del Tribunal Supremo.

13. El Título III contiene el régimen de reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales y otros títulos extranjeros. Este nuevo régimen reemplaza el sistema decimonónico establecido en la Ley de Enjuiciamiento Civil de 1881, que se había mantenido en vigor tras la Ley de

Enjuiciamiento Civil del año 2000. Ofrece, ahora, un sistema moderno y eficaz, inspirado en los estándares fijados por los textos internacionales y que resulta equiparable a los sistemas de los países de nuestro entorno. Aunque introduce algunas novedades importantes, en buena parte la ley no hace sino dar rango legal a las soluciones desarrolladas por la jurisprudencia en este sector, soluciones que han cristalizado ya en la nueva Ley del Registro Civil para los supuestos incluidos en su ámbito de aplicación, con la consiguiente previsibilidad y seguridad jurídica que ello proporciona.

14. Por último, el Título IV se centra en la regulación de la litispendencia internacional, una materia, tal y como ya se ha apuntado, deficientemente regulada hasta la fecha por nuestro sistema autónomo y que plantea serias dificultades en la práctica procesal internacional.

TÍTULO PRELIMINAR

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Artículo 1. Objeto.

La presente Ley regula la cooperación jurídica internacional en materia civil y mercantil entre autoridades españolas y autoridades extranjeras.

Sin perjuicio de las especialidades previstas por la Ley de Arbitraje, las disposiciones de esta Ley se aplicarán, en la medida en que proceda, a la cooperación jurídica internacional entre autoridades españolas y extranjeras en apoyo a un procedimiento arbitral.

A los efectos de esta Ley:

La materia civil y mercantil incluye la laboral.

El término autoridad comprende tanto a las autoridades judiciales como a otras autoridades que tengan responsabilidades específicas en materia civil y mercantil en virtud de tratados internacionales, normas de la Unión Europea o de Derecho nacional..

En particular, esta ley regula:

La notificación y traslado de documentos judiciales y extrajudiciales.

La práctica y obtención de pruebas.

La prueba e información del Derecho extranjero.

Los actos de cooperación representativa.

El reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales.

La ejecución de documentos públicos y transacciones judiciales extranjeros.

La litispendencia internacional.

También regula el ejercicio de funciones auxiliares de la administración de justicia por agentes consulares y diplomáticos o por otras personas legalmente autorizadas.

Artículo 2. Fuentes.

La cooperación jurídica internacional en materia civil y mercantil se regirá:

Por lo dispuesto en normas internacionales y de la Unión Europea.

Por lo dispuesto en normas especiales de Derecho interno español.

En defecto de tales normas o cuando fuere preciso completarlas, por lo dispuesto en esta Ley, que tendrá el carácter de norma general en la materia.

Artículo 3. Principio de cooperación.

Las autoridades españolas prestarán su cooperación a las autoridades extranjeras con el fin de asegurar la efectividad de la tutela judicial en el ámbito internacional, de acuerdo con el sistema de fuentes previsto en el artículo anterior.

Sin perjuicio de las excepciones que por Ley se establezcan y de lo establecido en el apartado siguiente, dicha cooperación no se someterá a condición de reciprocidad.

En caso de denegación reiterada de cooperación por un Estado extranjero o de prohibición legal de prestarla, el Consejo de Ministros podrá, mediante Real Decreto, sujetar a reciprocidad o suspender temporalmente la cooperación con ese Estado. La suspensión se limitará al tiempo que dure la falta de cooperación del Estado extranjero y al ámbito o ámbitos en que resulte necesario.

Artículo 4. Interpretación.

En la interpretación y aplicación de la presente Ley y de las demás normas relativas a la cooperación jurídica internacional, se buscará el sentido más adecuado para asegurar una tutela internacionalmente efectiva de los derechos e intereses legítimos de los particulares

Cuando sea de aplicación un tratado internacional o una norma de la Unión Europea, en la interpretación del Derecho interno español que pueda resultar aplicable para complementar la aplicación de dicho Tratado o norma se buscará asegurar la finalidad perseguida por aquéllos.

Artículo 5. Deberes de promoción legislativa.

Cuando algún tratado no pudiera aplicarse directamente por el contenido de sus disposiciones o de alguna de ellas, el Gobierno no depositará el instrumento correspondiente para ser parte sin que previamente se adopten las normas de desarrollo precisas.

TÍTULO II

Auxilio Internacional

CAPÍTULO I

Disposiciones Generales

Artículo 6. *Ámbito.*

1. En defecto de normas internacionales o de la Unión Europea, la cooperación jurídica internacional relativa a actos procesales acordados por autoridades de un Estado que deban realizarse o ejecutarse en el territorio de otro Estado se regirán por las disposiciones contenidas en este Título.

2. En particular, la cooperación jurídica internacional a la que se refiere el apartado anterior comprende la realización de:

Actos de comunicación, tales como notificaciones, emplazamientos, citaciones o requerimientos,

Actos de instrucción relativos a la obtención y práctica de pruebas,

Peticiones de información sobre contenido y vigencia de un Derecho extranjero,

Y cualesquiera actuaciones procesales destinadas a surtir efecto en un procedimiento judicial ya iniciado o cuya futura iniciación tenga relación con la práctica de la diligencia solicitada.

3. La presente Ley no prejuzga la aplicación de otras normas que respecto de los diferentes actos de auxilio judicial puedan contemplarse en la legislación procesal u otras normas que resulten aplicables

Artículo 7. *Procedimientos para la práctica de diligencias procesales en el territorio de otro Estado.*

Sin perjuicio de lo dispuesto en las normas específicas sobre los distintos tipos de cooperación, la práctica de diligencias procesales en el extranjero podrá efectuarse:

Directamente, por funcionarios diplomáticos o consulares de carrera españoles o por un juez-comisario español si no se opusiera a ello el Estado receptor.

Por las autoridades competentes del Estado donde la diligencia deba llevarse a cabo, mediante petición de cooperación que se hará llegar por cualquiera de las vías de transmisión previstas en el artículo 10.

Para la realización en España de diligencias procesales acordadas por autoridades extranjeras podrán utilizarse los mismos procedimientos cuando así lo prevea la Ley del Estado de origen.

Artículo 8. Dirección procesal.

Sin perjuicio de la iniciativa de las partes, la elección sobre el procedimiento a seguir para la práctica de una determinada diligencia procesal en el extranjero corresponde, según la competencia respectiva, al juez o al secretario judicial del órgano judicial español que conozca del asunto.

En caso de duda sobre la viabilidad de los demás procedimientos, las peticiones de cooperación se transmitirán a través de la Autoridad Central española.

Artículo 9. Realización de diligencias procesales por agentes diplomáticos y consulares.

En el marco de los procedimientos tramitados ante autoridades judiciales españolas, cuando la diligencia vaya dirigida o se refiera a un español residente en el extranjero y la Ley española no requiera de modo inexcusable la presencia judicial, podrá ser ejecutada por el Jefe de la Oficina consular o, en su caso, por el Jefe de la Misión diplomática de la demarcación donde deba llevarse a cabo, siempre que a ello no se opongan las leyes del Estado receptor.

Esta misma regla es aplicable cuando el acto se dirija a un nacional del Estado receptor o a un nacional de un tercer Estado allí residente.

El órgano judicial que conociere del asunto se dirigirá directamente por oficio, acompañado de la documentación necesaria para la realización de la diligencia, al Ministerio de Asuntos Exteriores para que éste lo traslade al funcionario diplomático o consular de carrera español competente en el extranjero.

España no se opone al ejercicio por agentes diplomáticos y consulares extranjeros de las funciones auxiliares a la administración de justicia en los términos contemplados en el artículo 5 de la Convención de Viena de 1963 sobre relaciones consulares, incluso cuando no resulte aplicable la mencionada Convención. A condición de reciprocidad, también podrán ejercitarse incluso en relación con nacionales españoles o nacionales de un tercer Estado residentes en España.

Dicho ejercicio deberá, en todo caso, respetar la legislación española y proceder sin coacción.

Artículo 10. Transmisión de peticiones de cooperación.

Conforme al artículo 7.1 b) de la presente Ley, se podrán dirigir peticiones de cooperación para la realización de actos procesales en el extranjero a las autoridades del Estado en cuyo territorio deban llevarse a cabo por las siguientes vías, siempre que las leyes de ese Estado no se opongan a ello:

Por la propia persona a la que interese el cumplimiento del acto, siempre que a su instancia y bajo su responsabilidad lo hubiere autorizado la autoridad competente.

Por el órgano judicial que conociere del asunto o por una autoridad competente de ese órgano, mediante remisión directa de la petición al órgano judicial o al oficial competente del Estado requerido o a la Autoridad Central de dicho Estado. La misma regla es aplicable para la transmisión de peticiones por los órganos de enlace allí donde existan.

Por la Autoridad Central española en materia de cooperación jurídica internacional. El órgano judicial que conociere del asunto cursará su petición mediante oficio directamente

dirigido al Ministerio de Justicia quien, como Autoridad Central española, trasladará la petición a las autoridades del Estado requerido a través de su recíproca Autoridad Central u órgano de enlace equivalente o por la vía consular o diplomática, según proceda.

Por vía consular o diplomática. El órgano judicial que conociere del asunto cursará su petición mediante oficio directamente dirigido al Ministerio de Asuntos Exteriores, el cual trasladará la petición a las autoridades del Estado requerido a través de la Oficina consular o Misión diplomática española correspondiente.

Para la realización en España de diligencias procesales acordadas por autoridades extranjeras podrán utilizarse las mismas vías de transmisión cuando así lo prevea la ley del Estado de origen.

Artículo 11. Formas de petición de cooperación a autoridades extranjeras.

Sin perjuicio de lo dispuesto en las normas específicas sobre los distintos tipos de cooperación, las peticiones dirigidas por un órgano judicial o autoridad competente de ese órgano a una autoridad extranjera adoptarán:

La forma de solicitud, cuando el objeto de la cooperación sean actos de comunicación del órgano judicial, tales como notificaciones, emplazamientos, citaciones, requerimientos, o actos de petición de información, como la relativa a Derecho extranjero.

La forma de comisión rogatoria, cuando el objeto de la cooperación sean actos de instrucción, tales como la obtención o la práctica de prueba u otras actuaciones judiciales destinadas a surtir efecto en un procedimiento judicial ya iniciado o cuya iniciación tenga relación con la práctica de la diligencia solicitada.

Las peticiones de cooperación dirigidas por una autoridad no judicial española a una autoridad extranjera adoptarán siempre la forma de solicitud.

Artículo 12. Autoridad o Autoridades Centrales.

El Ministerio de Justicia asumirá la función de Autoridad Central española en materia de cooperación jurídica internacional, con las competencias que le atribuyan las normas internacionales, de la Unión Europea o la normativa interna española y, en particular, las siguientes:

Transmitir peticiones de cooperación emanadas de autoridades españolas y hacerlas llegar a las autoridades competentes del Estado requerido, bien directamente si así lo permite el Derecho de ese Estado, bien por la vía consular o diplomática en otro caso.

Recibir peticiones de cooperación emanadas de autoridades extranjeras y trasladarlas al órgano competente español.

Formular respuestas de información sobre Derecho español a petición de autoridades extranjeras o solicitar a éstas información sobre Derecho extranjero.

Solventar dificultades en el cumplimiento de las peticiones de cooperación por las diferentes instancias.

Informar a los órganos judiciales sobre cuestiones relevantes para la cooperación, tales como las restricciones o condiciones impuestas por Estados extranjeros a las peticiones dirigidas a esos Estados.

Emitir las autorizaciones que conforme a las normas específicas de cada acto de cooperación sean necesarias, conforme a la legislación española, para que autoridades extranjeras u otras personas habilitadas para ello participen o realicen diligencias procesales en España.

Recabar información de los órganos judiciales españoles sobre el resultado de las solicitudes de cooperación, tanto extranjeras como nacionales.

Cuando necesidades especiales de protección de una persona lo justifiquen, actuar en nombre de la misma.

El Ministerio de Justicia, a través de la Autoridad Central, estará legitimado para comparecer ante los órganos judiciales extranjeros representado por el funcionario que designe.

Cuando en aplicación de una norma internacional o de la Unión Europea pudieran establecerse Autoridades Centrales en las Comunidades Autónomas, éstas tendrán las competencias que en dicho Tratado o norma se dispusiere. En tal caso:

El Ministerio de Justicia, como Autoridad Central Nacional, tendrá competencias de coordinación entre dichas Autoridades.

Las Autoridades Centrales de las Comunidades Autónomas estarán habilitadas para comparecer en juicio de acuerdo con su normativa.

Artículo 13. *Requisitos generales de las solicitudes de cooperación.*

Sin perjuicio de los requisitos que pueda exigir la ley del Estado extranjero requerido y de lo dispuesto en las normas específicas sobre los distintos tipos de cooperación, las peticiones de cooperación emanadas de autoridades españolas deberán contener los siguientes requisitos:

Autoridad requirente con mención de su dirección postal y, en su caso, dirección electrónica y autoridad requerida. En el caso de que las autoridades españolas desconocieran la autoridad extranjera competente para la realización o ejecución de la petición de cooperación, ésta deberá dirigirse a la Autoridad Central extranjera.

Naturaleza y objeto del proceso de que se trate.

Identidad de las partes o de la persona interesada en la petición.

Acto de cooperación solicitado.

Identidad y dirección, si se conociere, de la persona a quien se dirija o refiera la diligencia.

Plazos, en su caso, en que se solicita que se ejecute, y si se alegare el carácter urgente de la petición, los motivos de tal urgencia.

Documentos necesarios para el cumplimiento del acto concreto de cooperación solicitado.

Provisión de fondos, cuando proceda, en la forma que reglamentariamente se determine.

Reglamentariamente se podrán establecer formularios estandarizados de petición de cooperación.

Con carácter general, estas mismas reglas serán observadas para las peticiones de cooperación emanadas de autoridades extranjeras y dirigidas a autoridades españolas

Si la autoridad española receptora y, en todo caso, la autoridad española competente para la realización del acto estimare que la solicitud no contiene todos los elementos pertinentes para su cumplimiento informará directa e inmediatamente al requirente y precisará sus objeciones al respecto.

Artículo 14. Idioma.

Sin perjuicio de lo previsto en las normas internacionales y de la Unión Europea, las peticiones de cooperación extranjeras deberán estar acompañadas de una traducción al español.

En las relaciones entre Autoridades Centrales se empleará el idioma previsto en la norma internacional o de la Unión Europea que sea de aplicación y cuando no existiese, la Autoridad Central española admitirá cualquier comunicación o documento que se le dirija en español, francés o inglés.

La Autoridad Central española podrá concertarse con Autoridades Centrales extranjeras para comunicarse en su propio idioma.

Artículo 15. Presentación y autenticidad.

Las peticiones de cooperación podrán hacerse llegar a las autoridades españolas por cualquier medio adecuado que garantice la seguridad en las transmisiones, en particular la conformidad entre el documento recibido y el expedido, y la confidencialidad de las comunicaciones.

Salvo disposición expresa contemplada en alguna norma internacional, de la Unión Europea o del Derecho interno español eximiendo de la misma, la autenticidad de los documentos públicos presentados se certificará mediante el procedimiento de legalización de firmas o apostilla.

No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, los documentos recibidos a través de Autoridades centrales extranjeras la Autoridad Central española podrá no exigir la legalización o apostilla si no tiene dudas sobre la autenticidad del documento.

Artículo 16. Motivos de denegación.

La prestación de cooperación jurídica internacional será denegada por las autoridades judiciales españolas:

Cuando la cooperación solicitada sea, por su objeto o por su finalidad, manifiestamente contraria al orden público español o a la soberanía nacional.

Cuando el contenido del acto a realizar no corresponda a las atribuciones propias de la autoridad española requerida. En tal caso, ésta remitirá la solicitud a la autoridad española competente, si la hubiere, informando de ello al requirente.

Cuando la comunicación que contenga la solicitud de cooperación no reúna los requisitos de autenticidad suficiente, no se acompañe de la traducción exigida por el artículo 14 o su contenido no resulte suficiente a la vista del artículo 13, se devolverá la solicitud sin darle curso, indicando los motivos concretos de la devolución.

Artículo 17. Modalidades de cumplimiento de una petición de cooperación.

Las peticiones extranjeras de cooperación se llevarán a efecto de acuerdo con las leyes y normas procesales internas españolas, salvo que exista una internacional o de la Unión Europea que disponga otra cosa.

A solicitud expresa de la autoridad requirente podrá aceptarse la observancia de formalidades o de procedimientos especiales en la realización del acto, excepto que sean incompatibles con la legislación española o resulten impracticables.

Las mismas reglas deberán ser tenidas en cuenta por las autoridades españolas al formular sus peticiones de cooperación a las autoridades extranjeras

Artículo 18. Efectos del cumplimiento de una petición de cooperación.

El cumplimiento por las autoridades españolas de una petición de cooperación internacional no implicará el reconocimiento de la competencia judicial internacional de las autoridades del Estado requirente en cuanto al fondo del asunto, ni el compromiso de reconocer o ejecutar la resolución que dictaren. Si lo considera oportuno, la autoridad judicial española podrá advertir del riesgo de que la eventual resolución extranjera no sea reconocida.

Artículo 19. Gastos y Costas.

En el trámite y cumplimiento de las peticiones de cooperación, cada parte pagará los gastos y costas causados a su instancia a medida que se vayan produciendo.

Cuando el interesado sea titular de un derecho de asistencia jurídica gratuita se estará a lo que previene la Ley de Asistencia Jurídica Gratuita en cuanto a la asistencia a prestar en España o por autoridades españolas.

Salvo disposición expresa en contrario, las actuaciones de la Autoridad Central española serán gratuitas.

CAPÍTULO II

De los actos de comunicación de documentos judiciales y extrajudiciales

Sección 1.ª Normas generales

Artículo 20. *Actos y documentos comprendidos.*

En defecto de normas internacionales o de la Unión Europea, se regirán por este Capítulo todos los casos en los que un documento judicial, de conformidad con las normas procesales que resulten aplicables, deba ser remitido desde España al extranjero o desde el extranjero a España para su comunicación.

Los actos de comunicación a los que se aplica el presente Capítulo son todos aquellos actos formales destinados a notificar o dar traslado a una persona una resolución judicial, una actuación relacionada con el proceso o un documento determinado vinculado al mismo.

Las disposiciones de este Capítulo también podrán ser aplicadas a los actos de comunicación de documentos extrajudiciales.

Artículo 21. *Procedimientos de comunicación.*

Los actos de comunicación de documentos judiciales en el extranjero podrán efectuarse:

Sin la intervención de autoridades del Estado de destino, directamente al destinatario final, bien por correo postal o telegrama o cualquier otro medio técnico equivalente, bien por funcionarios diplomáticos o consulares de carrera, de acuerdo a lo establecido en la Sección Segunda del presente Capítulo.

Por las autoridades competentes del Estado donde el acto de comunicación deba llevarse a cabo, a las que se hará llegar la solicitud de práctica de la comunicación por alguna de las vías previstas en la Sección tercera de este Capítulo

Las solicitudes de comunicación contempladas en esta última Sección podrán ser trasladadas a las autoridades competentes:

Por la propia parte interesada.

Mediante transmisión directa entre instancias competentes.

Por la vía consular o diplomática.

A través de autoridad central.

En todo caso será necesario que el medio de comunicación empleado permita dejar constancia en los autos de la recepción o del resultado, de su fecha y del contenido de lo comunicado

Los mismos procedimientos valen para la comunicación en España de documentos procedentes de una autoridad o funcionario extranjero.

Artículo 22. Comunicación a un Estado o a sus órganos.

Cuando el destinatario de un acto de comunicación sea un Estado extranjero y dicha comunicación tenga por objeto la personación o la comunicación de una resolución pronunciada en rebeldía, se procederá conforme a las siguientes reglas:

A menos que resulte aplicable una norma internacional y en defecto de cualquier arreglo especial de comunicación con el Estado extranjero, el órgano judicial que conozca del asunto se dirigirá mediante oficio al Ministerio de Asuntos Exteriores español para que éste dé traslado por vía diplomática de los documentos objeto de la comunicación al Ministerio de Asuntos Exteriores del Estado extranjero, a fin de que éste, si fuera preciso, los entregue al órgano competente en cuestión.

La comunicación se reputará practicada con la recepción de los documentos por el Ministerio de Asuntos Exteriores extranjero. A esos documentos se acompañará, de ser necesario, la traducción al idioma oficial o a uno de los idiomas oficiales del Estado interesado.

Si el Estado extranjero comparece en el procedimiento en España sin impugnar la comunicación realizada, se entiende que renuncia a prevalerse de cualquier objeción respecto de ésta.

Cuando el destinatario del acto de comunicación sea el Estado español y dicha comunicación tenga por objeto la personación o la comunicación de una resolución pronunciada en rebeldía, éste se dará por comunicado:

- a) Cuando la notificación tenga lugar según los cauces previstos en convenios o acuerdos internacionales en vigor entre España y del Estado extranjero.
- b) En defecto de norma convencional, cuando la notificación tenga lugar por el procedimiento previsto en la legislación del foro, siempre que ésta contemple de un modo específico el supuesto de notificación a un Estado extranjero en conformidad con la práctica internacional.
- c) En defecto de todo lo anterior, cuando el acto o resolución judicial se notifique de una forma oficial al embajador de España o por vía diplomática al Ministerio español de Asuntos Exteriores.

3. Solamente el embajador de España en el país del foro, o las personas que resulten competentes en virtud de tratados o convenios internacionales, así como la Abogacía del Estado en el Ministerio de Asuntos Exteriores, podrán acusar recibo de demandas, actos o resoluciones judiciales provenientes de órganos judiciales extranjeros.

La comunicación efectuada por otra vía no prejuzga la decisión sobre la comparecencia del Estado Español o de sus órganos en el proceso extranjero, sea para impugnar la comunicación practicada, sea para alegar una inmunidad de jurisdicción o ejecución, sea para proseguir el proceso sobre el fondo.

A los efectos del presente artículo, la palabra Estado incluirá sus órganos, los elementos constitutivos de un Estado federal o las subdivisiones políticas del Estado que estén facultados para realizar actos en el ejercicio de la autoridad soberana y actúen en tal carácter, los organismos o instituciones del Estado u otras entidades, en la medida en que estén facultados para realizar y realicen efectivamente actos en ejercicio de la autoridad soberana del Estado, así como los representantes del Estado cuando actúen en tal carácter.

Artículo 23. Plazos.

Cuando la comunicación deba llevarse a cabo en el extranjero y tenga por objeto la personación de su destinatario en un procedimiento abierto en España, se duplicarán los plazos previstos en la legislación procesal a tal efecto. No obstante, de conformidad con la práctica internacional, cuando la comunicación se dirija a un Estado extranjero el plazo será de sesenta días.

En todo caso, en aras a proteger los derechos de defensa, el juez podrá otorgar un plazo más largo cuando existan circunstancias que lo justifique. Los motivos en los que se base la concesión de dicho plazo deberán especificarse mediante resolución motivada.

Sección 2.^a Comunicación directa por las autoridades del Estado de origen**Artículo 24. Comunicación por remisión postal o medio equivalente.**

De conformidad con la legislación procesal, y siempre que no se opongan las autoridades del Estado de destino, las autoridades españolas podrán hacer las comunicaciones directas a los destinatarios por vía postal o medio equivalente, que permita dejar en los autos constancia fehaciente de la recepción, de su fecha y del contenido de lo comunicado.

España no se opone a que se realicen actos de comunicación por esas mismas vías, o mediante la intervención de un notario español, siempre que el contenido no resulte contrario al orden público o a la soberanía nacional y se respeten las condiciones previstas en el artículo 26.

No obstante, y al margen de lo estipulado en el artículo 3, el Consejo de Ministros, mediante Real Decreto, podrá declarar la oposición a la comunicación directa a través de tales medios cuando las circunstancias en las que se realizan las comunicaciones desde el Estado de origen pudieran suponer la vulneración de los principios procesales básicos contemplados en el ordenamiento español.

Artículo 25. Comunicación por agente diplomático o consular.

El Jefe de la Oficina consular de carrera en el extranjero o, en su caso, el Jefe de la Misión diplomática estarán facultados para proceder a la comunicación de actos y documentos judiciales destinados a españoles que residan en su demarcación en el extranjero, siempre que no se opongan a ello las leyes del Estado de destino.

También podrán realizar comunicaciones a extranjeros, incluidos nacionales del Estado de destino, si este Estado no lo prohíbe.

España no se opone a que los agentes diplomáticos y consulares extranjeros efectúen comunicaciones en territorio español a nacionales del Estado de origen residentes en España. A condición de reciprocidad, podrán incluso realizar comunicaciones a españoles o a nacionales de un tercer Estado. En todos los casos deberán proceder sin coacción.

Artículo 26. Idioma.

Si la comunicación directa se hiciera por autoridades españolas y se dirigiera a un destinatario en el extranjero, los documentos irán redactados en español y se acomodarán, en cuanto a las exigencias de traducción, a lo que exija para estos casos la ley del Estado de destino.

Si el destinatario es extranjero, se acompañará de una nota, redactada en la lengua oficial del lugar donde se localice el destinatario, en la cual se advertirá de la naturaleza del acto y se extraerán los elementos esenciales de los documentos a comunicar. La exigencia de traducción se ciñe a los elementos principales de la comunicación, como la cédula y el escrito de demanda en el caso de un emplazamiento, pero no se extiende a los documentos complementarios que en su caso se aporten.

Si la comunicación se hiciera por autoridades extranjeras y se dirigiera a un destinatario en España, en cualquier caso los documentos deberán ir acompañados de una traducción al español en los términos establecidos en el apartado anterior. Si la solicitud fuera dirigida a un nacional del Estado de origen, los documentos podrán venir redactados en la lengua de dicho Estado.

Artículo 27. *Oposición a la comunicación por el destinatario.*

Cuando el contenido o acto objeto de comunicación sea contrario al orden público español, a la soberanía nacional o no se acomode a los requisitos contemplados en el artículo 26, la persona a la que se dirigió el acto de comunicación podrá comparecer ante el Secretario del Juzgado de Primera Instancia del lugar al que éste se remitió en el plazo de cinco días hábiles desde su recepción, para rechazar la comunicación y devolver los documentos. El secretario judicial levantará la oportuna acta de las objeciones alegadas.

La persona a la que se dirigió el acto de comunicación también podrá requerir, en el mismo trámite, una resolución del Juez de Primera Instancia de su domicilio o del lugar al que aquélla se remitió a fin de que se declare que la comunicación practicada resulta contraria al orden público español, a la soberanía nacional o que no se acomoda a los requisitos contemplados en el artículo 26. El juez decidirá siguiendo las reglas del trámite de incidentes

Sección 3.ª Comunicación por las autoridades del Estado receptor

Artículo 28. *Solicitud de Comunicación.*

La presente sección se aplicará cuando una autoridad española solicite a una autoridad extranjera que realice en el Estado de esta última un acto de comunicación o cuando una autoridad extranjera o cualquier otra persona habilitada según la ley del Estado de origen solicite a las autoridades españolas que realicen un acto de comunicación en España.

Artículo 29. *Formalidades de la solicitud.*

Las solicitudes emanadas de órganos españoles se harán conforme a los formularios que reglamentariamente se establezcan. Estos formularios se ajustarán a lo previsto en los artículos 13 a 15 de esta Ley.

2. La solicitud y los documentos a comunicar irán redactados en español y se acomodarán, en cuanto a las exigencias de traducción, a lo que disponga la ley del Estado requerido. En todo caso, la solicitud irá acompañada de su traducción a la lengua oficial del lugar donde deba practicarse la comunicación y se acompañará de una nota, redactada en esa misma lengua, donde se advertirá de la naturaleza del acto y se extraerán los elementos esenciales de los documentos a notificar.

Las solicitudes emanadas de órganos extranjeros deberán incluir datos equivalentes a los previstos en el artículo 13. La solicitud y los documentos a comunicar irán redactados en español.

Si la solicitud fuera dirigida a un nacional del Estado extranjero de origen, los documentos podrán venir redactados en la lengua o una de las lenguas de dicho Estado, acompañado de un extracto traducido al español que permita a las autoridades españolas conocer los elementos esenciales de los documentos a comunicar. La exigencia de traducción se ciñe a los elementos principales de la comunicación, como la cédula y el escrito de demandad en el caso de un emplazamiento, pero no se extiende a los documentos complementarios que en su caso se aporte.

Artículo 30. Transmisión por parte interesada.

1. La persona interesada en la práctica del acto de comunicación puede, siempre que así lo pida y bajo su responsabilidad, trasladar por si misma la solicitud de comunicación a la autoridad o persona habilitada para ello en el Estado extranjero requerido.
2. España no se opone a que la persona interesada en un proceso extranjero que acredite suficientemente su identidad y habilitación conforme a la ley del Estado de origen pueda trasladar la solicitud de comunicación a la Autoridad Central española o al servicio común procesal del lugar donde deba practicarse la comunicación.
3. En el caso de que la autoridad española tenga alguna duda razonable sobre la identidad de la personal, la autenticidad del acto de comunicación o de los documentos que lo acompañen podrá dirigirse directamente a la autoridad de origen para su verificación.

Artículo 31. Transmisión directa entre instancias competentes.

El secretario judicial del órgano judicial español que conociere del asunto podrá trasladar la solicitud de comunicación por remisión directa al órgano judicial o autoridad extranjera competente del Estado requerido, siempre que exista un acuerdo para ello con dicho Estado o que la ley del Estado requerido expresamente admita este modo de transmisión. La misma regla es aplicable para la transmisión de solicitudes por los órganos de enlace allí donde existan.

La autoridad extranjera competente podrá trasladar directamente la solicitud de comunicación al servicio común procesal del lugar donde deba practicarse la comunicación. Si la solicitud no reúne las condiciones de forma, contenido o destinatario requeridas por la presente Ley, el secretario o el responsable del servicio informará al requirente, precisando sus objeciones. En caso contrario, se procederá a la comunicación conforme a lo dispuesto en el artículo 36.

Artículo 32. Transmisión por vía consular o diplomática.

La transmisión por vía consular o diplomática de una solicitud de comunicación se cursará mediante oficio del órgano judicial español que conociere del asunto directamente dirigido al Ministerio de Asuntos Exteriores, que la hará llegar a las autoridades extranjeras.

Los cónsules y diplomáticos extranjeros acreditados en España pueden trasladar solicitudes de comunicación emanadas de sus autoridades a la Autoridad Central española, para que esta lo traslade a su vez al servicio común procesal correspondiente de la localidad donde deba procederse a la comunicación.

Artículo 33. *Transmisión por la Autoridad Central española.*

El Ministerio de Justicia, en su función de Autoridad Central española, será competente para transmitir a las autoridades de otros Estados las solicitudes de comunicación. A estos efectos, el órgano judicial cursará su petición mediante oficio directamente dirigido a la mencionada Autoridad, la cual las hará llegar a las autoridades competentes del Estado requerido, bien a través de la Autoridad central u órgano equivalente de ese Estado, si existiere, bien por la vía consular o diplomática.-

Asimismo, dicha Autoridad Central española será competente para recibir las solicitudes de comunicación que les sean trasladadas por una Autoridad Central extranjera u órgano equivalente, por autoridades o funcionarios judiciales, o por otras personas habilitadas para ello según la ley del Estado de origen.

Artículo 34. *Formalidades para la transmisión y recepción de solicitudes de comunicación por la Autoridad Central española.*

1. Las solicitudes dirigidas al extranjero, y sin perjuicio de los requisitos que pueda exigir la ley del Estado requerido, se acomodarán a lo dispuesto en el artículo 29.

2. Las solicitudes provenientes del extranjero deberán contener datos equivalentes a los requeridos en el formulario previsto en dicho artículo y deberán presentarse por duplicado, con el fin de facilitar la devolución al requirente de una copia acompañada de un certificado acreditativo de la práctica del acto de comunicación.

3. Si la Autoridad Central española considera cumplidas las condiciones de forma y contenido que exige esta Ley, transmitirá la solicitud de comunicación al órgano judicial competente. La Autoridad Central no extenderá su examen a las cuestiones de fondo. En el caso de que la Autoridad Central no considere cumplidas dichas condiciones, devolverá la solicitud al remitente en los términos estipulados en dicho precepto.

4. El órgano judicial correspondiente, una vez recibida la solicitud de comunicación, remitirá a la mayor brevedad a la Autoridad Central acuse de recibo.

Si en el plazo de 15 días hábiles el órgano judicial no se pronunciara en contra de la aceptación de la solicitud en los términos previstos en el artículo siguiente, se procederá a la comunicación conforme a lo dispuesto en el artículo 36.

5. Una vez realizado el acto de comunicación, el órgano judicial expedirá un certificado acreditando su resultado por medio del formulario normalizado establecido en la norma reglamentaria de desarrollo de la presente Ley, que se remitirá a la Autoridad Central española para su reenvío a la Autoridad extranjera requirente.

6. No obstante, si en el plazo de cuatro meses desde la recepción de la solicitud de comunicación no hubiera podido realizar el acto de comunicación, se informará de ello a la autoridad requirente a través de la Autoridad Central española.

Artículo 35. *Denegación por juez español de una solicitud de comunicación.*

El órgano judicial al que se remita una solicitud de comunicación podrá rechazar ésta por los motivos previstos en el artículo 16. Contra la resolución que se dicte podrá promoverse cuestión incidental en el plazo de diez días por persona interesada de acuerdo a los trámites previstos en la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Artículo 36. Modalidades de la comunicación.

La comunicación se hará según lo previsto en los artículos 149 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Ello no obstante, la comunicación también podrá efectuarse según la forma particular requerida por el solicitante, siempre que esa forma no sea incompatible con el Derecho español o resulte impracticable por otras razones.

Artículo 37. Oposición a la comunicación por el destinatario.

La persona a la que se dirija el acto de comunicación podrá promover cuestión incidental ante el órgano judicial que se la remitió en el plazo de diez días por entender que la práctica de la comunicación vulnera el artículo 16 o que infringe lo establecido en el artículo anterior.

Artículo 38. Incomparecencia del demandado.

El órgano judicial español que haya instado la notificación en el extranjero de la cédula de emplazamiento o documento equivalente suspenderá el procedimiento durante el plazo que estime conveniente, y que será al menos de seis meses desde la fecha del envío del documento, en tanto no se acredite que el demandado ha podido recibir la cédula de emplazamiento o documento equivalente o que se han adoptado todas las diligencias razonablemente exigibles a tal fin.

Lo previsto en el apartado anterior no impide que el órgano judicial pueda adoptar cualesquiera diligencias preliminares, medidas de aseguramiento de prueba, provisionales o cautelares, conforme a lo previsto en la legislación española.

Artículo 39. Gastos y costas.

El solicitante abonará todos los gastos que pudieran devengarse como consecuencia del acto de comunicación, sin perjuicio de los que posteriormente pudieran establecerse al fijar las costas del proceso.

Sección 4.ª Documentos extrajudiciales

Artículo 40. Documentos extrajudiciales.

Por documentos extrajudiciales se entenderán aquellos documentos no vinculados directamente a un proceso judicial, que hayan sido autorizados o expedidos por una autoridad, notario, registrador o cualquier otro funcionario competente.

Los documentos extrajudiciales podrán ser remitidos desde España al extranjero o desde el extranjero a España a efectos de su comunicación según las disposiciones de este Capítulo, en la medida en que les puedan ser de aplicación.

Los documentos notariales extranjeros también podrán ser transmitidos por la vía contemplada en el artículo siguiente.

Artículo 41. Transmisión por vía notarial.

Recibida la solicitud de comunicación de un documento notarial extranjero por la Autoridad Central española, se remitirá a efectos de su comunicación, salvo que se aprecie la concurrencia con los motivos contemplados en el artículo 16, al Consejo General del Notariado en el plazo de quince días, para su traslado al notario competente. Se informará de tal remisión al órgano de transmisión del Estado de origen.

Los notarios también podrán recibir directamente las solicitudes de comunicación de documentos notariales extranjeros.

El notario entregará al destinatario un ejemplar del documento y de la solicitud, lo que reflejará mediante diligencia conforme a la legislación notarial, protocolizando el acta junto con testimonio suficiente del documento entregado.

Transcurrido el plazo reglamentario para contestar, el Notario devolverá las diligencias practicadas, junto con el otro ejemplar del documento y de la solicitud a la Autoridad Central española. Ésta lo remitirá al organismo de transmisión competente del Estado de origen.

El notario informará al destinatario de la posibilidad de rechazar el documento por los motivos contemplados en el artículo 16, si concurrieren.

A la solicitud de comunicación de documentos extrajudiciales notariales por vía notarial debe acompañarse provisión de fondos y en la devolución constará la correspondiente liquidación.

Cuando el notario hubiese recibido la solicitud de comunicación por vía directa, la devolverá también directamente.

CAPÍTULO III

De la práctica y obtención de pruebas

Sección 1.ª DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 42. Ámbito y presupuesto general.

En defecto de normas internacionales y de la Unión Europea, o de normas especiales de Derecho interno español, se regirán por este Capítulo todos los casos en que, según la ley procesal del foro competente, una prueba deba ser practicada en el extranjero para que surta efecto en un proceso judicial en España o que deba ser practicada en España para que surta efecto en un proceso judicial en el extranjero.

La prueba solicitada debe tener relación directa con un proceso ya iniciado o futuro.

Artículo 42 bis. Informaciones protegidas

Las informaciones, datos o documentos localizados en España y cuya revelación o transmisión a terceros esté prohibida por la legislación española salvo autorización judicial o consentimiento del interesado no podrán ser aportadas a un proceso o autoridad extranjeros sino en los casos

legalmente previstos y según los cauces previstos en esta ley para la práctica y obtención de pruebas o el reconocimiento y ejecución de resoluciones extranjeras.

La persona a la que una autoridad extranjera ordena la aportación o transmisión al extranjero de informaciones protegidas puede requerir una resolución del Juez de Primera Instancia de su domicilio o establecimiento, o, en su defecto, del lugar donde estuvieran localizadas dichas informaciones, a fin de que se declare, cuando así sea, que dicha orden no se acomoda a los requisitos establecidos en el párrafo primero de este artículo y, en consecuencia, que la aportación o transmisión pretendidas está prohibida por el Derecho español.

Artículo 43. *Procedimientos de práctica de la prueba.*

La práctica de pruebas en el extranjero podrá efectuarse:

Por el órgano judicial competente del Estado donde la prueba deba practicarse, al que se hará llegar la petición de práctica de prueba, que adoptará la forma de comisión rogatoria, por alguno de los canales de transmisión previstos en la Sección 3ª de este Capítulo.

Directamente, bien por agentes consulares o diplomáticos españoles, bien por un Juez-comisario designado al efecto, en ambos casos si a ello no se opusiera el Estado receptor.

España no se opone a la utilización de estos mismos procedimientos para la práctica de pruebas en España en los términos previstos en esta Ley.

Artículo 44. *Plazos.*

Cuando la prueba deba practicarse en el extranjero, el juez podrá suspender el proceso o los plazos para dictar sentencia, teniendo en cuenta la distancia geográfica y los medios de comunicación disponibles.

Sección 2.ª *Práctica de la prueba por los órganos judiciales del Estado requerido*

Artículo 45. *Petición de obtención de pruebas por comisión rogatoria.*

La solicitud de práctica de pruebas en el extranjero para utilizarlas en un proceso abierto en España adoptará la forma de comisión rogatoria, y se acomodará a lo que permita el Estado extranjero requerido. La petición será trasladada a las autoridades españolas por cualquiera de los canales de transmisión previstos en el Artículo 52.

La práctica de pruebas en España se efectuará por los órganos judiciales españoles competentes a solicitud del órgano judicial extranjero correspondiente, que adoptará la forma de comisión rogatoria o equivalente.

Artículo 46. Contenido de la petición.

Las comisiones rogatorias emanadas de las autoridades españolas se harán en los formularios que la norma reglamentaria de desarrollo de la presente Ley establezca y deberán contener los datos siguientes:

El órgano judicial requirente y, a ser posible, el órgano judicial requerido.

La identidad y dirección de las partes y, en su caso, de sus representantes.

La naturaleza y objeto del proceso al que se refiere, así como una descripción sucinta de los hechos.

La descripción de las pruebas o de las actuaciones judiciales que hayan de practicarse. Deberá identificarse la relación entre la prueba o información solicitada y el proceso al que se refiere.

En su caso, el nombre y dirección de las personas que hayan de ser oídas.

En su caso, las preguntas que deban ser formuladas a las personas a las que se haya de tomar declaración o los hechos acerca de los cuales se les deba oír.

Los documentos u otros objetos que hayan de examinarse. En el caso de que se solicite la exhibición de documentos, éstos deberán estar identificados razonablemente; además, deberán especificarse aquellos hechos o circunstancias que permitan sostener que los documentos pedidos son del conocimiento de la persona de quien se requieran o que se encuentran o se encontraban en posesión o bajo el control o custodia de ella.

En su caso, se hará constar la solicitud de las partes interesadas o de sus representantes de asistir a la ejecución de la actuación solicitada.

En su caso, se hará constar la solicitud de asistencia a la ejecución de la actuación solicitada de un miembro del personal judicial del Estado de origen.

En su caso, la solicitud de que la declaración se preste bajo juramento o por afirmación solemne sin juramento y, cuando proceda, la indicación de la fórmula que haya de utilizarse.

En su caso, se hará constar la posibilidad de acogerse a una exención de prestar declaración conforme a la ley española.

En su caso, la solicitud de que la prueba se practique según una forma especial no prevista en la ley del Estado requerido.

En todo caso, las comisiones rogatorias se acomodarán las exigencias del Derecho interno del Estado requerido, incluyendo las relativas a su traducción.

Las comisiones rogatorias o las peticiones equivalentes emanadas de autoridades extranjeras deberán contener los datos o proporcionar una información análoga a la señalada en el apartado primero de este artículo y se acompañarán de una traducción al español.

Artículo 47. Transmisión de las comisiones rogatorias.

Las comisiones rogatorias para la práctica de pruebas podrán ser trasladadas a las autoridades competentes del Estado requerido por cualquiera de los canales de transmisión previstos en los artículos siguientes.

Artículo 48. Transmisión por parte interesada.

La parte a la que interese el cumplimiento de la comisión rogatoria puede, siempre que así lo pida y bajo su responsabilidad, trasladarla por si misma a las autoridades competentes del Estado extranjero requerido.

España no se opone a que la persona interesada en un proceso extranjero que acredite suficientemente su identidad y habilitación conforme a la ley del Estado extranjero pueda, bajo su responsabilidad, trasladar la comisión rogatoria a la Autoridad Central española o al Juzgado de Primera Instancia de la localidad donde deba procederse a la práctica de la prueba.

En el caso de que la autoridad española tenga alguna duda razonable sobre la identidad de la persona, la autenticidad de la comisión rogatoria o de los documentos que la acompañan podrá dirigirse directamente a la autoridad de origen para su verificación.

Artículo 49. Transmisión directa entre órganos judiciales competentes.

El órgano judicial español que conociere del asunto podrá trasladar la comisión rogatoria por remisión directa al órgano judicial del Estado requerido siempre que la ley del Estado requerido permita este modo de transmisión. Esta misma regla es aplicable para la transmisión por los órganos de enlace allí donde existan.

El órgano judicial extranjero que conociere del asunto podrá trasladar directamente la comisión rogatoria al juzgado español del lugar donde deba practicarse la prueba. Si la comisión no reúne las condiciones de forma, contenido o destinatario requeridas por esta ley, el Juez suspenderá la ejecución de la comisión e informará de ello al requirente, a fin de que en un plazo de treinta días pueda subsanar tales deficiencias.

Artículo 50. Transmisión por vía consular o diplomática.

La transmisión por vía consular o diplomática de una comisión rogatoria se cursará mediante oficio del órgano judicial español que conociere del asunto directamente dirigido al Ministerio de Asuntos Exteriores, que la hará llegar a las autoridades extranjeras por la vía que proceda.

Los cónsules extranjeros acreditados en España pueden trasladar comisiones rogatorias emanadas de sus órganos judiciales a la Autoridad Central española, para que ésta lo traslade a su vez al órgano competente, o presentarlas al Juzgado de Primera Instancia de la localidad donde deba procederse a la obtención o práctica de la prueba.

Artículo 51. *Transmisión por la Autoridad Central española.*

1. El Ministerio de Justicia, en su función de Autoridad Central española, será competente para transmitir a las autoridades de otros Estados comisiones rogatorias. A estos efectos, el órgano judicial cursará su petición mediante oficio directamente dirigido a la mencionada Autoridad, la cual las hará llegar a las autoridades competentes del Estado requerido, bien a través de la Autoridad central u órgano equivalente de ese Estado, si existiere, bien por la vía consular o diplomática.-

2. Asimismo, la Autoridad Central española será competente para recibir las comisiones rogatorias que le seas trasladadas por una Autoridad Central extranjera, por autoridades judiciales, o por otras personas habilitadas para ello según la ley del Estado de origen.

Artículo 52. *Formalidades para la transmisión y recepción de comisiones rogatorias por la Autoridad Central española.*

1. Las solicitudes dirigidas al extranjero se acomodarán a lo dispuesto en los artículos 45 y 46.

2. Las provenientes del extranjero deberán contener datos equivalentes a los requeridos en el artículo 46 y deberán presentarse por duplicado, con el fin de facilitar la devolución al requirente de una copia acompañada de un certificado acreditativo de la práctica del acto de comunicación.

3. Si la Autoridad Central española considera cumplidas las condiciones exigidas en el párrafo anterior, transmitirá la solicitud de comunicación al órgano judicial competente. La Autoridad Central no extenderá su examen a las cuestiones de fondo. En el caso de que la Autoridad Central no considere cumplidas dichas condiciones, devolverá la solicitud al remitente en los términos estipulados en el apartado tercero del artículo 13.

4. El órgano judicial correspondiente, una vez recibida la comisión rogatoria, remitirá a la mayor brevedad a la Autoridad Central acuse de recibo.

Si en el plazo de 60 días hábiles desde que lo recibe el órgano judicial competente para la práctica de la diligencia probatoria no se pronunciara en contra de la aceptación de la solicitud, se procederá a su realización.

Una vez realizada la diligencia probatoria requerida, el órgano judicial expedirá un certificado acreditando su resultado por medio del formulario previsto en el reglamento de desarrollo de la presente Ley, que se remitirá a la Autoridad Central española para su reenvío a la Autoridad extranjera requirente.

No obstante, si en el plazo de cuatro meses desde la recepción de la comisión no hubiera podido ejecutarse, se informará de ello a la autoridad requirente a través de la Autoridad Central española.

Artículo 53. *Formalidades para la transmisión y recepción de comisiones rogatorias por otras vías.*

Las mismas reglas del artículo anterior se aplicarán en los casos de transmisión y recepción de comisiones rogatorias previstas en los artículos 48, 49, y 50, en la medida que resulten de aplicación.

Artículo 54. *Denegación de la comisión rogatoria.*

El Juez de Primera Instancia competente puede rechazar, total o parcialmente, la ejecución de la comisión rogatoria por cualquiera de los motivos previstos en el artículo 16 o si contuviera defectos de forma o contenido de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46. También podrá denegarse cuando tal ejecución pueda causar perjuicio a la seguridad nacional.

La resolución del Juez de Primera Instancia puede ser objeto de recurso de apelación por persona interesada.

Artículo 55. *Oposición a la práctica de la prueba por la persona designada.*

La prueba no se practicará cuando la persona designada justifique su negativa en una exención o una prohibición de declarar o de aportar documentos establecida o reconocida por la ley española o por la ley del órgano judicial requirente.

Artículo 56. *Forma de la práctica de las pruebas.*

La práctica de las prueba se llevara a cabo según lo previsto en los artículos 289 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Ello no obstante, se accederá a la petición de la autoridad requirente de que se aplique un procedimiento especial, o de que estén presentes las partes interesadas o sus representantes en la ejecución de la actuación solicitada, excepto que sea incompatible con la ley española o inviable por razones prácticas.

La asistencia a la práctica de la prueba de un miembro del personal judicial extranjero requiere la previa autorización del Juez de Primera Instancia.

Artículo 57. *Empleo de medios de compulsión.*

Al ejecutar la comisión rogatoria extranjera, las autoridades españolas podrán aplicar los medios de compulsión previstos en la legislación española para la práctica de pruebas.

Artículo 58. *Aseguramiento y práctica anticipada de prueba.*

Antes de la iniciación de un proceso en el extranjero, la persona que pretenda incoarlo o durante el curso del mismo, cualquiera de las partes podrán solicitar directamente la práctica o el aseguramiento en España de una prueba que deba surtir efecto en ese proceso, cuando exista el temor fundado de que pueda perjudicarse o hacerse imposible la práctica de dicha prueba en el momento procesal oportuno. Dicha solicitud se tramitará de acuerdo a la normativa procesal interna española.

Será juez competente el de Primera Instancia del lugar donde las personas, los documentos o los objetos de la prueba se encuentren.

Artículo 59. *Diligencias preliminares.*

Se podrán solicitar diligencias preliminares ante los órganos judiciales españoles siempre que tengan relación directa con el objeto de un futuro procedimiento en el extranjero y de conformidad con la normativa procesal interna española.

Artículo 60. *Gastos.*

Las actuaciones de la Autoridad Central española serán gratuitas.

La práctica de las diligencias probatorias en España se podrá condicionar a una provisión de fondos que cubra las indemnizaciones que deban pagarse a testigos, los honorarios de los peritos e intérpretes y los gastos que ocasione la aplicación de un procedimiento especial, sin perjuicio de lo que posteriormente pudiera establecerse al fijar las costas del proceso.

En los casos previstos en los artículos 59 y 60, serán de cuenta del solicitante las costas y gastos que se produjeran.

Sección 3.^a *Práctica directa de la prueba por las autoridades del Estado de origen*

Artículo 61. *Práctica de la prueba por funcionario consular o diplomático.*

Para la obtención de pruebas que deban ser aportadas a procedimientos judiciales en España, el Cónsul español en el extranjero o, en su caso, el Jefe de la misión diplomática estarán facultados para proceder a la obtención de pruebas que deban practicarse en el territorio de su demarcación, siempre que no se opongan a ello las leyes del Estado receptor.

Las facultades de los funcionarios consulares y diplomáticos españoles estarán limitadas a la práctica de aquellas actuaciones para las que la ley española no exija la intermediación judicial.

España no se opone a que los agentes diplomáticos y consulares extranjeros obtengan pruebas en territorio español que deban ser aportadas en procedimientos judiciales en el Estado acreditante. La regla anterior se aplicará incluso en el caso de pruebas que se refieran a nacionales españoles o de terceros Estados a condición de reciprocidad.

La Embajada del Estado de envío, mediante Nota Verbal, deberá informar al Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación sobre la práctica de la prueba con una antelación mínima de un mes, durante ese plazo dicho Ministerio podrá oponerse a la práctica de la misma por no cumplir con alguna de las condiciones establecidas en el apartado tercero del presente artículo.

La práctica de la prueba por agentes consulares o diplomáticos extranjeros en territorio español estará sometida a las siguientes condiciones:

Que la citación y la práctica de la prueba se realice de forma voluntaria sin necesidad de aplicar medidas coercitivas. En caso de que haya de tomarse declaración a una persona, el agente extranjero informará a dicha persona de que las diligencias tendrán carácter voluntario.

Que se realice en la sede diplomática o consular del Estado acreditante.

Que la prueba pretendida no sea, por su objeto o por la forma de su práctica, incompatible con el Derecho español y, en particular, que no suponga una vulneración de los derechos de defensa de las partes.

Que la persona concernida pueda estar asistida de un abogado y hacer valer cualquier exención o prohibición de declarar o de aportar documentos establecida por el Derecho español, o en el Derecho del Estado acreditante, o si no coincidiera, del Estado del procedimiento.

Artículo 62. Práctica de la prueba por comisario.

El órgano judicial español que conozca del litigio podrá proceder directamente a la obtención de pruebas en el territorio de un Estado extranjero designándose juez-comisario, si el Estado extranjero en cuestión lo permite. Si conforme a la ley de este Estado se requiere una autorización singular al efecto, deberá previamente obtenerla mediante comisión rogatoria, que se acomodará a las exigencias del Derecho interno del Estado requerido.

En el caso de un procedimiento judicial extranjero, la persona designada comisario en el mismo podrá obtener pruebas en España previa autorización del Juez de Primera Instancia español del lugar donde haya de practicarse la diligencia probatoria,

A los efectos del apartado anterior, el juez español deberá condicionar siempre la autorización a los siguientes requisitos y a cualesquiera otros que estime necesarios:

Que en la citación y en la práctica de la prueba se proceda sin coacción.

Que se comunique con antelación razonable al Juzgado de Primera Instancia, la hora, la fecha y el lugar de la prueba de modo que, si se considera oportuno, el juez o el funcionario judicial que aquel designe, pueda estar presente en la práctica de las diligencias probatorias.

Que la prueba pretendida no sea, por su objeto o por la forma de su práctica, incompatible con el Derecho español y, en particular, que no suponga una vulneración de los derechos de defensa de las partes.

Que la persona concernida pueda estar asistida de un abogado y hacer valer cualquier exención o prohibición de declarar o de aportar documentos establecida por el Derecho español, o en el Derecho del Estado del procedimiento.

Artículo 63. Idioma.

La citación para comparecer o aportar pruebas se regirá en cuanto a las exigencias relativas al idioma por lo dispuesto en el artículo 26.2.

En la práctica de la prueba se podrá emplear el idioma del Estado de origen, salvo que la persona concernida no sea nacional de ese Estado o de un Estado con igual lengua oficial y solicite que se realiza en castellano. En caso de que el juez español que haya autorizado la práctica de la prueba, conforme a lo establecido en el artículo anterior, pretenda asistir a su práctica o designar a algún funcionario judicial para estar presente en la misma, podrá exigir en la autorización la presencia de un traductor o intérprete en caso de que en la práctica de la prueba se emplee un idioma extranjero.

CAPÍTULO IV

De la prueba e información del Derecho extranjero

Sección 1.^a Disposiciones Generales

Artículo 64. *Ámbito.*

En defecto de normas internacionales y de la Unión Europea, o de normas especiales de Derecho interno español, se regirán por este Capítulo las peticiones de cooperación que tengan por objeto proporcionar elementos probatorios o informes sobre el Derecho extranjero que puedan ser utilizados en un proceso judicial español o por una autoridad española en el marco de sus competencias. Dicha prueba o informes podrán tener por objeto, en particular, el texto, contenido, vigencia, sentido y alcance legal de un Derecho extranjero, incluyendo la jurisprudencia.

Las normas de este Capítulo se aplicarán también en relación con las peticiones de cooperación que tengan por objeto proporcionar elementos probatorios o informes sobre el Derecho español que puedan ser utilizados en un proceso judicial extranjero o por una autoridad extranjera en el marco de sus competencias.

En concreto podrá solicitarse a través de esta vía:

Copias certificadas de textos legales, con indicación de su vigencia o precedentes judiciales, así como resoluciones judiciales o extrajudiciales, en la medida que hayan sido publicadas en boletines oficiales.

Informe de autoridades del Estado requerido sobre su Derecho.

Dictámenes de abogados o juristas expertos en relación con cuestiones determinadas.

Lo previsto en este Capítulo se entiende sin perjuicio de las facultades de los agentes diplomáticos y consulares españoles de acreditar el Derecho del Estado receptor.

Lo previsto en este Capítulo se entiende sin perjuicio del derecho de las partes interesadas a obtener directamente tales elementos probatorios por otros medios públicos o privados.

Sección 2.^a De las peticiones de información de derecho extranjero solicitadas desde España

Artículo 65. *Solicitud de información.*

Las peticiones de información acerca de un Derecho extranjero tendrán forma de solicitud, salvo que el Derecho del Estado extranjero requerido prevea otra distinta, y se podrán dirigir a las autoridades competentes de dicho Estado por cualquiera de los procedimientos previstos en el artículo 10, siempre que las leyes de ese Estado no se opongan a ello. En el caso de que se opte por la vía de transmisión por la Autoridad Central española se estará a lo dispuesto en el Artículo 66.

Sin perjuicio de lo anterior, las solicitudes de información de Derecho extranjero emanadas de autoridades judiciales españolas se transmitirán preferentemente a través del Ministerio de Justicia, en su función de Autoridad Central española.

La solicitud deberá contener en todo caso los datos siguientes:

Autoridad requirente, con mención de su dirección postal y, en su caso, dirección electrónica, y naturaleza del asunto.

Indicación de los concretos elementos probatorios, de entre los previstos en el artículo 64.2, que se solicitan.

Determinación de cada uno de los puntos sobre los cuales se solicitare la información del Derecho extranjero, acompañada de una exposición de los hechos pertinentes para su debida comprensión. En el caso de que existan varios sistemas jurídicos en el Estado requerido, se especificará el sistema con respecto al cual fueren solicitados, salvo que este extremo forme parte de la propia información requerida.

En su caso, podrán unirse a la solicitud de información copias de aquellos documentos que se consideren imprescindibles para precisar su alcance.

La solicitud y, en su caso, la documentación aportada deberá ir redactadas en español y se acomodarán, en cuanto a las exigencias de traducción, autenticidad, contenido, forma y pago de los gastos, a lo que disponga la ley del Estado requerido.

Artículo 66. *Transmisión por la Autoridad Central española.*

El Ministerio de Justicia, en su función de Autoridad Central española, será competente para transmitir a las autoridades de otros Estados las solicitudes de información. A estos efectos, el órgano judicial cursará su petición mediante oficio directamente dirigido al Ministerio de Justicia, que la hará llegar a las autoridades competentes del Estado requerido, bien a través de la recíproca Autoridad central u órgano de enlace equivalente de ese Estado, si existiere, bien por la vía consular o diplomática, en otro caso.

A instancia de la autoridad requirente podrá informarse del estado de su solicitud. Obtenida la información solicitada, será remitida sin dilación a la autoridad requirente.

En la solicitud de información se advertirá a la autoridad competente del Estado requerido de que cualquier consulta a una entidad privada o a un jurista cualificado de la que pudieran derivarse gastos requerirá la previa autorización de la Autoridad Central española.

Artículo 67. *Valor procesal de los informes sobre Derecho extranjero.*

El valor probatorio de las informaciones recibidas se regirá por el Derecho español. En concreto, los dictámenes o informes de abogados o autoridades extranjeras no serán vinculantes para los órganos judiciales españoles, teniendo el valor de un informe pericial.

Igualmente se regirá por el Derecho español la imputación de la carga de la prueba del Derecho extranjero, la admisibilidad de la misma, las consecuencias de la falta de prueba y el valor de su alegación no probada, y en general cualquier otro aspecto relacionado con la

prueba del Derecho extranjero en un proceso seguido ante órganos judiciales españoles no regulado en la presente Ley.

En particular, en caso de falta de prueba del Derecho extranjero aplicable al fondo del litigio en el marco de un procedimiento judicial, será aplicable el Derecho español.

Artículo 68. Gastos.

Si la solicitud hubiere sido formulada a instancia de parte y debiera acudir a la consulta a un organismo privado o a un jurista cualificado, se comunicará a la parte interesada su coste y si no fuere asumido por dicha parte, se desistirá de la petición.

Si la solicitud hubiere sido formulada de oficio, el gasto será financiado con cargo a los créditos ordinarios del Ministerio de Justicia.

Sección 3.^a De las peticiones extranjeras de información sobre el Derecho Español

Artículo 69. Solicitud de información.

Las peticiones de información acerca del Derecho español adoptarán forma de solicitud, u otra equivalente, y se podrán dirigir a las autoridades españolas competentes por cualquiera de los procedimientos previstos en el artículo 10.

Las solicitudes deberán contener datos equivalentes a los exigidos en el artículo 65 y venir acompañadas de una traducción al español.

En caso que se considere necesario, la Autoridad Central española podrá solicitar al peticionario las informaciones complementarias que estime relevantes para la elaboración de la respuesta.

Las solicitudes procedentes de autoridad extrajudicial extranjera destinadas a la Autoridad Central española deberán ser transmitidas a través de la correspondiente Autoridad Central del Estado de origen.

Artículo 70. Autoridades españolas competentes.

El Ministerio de Justicia, a través de la Autoridad Central, dará respuesta a las peticiones de información sobre Derecho español. También podrá trasladar la solicitud, cuando lo solicite el peticionario, a un abogado o jurista experto a los efectos de la elaboración de un dictamen.

Lo anterior debe entenderse sin perjuicio de la facultad de los notarios, registradores y agentes diplomáticos y consulares españoles en el extranjero de acreditar el Derecho español

Artículo 71. Recepción de solicitudes por la Autoridad Central española.

Si la Autoridad Central estima que las solicitudes no reúnen las condiciones de idioma, forma y contenido legalmente previstos, informará inmediatamente al requirente precisando sus objeciones.

En caso de que la petición haya sido trasladada directamente por la propia parte interesada, la Autoridad Central si tuviera alguna duda razonable sobre la identidad de la persona o la autenticidad del documento podrá dirigirse directamente a la autoridad de origen para su verificación.

La respuesta será redactada en español y será remitida por el mismo conducto por el que se le hubiera hecho llegar la solicitud, en el plazo más breve posible. Si la elaboración de la respuesta exigiere un plazo superior de dos meses, la Autoridad Central española informará al respecto al requirente.

Si se hubiera solicitado un informe, la respuesta deberá tener por objeto informar de una manera objetiva e imparcial sobre el Derecho español. Llevará consigo, según los casos, la facilitación de textos legales y de jurisprudencia. Estará provista, en la medida en que se estime necesario para la buena información del peticionario, de documentos complementarios tales como extractos de obras doctrinales, trabajos preparatorios u otros. Cuando proceda, la Autoridad Central podrá remitir a páginas web o bases de datos electrónicas de acceso público.

Si por la especial naturaleza de la cuestión planteada o por otras razones se considerara adecuado pedir informe a otros organismos públicos o entidades privadas y esta petición pudiera entrañar gastos, la Autoridad Central española informará al peticionario de la cuantía de los gastos y solicitará su aprobación. La Autoridad Central española podrá exigir la provisión de fondos correspondiente.

Artículo 72. *Excepciones a la obligación de responder.*

Las Autoridades españolas podrán negarse a responder las peticiones de información del Derecho español recibidas cuando se estime que el uso de dicha información por la autoridad extranjera pueda afectar al orden público o a la soberanía o seguridad de España.

Artículo 73. *Gastos.*

Las solicitudes de información del Derecho español que provengan de una autoridad extranjera, en el sentido del artículo 1.3.b), con ocasión de un procedimiento ya incoado, se tramitarán y responderán de forma gratuita. Esta última previsión podrá someterse a condición de reciprocidad.

No obstante, se excepcionan de la gratuidad los gastos derivados de una consulta, autorizada por el peticionario, a entidades privadas o jurista experto, que serán de cargo del Estado del cual provenga la petición, sin perjuicio de su posible repercusión en la parte interesada en la obtención de la prueba, según las reglas que rijan esta materia en el correspondiente Derecho extranjero. Igualmente, se podrán excepcionar de la gratuidad los gastos derivados de una petición de información que vaya a ser utilizada por una autoridad extrajudicial extranjera.

Los gastos generados por la respuesta a las solicitudes de información del Derecho español dirigidas a la Autoridad Central española que provengan de cualquier otra persona o autoridad serán de cargo del peticionario. A estos efectos, se establecerá un sistema de precios públicos que cubran el coste real de los servicios.

CAPÍTULO V

De los actos de cooperación representativa**Artículo 74.** *Ámbito y presupuesto general.*

Las disposiciones de este Capítulo se aplican a la tramitación y ejecución de peticiones de cooperación que impliquen que una autoridad del Estado requerido actúe en nombre de una persona residente en otro Estado, tales como solicitar asistencia jurídica gratuita, ejercitar una acción judicial o solicitar el reconocimiento y ejecución en su territorio de una resolución judicial extranjera.

Esta modalidad de cooperación opera cuando exista un acto normativo de la Unión Europea, un convenio internacional o una ley especial que expresamente establezca la obligación de prestarla, en la medida en que tales normas no regulen alguno de los aspectos contenidos en este capítulo, y con carácter supletorio de las mismas.

Artículo 75. *Autoridad española competente.*

El Ministerio de justicia, como Autoridad Central, estará legitimado para actuar en España en nombre del solicitante que hubiera otorgado en su favor el poder indicado en el artículo 76.2.b). El Ministerio actuará representado por el Abogado del Estado de la Abogacía del Estado territorialmente competente o, cuando el acto de cooperación solicitado no requiera la asistencia de letrado, por el funcionario del Ministerio de Justicia de nivel superior y con título de Licenciado en Derecho del Servicio correspondiente, que en cada caso expresamente se designe.

Artículo 76. *Reglas especiales de contenido de la solicitud y de tramitación.*

Las solicitudes se podrán presentar y trasladar a la Autoridad Central española por cualquiera de los procedimientos previstos en el Artículo 10. Por las mismas vías podrán presentarse las solicitudes a la competente autoridad extranjera, cuando a ello no se opongan las leyes del Estado requerido.

Además de cumplir los requisitos previstos en el Artículo 13, las solicitudes deberán ir acompañadas de:

todos los documentos exigidos por la legislación del Estado requerido para la realización del acto pretendido

un poder que autorice a la autoridad competente para actuar en nombre del solicitante o para designar a un tercero con ese objeto. Para transigir se requerirá un poder que expresamente faculte para ello a la autoridad apoderada; en otro caso, deberá someterse al solicitante toda propuesta de transacción que sea formulada.

una exposición detallada de los motivos en que se funda la pretensión del demandante y del objeto de ésta.

cualesquiera otros datos que se consideren pertinentes para la actuación de las autoridades del Estado requerido.

La Autoridad Central Española rechazará las solicitudes que le sean presentadas para su ejecución en España o para su transmisión a autoridades extranjeras si considera que la solicitud no ha sido formulada de buena fe, que la pretensión es insostenible o que se está en alguno de los motivos de denegación del artículo 16 o que puede afectar a la seguridad nacional.

La Autoridad Central española informará al solicitante de las incidencias significativas que ocurran durante la tramitación del expediente o en el curso de ejecución de la actuación requerida. Si la solicitud le hubiera sido transmitida por mediación de una Autoridad extranjera, la Autoridad Central Española remitirá sus informaciones por esta misma vía, salvo que otra cosa se le pida.

TÍTULO III

Del reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales y otros títulos extranjeros

CAPÍTULO I

Disposiciones Generales

Artículo 77. *Resoluciones susceptibles de reconocimiento y ejecución.*

En defecto de normas internacionales y de la Unión Europea, las resoluciones judiciales extranjeras recaídas en materia civil y mercantil en procesos contenciosos o de jurisdicción voluntaria se reconocerán y, en su caso, ejecutarán en España conforme a las disposiciones de este Título.

Se entenderá por resolución judicial cualquier decisión adoptada por un órgano jurisdiccional extranjero con independencia de la denominación que recibiere.

A los efectos de este Título se equiparan a las resoluciones judiciales las resoluciones adoptadas por otras autoridades que, conforme a su Derecho, tengan encomendadas responsabilidades análogas a las judiciales, así como el acto por el cual la autoridad competente liquidare las costas de un proceso.

Las resoluciones relativas a procedimientos de insolvencia se reconocerán y, en su caso, ejecutarán, teniendo en cuenta las especialidades previstas en la Ley concursal.

Artículo 78. *Reconocimiento.*

Las resoluciones judiciales extranjeras se reconocerán en España sin que sea necesario acudir a procedimiento alguno.

Las resoluciones reconocidas producirán en España los mismos efectos que en su Estado de origen.

En caso de oposición o cuando exista un interés legítimo en solicitar una declaración de reconocimiento a título principal, cualquier parte interesada podrá solicitar que se declare si procede o no el reconocimiento de la resolución extranjera por el procedimiento regulado en el Capítulo III de este Título.

Si la resolución extranjera se invocare con carácter incidental en un proceso que se estuviese siguiendo ante un órgano judicial español, dicho órgano judicial será competente para resolver sobre el mismo. Su tramitación seguirá el procedimiento previsto en el artículo 388 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Artículo 79. Causas de denegación del reconocimiento.

1. Las resoluciones judiciales extranjeras no se reconocerán:

Si el reconocimiento fuere manifiestamente contrario al orden público.

Cuando se dictaren en rebeldía del demandado, si no se hubiere notificado al mismo mediante la cédula de emplazamiento o documento equivalente de forma regular y con tiempo suficiente para que pudiera defenderse.

Cuando el órgano judicial de origen no hubiera basado su competencia judicial internacional en criterios equivalentes a los contemplados en la legislación española para determinar la competencia de los órganos judiciales españoles; y, en todo caso, cuando el órgano judicial de origen hubiera desconocido una competencia exclusiva de los órganos judiciales españoles.

Cuando resulten inconciliables con una resolución dictada entre las mismas partes en España.

Cuando resulten inconciliables con una resolución dictada con anterioridad en un tercer Estado entre las mismas partes, siempre que esta última resolución reuniera las condiciones necesarias para su reconocimiento en España.

Cuando exista un litigio pendiente en España entre las mismas partes y con el mismo objeto, iniciado con anterioridad a la fecha de presentación de la demanda en el Estado de origen.

Artículo 80. Prohibición de revisión del fondo.

En ningún caso podrá ser objeto la resolución extranjera de una revisión en cuanto al fondo. En particular, no podrá denegarse el reconocimiento por el hecho de que el Estado de origen haya aplicado una ley distinta a la que fuese aplicable según las reglas del Derecho internacional privado español.

Artículo 81. Exequátur y ejecución.

Las resoluciones extranjeras con fuerza ejecutiva según la ley del Estado de origen serán ejecutables en España siempre que no incurran en alguna de las causas previstas por el artículo 79 y no fuesen susceptibles de recurso ordinario en aquel Estado una vez que, a instancia de cualquier parte interesada, se haya autorizado su ejecución por el procedimiento previsto en el Capítulo III de este Título.

Una vez autorizada su ejecución, ésta procederá, a instancia de parte, por los procedimientos previstos en la Ley de Enjuiciamiento Civil para la ejecución forzosa. El exequátur y la ejecución de la resolución extranjera se podrán solicitar en el mismo escrito.

Artículo 82. Exequátur parcial.

El solicitante podrá instar el exequátur parcial.

Cuando la resolución a ejecutar se hubiere pronunciado sobre varias pretensiones y la autorización de la ejecución no pudiere concederse para la totalidad de ellas, se podrá conceder para una o varias de ellas.

Artículo 83. Inscripción en registros públicos.

Sólo procederá la inscripción o la modificación de asientos en los registros públicos españoles en virtud de resoluciones extranjeras firmes o, en el caso de las resoluciones de jurisdicción voluntaria, definitivas. Entre tanto sólo procederá su anotación preventiva.

Para proceder a la inscripción o modificación de asientos, el encargado del registro, a efectos de reconocimiento de la resolución judicial extranjera, verificará la regularidad y autenticidad formal de los documentos presentados, y la inexistencia, en su caso, de una causa de denegación conforme a lo establecido en el artículo 79. En cualquier caso, la inscripción registral se someterá a las normas de Derecho español.

En caso de duda procederá a la anotación preventiva y remitirá al solicitante al proceso de reconocimiento a título principal previsto en Capítulo III de este Título.

CAPÍTULO II

Resoluciones especiales

Artículo 84. Medidas provisionales y cautelares.

Las medidas provisionales o cautelares adoptadas por el órgano judicial extranjero que sea competente para conocer sobre el fondo del asunto se reconocerán y ejecutarán en España de conformidad con lo previsto en este Título.

Artículo 85. Resoluciones extranjeras no firmes.

Las resoluciones extranjeras con fuerza ejecutiva susceptibles de recurso ordinario en su Estado de origen que no incurran en una causa de denegación de conformidad con el artículo 79 serán condición suficiente para la adopción de medidas cautelares en España.

Artículo 86. Multas coercitivas y costas.

Las resoluciones que impusieren una multa coercitiva o las costas sólo serán ejecutables si su cuantía ha sido fijada definitivamente por el órgano judicial de origen.

Artículo 87. Procedimientos colectivos

Las resoluciones extranjeras dictadas en procedimientos derivados de acciones colectivas serán reconocidas y ejecutadas en España de conformidad con lo previsto en este Título. En particular, para su oponibilidad en España a afectados que no se hayan adherido expresamente, será exigible que la acción colectiva extranjera haya sido comunicada o publicada en España por medios equivalentes a los exigidos por la ley española y que dichos afectados hayan tenido las mismas oportunidades de participación o desvinculación en el proceso colectivo que aquellos domiciliados en el Estado de origen.

Artículo 88. Resoluciones extranjeras susceptibles de modificación.

Las resoluciones extranjeras susceptibles de modificación podrán modificarse, si se dan las circunstancias procedentes, por los órganos judiciales españoles siempre que fuesen competentes según las normas de competencia judicial internacional previstas por la ley española. En este caso, la sentencia extranjera será objeto de reconocimiento incidental.

También podrá otorgarse el reconocimiento o la ejecución a las resoluciones extranjeras de modificación de resoluciones españolas anteriores en la condiciones de este Título.

CAPÍTULO III

Procedimiento para la declaración a título principal del reconocimiento y para la autorización de la ejecución**Artículo 89. Competencia.**

El procedimiento para declarar a título principal el reconocimiento de una resolución judicial extranjera y, en su caso, para autorizar su ejecución se denominará procedimiento de exequátur.

Este procedimiento se sustanciará ante los Juzgados de Primera Instancia o, en el caso de resoluciones judiciales extranjeras en el ámbito de sus competencias, ante los Juzgados de lo Mercantil.

La competencia territorial se determinará por el lugar del domicilio de la parte contra la cual se solicita el reconocimiento o la ejecución. En su defecto, por el lugar de ejecución o por el lugar donde la resolución judicial extranjera deba producir efectos. En defecto de estos criterios, la competencia corresponderá al Juzgado de Primera Instancia ante el cual se presente la solicitud.

Si estuviera abierto concurso en España de la parte frente a la que se pretende el reconocimiento o la ejecución, la competencia corresponderá al juez del concurso. La competencia de este juez se extiende a todas las resoluciones extranjeras de contenido patrimonial que decidan sobre las materias enumeradas en el artículo 8 de la Ley Concursal.

El procedimiento ante el juez del concurso se sustanciará siempre por los trámites del incidente concursal.

Artículo 90. Postulación.

En el procedimiento de exequátur las partes deberán actuar representadas por procurador y asistidas de letrado, conforme a las reglas generales de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Artículo 91. Formalización de la solicitud.

La solicitud de exequátur consignará los datos y circunstancias de identificación del solicitante y de la persona contra la que se dirige la solicitud, así como el domicilio o los domicilios en que pueda ser citada, de conformidad con lo previsto con la Ley de Enjuiciamiento Civil.

A la solicitud deberán acompañarse los documentos previstos en el Artículo 98. Si no se acompañaren dichos documentos o para suplir cualquier falta relativa a los mismos, incluida su traducción, se podrá fijar un plazo no superior a treinta días para su presentación. Si no se presentaren, se rechazará la solicitud, sin perjuicio de que, en su caso, se pueda reproducir posteriormente.

Artículo 92. Contestación.

De la solicitud de exequátur se dará traslado a la parte contra la que se dirija, según las formas y plazos previstos para los emplazamientos por la Ley de Enjuiciamiento Civil, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 22 y 23 de esta Ley, adjuntándose la resolución extranjera en cuestión si no constara que ésta hubiere sido ya notificada a dicha parte.

La parte contra la que se solicita el exequátur tendrá un mes para comparecer y oponerse a la solicitud.

Deberá darse traslado de la solicitud de exequátur al Ministerio Fiscal siempre que el objeto del procedimiento extranjero verse sobre una materia para la que el ordenamiento procesal español prevea su intervención.

Artículo 93. Resolución sobre la solicitud de exequátur.

Transcurrido el plazo anterior, el Juez decidirá, por medio de auto, en el plazo de quince días.

Sin perjuicio de las especialidades previstas en el Capítulo II de este Título, la solicitud de exequátur de una resolución judicial extranjera firme, que tenga fuerza ejecutiva según la ley del Estado de origen, sólo podrá denegarse por los motivos previstos en el artículo 79.

El Auto del Juez de Primera Instancia se comunicará de inmediato a las partes por los procedimientos previstos en la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Artículo 94. Recurso de apelación.

Contra el Auto del Juez de Primera Instancia sólo cabe interponer recurso de apelación por cualquiera de las partes de conformidad a lo previsto en la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Artículo 95. *Recurso extraordinario por infracción procesal y recuso de casación.*

La resolución de la Audiencia provincial sólo podrá ser objeto del recurso extraordinario por infracción procesal ante el Tribunal Superior de Justicia correspondiente o de recurso de casación ante el Tribunal Supremo conforme a las reglas de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

El recurso extraordinario por infracción procesal sólo podrá fundarse en motivos asociados a las reglas del procedimiento de exequátur seguidas en España.

El recurso de casación sólo podrá fundarse en los motivos previstos por este Capítulo.

Artículo 96. *Ejecución*

Con el otorgamiento del exequátur por el Juez de Primera Instancia o Juez de lo Mercantil puede procederse a la ejecución forzosa de la resolución extranjera en los términos previstos por la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Artículo 97. *Asistencia jurídica gratuita.*

El solicitante que en el Estado de origen hubiere obtenido total o parcialmente el beneficio de justicia gratuita o una exención de costas y gastos gozará, en el procedimiento previsto en la presente sección, del beneficio de la asistencia judicial gratuita con el contenido previsto en la Ley 1/1996 de Asistencia Jurídica gratuita.

Asimismo, el solicitante gozará del beneficio de justicia gratuita, aun cuando no lo hubiera obtenido en el Estado de origen si cumple las condiciones establecidas en la legislación española.

CAPÍTULO IV

Disposiciones comunes

Artículo 98. *Documentos para el reconocimiento y la ejecución.*

La parte que invocare el reconocimiento o solicitare el exequátur de la resolución extranjera deberá acompañar la solicitud de:

Original o una copia auténtica de la resolución, debidamente legalizados.

Si la resolución se obtuvo en rebeldía, documento que acredite la entrega o notificación de la demanda o de documento equivalente a la parte declarada en rebeldía.

El documento justificativo, en su caso, de que goza del beneficio de asistencia jurídica gratuita en el Estado de origen.

Cuando solicitare el exequátur deberá presentar, además, cualquier documento que acredite que la resolución tiene eficacia y, en su caso, fuerza ejecutiva en el Estado de origen.

Si los documentos señalados en los apartados anteriores no estuvieran redactados en castellano o en una lengua que sea también oficial en la Comunidad Autónoma donde localice el Juez de Primera Instancia o Juez de lo Mercantil competente, se acompañará de su traducción.

CAPÍTULO V

Documentos públicos con fuerza ejecutiva y transacciones judiciales

Artículo 99. *Documentos públicos con fuerza ejecutiva y transacciones judiciales.*

Los documentos públicos extranjeros que tengan fuerza ejecutiva en su Estado de origen podrán ser declarados ejecutables en España, a instancia de parte, con arreglo al procedimiento establecido en el Capítulo III.

El documento deberá reunir las condiciones necesarias de autenticidad en el Estado de origen y estar debidamente legalizado.

La solicitud sólo puede desestimarse cuando la ejecución del documento fuere contraria al orden público.

Las transacciones celebradas ante el órgano judicial durante el proceso y que tengan fuerza ejecutiva en el Estado de origen, podrán ser declaradas ejecutables en España en las mismas condiciones que los documentos públicos con fuerza ejecutiva.

TÍTULO IV

Litispendencia internacional

Artículo 100. *Litispendencia.*

Cuando se formularen demandas con el mismo objeto y la misma causa entre las mismas partes ante los órganos judiciales españoles y los de un Estado extranjero:

Si la demanda se hubiera presentado en primer lugar ante los órganos judiciales del Estado extranjero, los órganos judiciales españoles suspenderán a instancia de parte el procedimiento si es previsible que el primer órgano judicial vaya a resolver dentro de un plazo razonable y dicha resolución sería susceptible de ser reconocida en España.

El órgano judicial español continuará con el procedimiento si el órgano judicial extranjero se ha declarado incompetente, no ha dictado una decisión sobre su competencia o sobre el fondo en un tiempo razonable o dicha resolución no es reconocible en España.

La excepción de litispendencia internacional se alegará y tramitará como la litispendencia interna.

Disposicion transitoria

Esta Ley se aplicará a las peticiones de cooperación jurídica internacional cuya tramitación comience con posterioridad a su entrada en vigor.

El Título III se aplicará a las solicitudes de reconocimiento y ejecución de resoluciones extranjeras presentadas con posterioridad a su entrada en vigor, con independencia de la fecha en que la resolución extranjera hubiese sido dictada.

Disposición derogatoria

Quedan derogadas cuantas normas se opongan o sean incompatibles con lo dispuesto en la presente Ley, en particular los artículos 951 a 958 de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 3 de febrero de 1881.

Disposición Final. *Entrada en vigor*

La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Estado.

BOLETÍN DEL MINISTERIO DE JUSTICIA

ESCALAFÓN DE LA CARRERA FISCAL

(Cerrado a 31 de diciembre de 2011)



MINISTERIO
DE JUSTICIA

SECRETARIA DE ESTADO DE JUSTICIA

SECRETARIA GENERAL DE MODERNIZACIÓN Y
RELACIONES CON LA ADMINISTRACIÓN DE
JUSTICIA

DIRECCIÓN GENERAL DE RELACIONES
CON LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

De conformidad con lo prevenido en el artículo 47 y la disposición adicional primera de la Ley 50/1981, de 30 de diciembre, por la que se regula el Estatuto Orgánico del Ministerio Fiscal, en relación con el artículo 300 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, he acordado hacer público en el "Boletín de Información del Ministerio de Justicia" el Escalafón general de la carrera fiscal, cerrado a 31 de diciembre de 2011, que se acompaña como anexo a esta Resolución.

El presente escalafón tiene carácter provisional y se elevará a definitivo una vez transcurrido el plazo que se establezca en la Resolución por la que se confiere efecto legal al mismo. por Resolución publicada en el Boletín Oficial del Estado se establezca para que los interesados puedan solicitar las rectificaciones que estimen oportunas.

Madrid, 01 de junio de 2012

**EL DIRECTOR GENERAL DE RELACIONES
CON LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

Ricardo G. Conde Díez



ESCALAFÓN DE LA CARRERA FISCAL

(Cerrado a 31 de Diciembre de 2011)

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|--|--|--|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | | | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | | | |
| FISCALES DE SALA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1 | MARTIN-CASALLO LOPEZ JUAN JOSE | 01/03/1943 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 41 | 7 | 15 | 19 | 5 | 22 | | | | | | |
| 2 | 2 | TORRES-DULCE LIFANTE EDUARDO | 14/05/1950 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 35 | 7 | 17 | 15 | 2 | 29 | | | | | | |
| 3 | 3 | FUNGAIRIÑO BRINGAS EDUARDO | 30/05/1946 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 38 | 7 | 13 | 14 | 6 | 26 | | | | | | |
| 4 | 4 | HERRERO-TEJEDOR ALGAR FERNANDO | 11/03/1949 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA TOGADA | 34 | 11 | 12 | 11 | 5 | 6 | | | | | | |
| 5 | 5 | SALINAS CASADO ANTONIO | 16/10/1946 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 38 | 7 | 8 | 8 | 5 | 3 | | | | | | |
| 6 | 6 | NAVAJAS RAMOS LUIS MANUEL | 17/12/1948 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 35 | 7 | 19 | 8 | 5 | 3 | | | | | | |
| 7 | 7 | FERNANDEZ VALCARCE PILAR | 12/10/1952 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 33 | 11 | 29 | 8 | 5 | 3 | | | | | | |
| 8 | 8 | TEJADA DE LA FUENTE ELVIRA | 31/05/1957 | FISCAL DE SALA DE CRIMINALIDAD INFORMATICA | 29 | 10 | 29 | 7 | 6 | 0 | 0 | 3 | 28 | | | |
| 9 | 9 | FERNANDEZ BERMEJO MARIANO | 10/02/1948 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 37 | 6 | 14 | 7 | 6 | 0 | | | | | | |
| 10 | 10 | HERRERO ORTEGA ANTOLIN | 26/02/1947 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 37 | 7 | 17 | 6 | 10 | 20 | | | | | | |
| 11 | 11 | PAZ RUBIO JOSE MARIA | 30/10/1950 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 33 | 11 | 22 | 6 | 10 | 20 | 4 | 4 | 8 | | | |
| 12 | 12 | ZARAGOZA AGUADO JAVIER ALBERTO | 20/11/1955 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 29 | 10 | 29 | 6 | 8 | 3 | 0 | 3 | 27 | | | |
| 13 | 13 | CAMPOS CAMPOS JUAN IGNACIO | 07/11/1950 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 33 | 11 | 20 | 6 | 6 | 2 | | | | | | |
| 14 | 14 | CAZORLA PRIETO M. SOLEDAD | 19/02/1955 | FISCAL DE SALA CONTRA LA VIOLENCIA SOBRE LA MUJER | 30 | 10 | 29 | 6 | 5 | 10 | | | | | | |
| 15 | 15 | BUEREN RONCERO JOSE LUIS | 22/03/1952 | FISCAL JEFE DE LA UNIDAD DE APOYO DE LA FISCALIA GENERAL DELESTADO | 33 | 11 | 20 | 6 | 2 | 25 | | | | | | |
| 16 | 16 | OÑA NAVARRO JUAN MANUEL DE | 09/02/1944 | FISCAL DE SALA DE SINIESTRALIDAD LABORAL | 41 | 7 | 9 | 5 | 8 | 27 | | | | | | |
| 17 | 17 | BARRERO JUAN PILAR | 30/09/1952 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 30 | 10 | 29 | 5 | 8 | 27 | | | | | | |
| 18 | 18 | VERCHER NOGUERA ANTONIO | 21/09/1953 | FISCAL DE SALA DE MEDIO AMBIENTE Y URBANISMO | 30 | 10 | 29 | 5 | 8 | 27 | | | | | | |
| 19 | 19 | GONZALEZ SOLER OLAYO EDUARDO | 26/04/1945 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL DE CUENTAS | 39 | 11 | 14 | 5 | 6 | 5 | | | | | | |
| 20 | 20 | NOREÑA SALTO JOSE RAMON | 25/08/1952 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 34 | 11 | 14 | 5 | 2 | 12 | | | | | | |
| 21 | 21 | VARGAS CABRERA BARTOLOME | 19/05/1950 | FISCAL DE SALA DE SEGURIDAD VIAL | 35 | 0 | 0 | 5 | 1 | 3 | | | | | | |
| 22 | 22 | SANCHEZ-COVISA VILLA JOAQUIN | 20/07/1952 | FISCAL DE SALA DE EXTRANJERIA | 32 | 0 | 14 | 5 | 1 | 3 | | | | | | |
| 23 | 23 | NARVAEZ RODRIGUEZ ANTONIO | 23/02/1958 | FISCAL DE SALA DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 4 | 7 | 13 | | | | | | |
| 24 | 24 | MADRIGAL MARTINEZ-PEREDA CONSUELO | 02/11/1956 | FISCAL DE SALA DE MENORES | 30 | 11 | 2 | 3 | 10 | 2 | | | | | | |
| 25 | 25 | AYA ONSALO ALFONSO | 19/09/1950 | FISCAL JEFE DE LA INSPECCIÓN FISCAL DE LA FISCALIA GENERAL DEL ESTADO | 31 | 4 | 17 | 2 | 4 | 3 | | | | | | |
| 26 | 26 | SANCHEZ CONDE MARÍA ANGELES | 26/12/1956 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 29 | 2 | 11 | 2 | 4 | 3 | | | | | | |
| 27 | 27 | MORAN MARTINEZ ROSA ANA | 15/07/1961 | FISCAL DE SALA DE COOPERACION PENAL INTERNACIONAL | 23 | 11 | 23 | 0 | 8 | 28 | | | | | | |
| 28 | 28 | CRESPO BARQUERO PEDRO JOSE | 03/03/1963 | FISCAL JEFE DE LA SECRETARÍA TÉCNICA DE LA FISCALIA GENERAL DEL ESTADO | 20 | 6 | 6 | 0 | 5 | 29 | | | | | | |
| FISCALES | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 29 | CABEDO NEBOT RICARD | 01/09/1943 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE VALENCIA | 43 | 9 | 24 | 32 | 8 | 7 | | | | | | |
| 2 | 30 | PARRA LLOCH JOSE MARIA | 03/04/1942 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 43 | 10 | 4 | 32 | 1 | 12 | | | | | | |
| 3 | 31 | GISBERT GISBERT ANTONIO | 16/07/1942 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE VALENCIA | 41 | 7 | 9 | 31 | 6 | 19 | | | | | | |
| 4 | 32 | VILLEN NAVAJAS MANUEL | 23/02/1942 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 40 | 5 | 24 | 30 | 9 | 21 | | | | | | |
| 5 | 33 | OCAÑA RODRIGUEZ ANTONIO | 01/03/1943 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 39 | 11 | 11 | 30 | 8 | 23 | | | | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 6 | 34 | BELLO LANDROVE FEDERICO | 16/01/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 38 | 7 | 15 | 30 | 3 | 28 | | | |
| 7 | 35 | GOMEZ PARDO ARTURO | 11/04/1944 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ANDALUCÍA | 38 | 7 | 8 | 30 | 2 | 13 | | | |
| 8 | 36 | ARIAS OCHOA FCO. JAVIER | 14/12/1944 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE VALENCIA | 38 | 7 | 13 | 30 | 0 | 27 | | | |
| 9 | 37 | ROMERO ESCABIAS DE CARBAJAL JOSE ANTONIO | 10/10/1943 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 38 | 7 | 8 | 30 | 0 | 23 | | | |
| 10 | 38 | SILVA JARAQUEMADA ANTONIO | 19/04/1947 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 37 | 7 | 3 | 29 | 1 | 5 | | | |
| 11 | 39 | RIVERA HERNANDEZ JOSE MARIA | 15/02/1949 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEARAGÓN | 37 | 6 | 26 | 28 | 11 | 19 | | | |
| 12 | 40 | SEQUEROS SAZATORNIL FERNANDO JAVIE | 26/08/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 37 | 7 | 10 | 28 | 11 | 19 | 0 | 8 | 23 |
| 13 | 41 | ROMERO DE TEJADA Y GOMEZ JOSE MARIA | 15/08/1948 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DECATALUÑA | 37 | 7 | 7 | 28 | 11 | 19 | | | |
| 14 | 42 | POYATOS RUIPEREZ PEDRO JOSE | 19/12/1947 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 37 | 6 | 27 | 28 | 11 | 19 | | | |
| 15 | 43 | VALLE DIAZ MARIA BELEN DE | 08/01/1943 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEASTURIAS | 37 | 7 | 18 | 28 | 11 | 19 | | | |
| 16 | 44 | PENA DE BENITO EDUARDO | 12/05/1946 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 37 | 7 | 21 | 28 | 10 | 22 | | | |
| 17 | 45 | SANCHEZ LOPEZ ALFONSO D. | 20/08/1944 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 37 | 7 | 18 | 28 | 9 | 6 | | | |
| 18 | 46 | DOMINGUEZ LEON DIEGO | 27/06/1945 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE SANTA CRUZ DE TENERIFE DELA FISCALÍA DE LA C.A. DE CANARIAS | 35 | 7 | 25 | 28 | 2 | 26 | | | |
| 19 | 47 | BREA SERRA FERNANDO | 18/10/1947 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 34 | 11 | 17 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 20 | 48 | HERRERO MONTES GERARDO | 07/04/1950 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEASTURIAS | 34 | 11 | 20 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 21 | 49 | GOMEZ RUIZ DE ALMODOVAR GABRIEL | 18/04/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 34 | 11 | 1 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 22 | 50 | QUINTANA GIMENEZ CARMELO | 14/08/1951 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 34 | 11 | 18 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 23 | 51 | SANCHEZ TEMBLEQUE PINEDA ANSELMO | 19/12/1947 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 34 | 11 | 21 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 24 | 52 | BARDAJI GOMEZ LUIS | 13/08/1942 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 34 | 11 | 12 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 25 | 53 | CARTAGENA PASTOR FAUSTO JOSE | 19/01/1951 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 33 | 11 | 16 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 26 | 54 | MONTABES CORDOBA ANTONIO | 14/01/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 33 | 11 | 16 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 27 | 55 | LOMBARDO VAZQUEZ JOSE MARIA | 02/02/1950 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 33 | 11 | 20 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 28 | 56 | HERRERO ABAD FELIX | 29/12/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 33 | 11 | 20 | 27 | 9 | 10 | | | |
| 29 | 57 | ROIG BUSTOS LADISLAO | 25/12/1952 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEILLES BALEARS | 33 | 11 | 29 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 30 | 58 | LOMBERA ROMERA JUAN JOSE | 09/12/1947 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 33 | 11 | 22 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 31 | 59 | ALVAREZ ANLLO JOSE MARIA | 19/01/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 32 | 11 | 20 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 32 | 60 | CASADO GONZALEZ JOSE MARIA | 14/11/1951 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 32 | 11 | 20 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 33 | 61 | VILLALONGA SERRANO MARIA DOLORES | 01/05/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 32 | 11 | 16 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 34 | 62 | MARTINEZ HENARES ARCADIO | 09/08/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 33 | 0 | 29 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 35 | 63 | LOPEZ COIG JUAN CARLOS | 05/09/1952 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 32 | 0 | 12 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 36 | 64 | GANZENMULLER ROIG CARLOS | 16/07/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 32 | 0 | 12 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 37 | 65 | LLERA Y SUAREZ BARCENA EMILIO DE | 03/03/1951 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 32 | 0 | 13 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 38 | 66 | CADENA SERRANO FIDEL | 19/02/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 32 | 0 | 13 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 39 | 67 | MUÑOZ CUESTA FCO. JAVIER | 12/09/1955 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 32 | 0 | 13 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 40 | 68 | GARCIA BARREIRO ALVARO JOSE | 22/08/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 30 | 11 | 6 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 41 | 69 | VALERIO MARTINEZ DE MUNIAIN EMILIO | 12/04/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 30 | 10 | 29 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 42 | 70 | MONTES ALVARO MARIA ANGELES | 17/09/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEL PAÍS VASCO | 30 | 10 | 29 | 27 | 5 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 43 | 71 | GUTIERREZ DIAZ VICTORIA | 22/07/1953 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE MÁLAGA DE LA FISCALÍA DELA C.A. DE ANDALUCÍA | 30 | 10 | 29 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 44 | 72 | HUETE NOGUERAS JOSE JAVIER | 22/08/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 30 | 10 | 29 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 45 | 73 | RODRIGUEZ SOL MARTIN | 19/03/1956 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 30 | 11 | 0 | 27 | 5 | 0 | | | |
| 46 | 74 | FERNANDEZ FURQUET ALEJANDRO | 09/07/1946 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 27 | 5 | 0 | 5 | 4 | 12 |
| 47 | 75 | GOMEZ CORTES JUAN MIGUEL | 18/10/1947 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 29 | 10 | 29 | 27 | 5 | 0 | 8 | 5 | 3 |
| 48 | 76 | MARTIN NAJERA MARIA DEL PILA | 18/11/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 9 | 27 | 2 | 10 | | | |
| 49 | 77 | REDONDO HERMIDA ALVARO GABRIEL | 01/01/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 30 | 8 | 0 | 27 | 2 | 0 | | | |
| 50 | 78 | SANCHEZ GARCIA JOSE LUIS | 23/03/1957 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 29 | 2 | 10 | 27 | 2 | 0 | | | |
| 51 | 79 | PINOL RODRIGUEZ JOSE RAMON | 02/04/1954 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE GALICIA | 29 | 2 | 10 | 27 | 1 | 27 | | | |
| 52 | 80 | MARTINEZ JIMENEZ JOSE | 02/01/1958 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CASTILLA-LA MANCHA | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 53 | 81 | PERA ELFAU ENRIQUE | 19/09/1957 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ARAGÓN | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 54 | 82 | LUQUE GARCIA FRANCISCO TOMA | 19/12/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 29 | 2 | 12 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 55 | 83 | SOLIS GARCIA ISIDORA | 04/12/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 56 | 84 | RIVES SEVA ANTONIO PABLO | 28/04/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CASTILLA-LA MANCHA | 29 | 2 | 13 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 57 | 85 | NAVAJAS RAMOS ANTONIO | 03/01/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 29 | 2 | 7 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 58 | 86 | GARRIDO GARCIA VICENTE MAXIMO | 18/11/1955 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANARIAS | 29 | 2 | 7 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 59 | 87 | SANZ MARQUES LUIS ADOLFO | 10/09/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 60 | 88 | TORRES MORATO MIGUEL ANGEL | 04/11/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 61 | 89 | COMPTE MASSACHS TERESA | 07/12/1954 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CATALUÑA | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 62 | 90 | SALINAS DE LA CASTA CONCEPCION | 14/06/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 63 | 91 | CAMPOY REBOLLO PEDRO | 01/04/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 64 | 92 | CUEVAS MIAJA ISABEL DE LAS | 27/02/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 65 | 93 | JARAMILLO GUERREIRA JOSE CARLOS | 31/12/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 66 | 94 | CABALLERO SANCHEZ-IZQUIERDO JOSE MARIA | 30/11/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 67 | 95 | SUANZES PEREZ FERNANDO | 18/09/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE GALICIA | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 68 | 96 | SAINZ RUIZ JOSE A. | 28/04/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 69 | 97 | MARTINEZ DE AGUIRRE ALDAZ MANUEL | 03/01/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 70 | 98 | VIEIRA MORANTE ANTONIO | 01/03/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 29 | 2 | 7 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 71 | 99 | FERNANDEZ AREVALO LUIS | 07/07/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 29 | 2 | 7 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 72 | 100 | FERNANDEZ-AMIGO DE LA TORRE JUAN IGNACIO | 21/05/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ANDALUCÍA | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 73 | 101 | MARTIN-GRANIZO SANTAMARIA MANUEL | 23/06/1955 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CASTILLA Y LEÓN | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 74 | 102 | LOPEZ SANZ-ARANGUEZ LUIS MANUEL | 15/04/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 75 | 103 | COTTA HENRIQUEZ DE LUNA FERNANDO | 21/02/1956 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 29 | 2 | 9 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 76 | 104 | LOPEZ BERNAL MANUEL | 02/07/1949 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 77 | 105 | GARRIDO LORENZO MARIA ANGELES | 25/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 78 | 106 | MARTINEZ GARCIA PEDRO FERNANDO | 28/04/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |
| 79 | 107 | PINTADO MARRERO DEMETRIO | 08/04/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 29 | 2 | 10 | 26 | 9 | 26 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 80 | 108 | SERRANO HERRAINZ JOSE ANGEL | 25/08/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL DE CUENTAS | 27 | 8 | 1 | 24 | 10 | 18 | | | |
| 81 | 109 | SENA MEDINA GUILLERMO | 11/07/1944 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ANDALUCÍA | 29 | 10 | 29 | 23 | 7 | 4 | 10 | 11 | 16 |
| 82 | 110 | MONTERO PREGO BENITO | 12/09/1944 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 29 | 10 | 29 | 23 | 7 | 4 | 10 | 11 | 20 |
| 83 | 111 | SANCHEZ-ESCRIBANO PEREZ JULIAN | 08/06/1942 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 10 | 7 | 16 |
| 84 | 112 | SALOM ESCRIVA JUAN SALVADOR | 04/12/1947 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 11 |
| 85 | 113 | DE LA ROSA MORENO MARIA AUXILIADORA | 14/05/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 3 |
| 86 | 114 | GILA RULL PEDRO | 25/07/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 3 |
| 87 | 115 | SANCHEZ GALANTE ANTONIO | 16/04/1945 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 21 |
| 88 | 116 | LOJO ALLER JOSE LUIS | 09/02/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 6 |
| 89 | 117 | LAGUNA URRACA EDUARDO | 20/02/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CATALUÑA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 2 |
| 90 | 118 | PEREZ ONGOZ FCO JAVIER | 12/12/1946 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL DE CUENTAS | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 6 | 6 | 6 |
| 91 | 119 | GONZALEZ SANTOS M. DOLORES | 03/07/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 7 |
| 92 | 120 | ANDRADE OTERO MARIA DOLORES | 08/06/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 2 |
| 93 | 121 | NAVARRO CAMARASA RAFAEL | 18/10/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 19 |
| 94 | 122 | RODRIGUEZ TUDELA RICARDO | 18/09/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 3 |
| 95 | 123 | GOMEZ JIMENEZ BLANCA | 11/10/1952 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEL PAÍS VASCO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 1 |
| 96 | 124 | SERRATE DE PORRAS MIGUEL | 07/08/1946 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 0 |
| 97 | 125 | TORRES LOPEZ DANIEL | 27/05/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 2 |
| 98 | 126 | DOLZ LAGO MANUEL JESUS | 24/09/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 4 | 1 |
| 99 | 127 | LOPEZ EBRI GONZALO | 27/11/1951 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 0 |
| 100 | 128 | ALVAREZ GARCIA ROSA MARIA | 29/02/1956 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 24 |
| 101 | 129 | ALMELA VICH CARLOS LUIS | 24/03/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 2 | 5 | 0 |
| 102 | 130 | ABAD ARROYO PALOMA | 24/03/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 23 |
| 103 | 131 | CONTRERAS CEREZO PABLO VICENTE | 25/11/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 25 |
| 104 | 132 | DE CACERES CASILLAS VICTORIA | 27/03/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 2 | 5 | 7 |
| 105 | 133 | REY HUIDOBRO LUIS FERNANDO | 19/11/1954 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 23 |
| 106 | 134 | GOMEZ MARTIN MARIA ASUNCION | 25/03/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 4 | 9 |
| 107 | 135 | SANCHO CASAJUS CARLOS | 22/09/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ARAGÓN | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 4 | 2 |
| 108 | 136 | LOSADA SABATER MARIA ASUNCION | 25/06/1957 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 25 |
| 109 | 137 | LOPEZ CABALLERO JUAN CARLOS | 11/04/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 23 |
| 110 | 138 | RODRIGUEZ GARCIA NATIVIDAD | 06/04/1953 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 0 | 3 | 23 |
| 111 | 139 | AVELLANAS GRINAN MARIA DEL PILA | 23/05/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 3 | 18 |
| 112 | 140 | GARCIA GARCIA MARIA ANGELES | 17/06/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 12 | 23 |
| 113 | 141 | ECHEVERRIA GUIASOLA JUAN | 27/05/1951 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 4 |
| 114 | 142 | RUIZ GARCIA JOSE LUIS | 18/07/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 8 | 29 |
| 115 | 143 | PAINCEIRA VAZQUEZ M. CONSOLACION | 08/07/1952 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 8 | 28 |
| 116 | 144 | NAVIA-OSORIO GARCIA-BRAGA ILLANA | 28/12/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 4 |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 117 | 145 | SOLER SOLER MERCEDES | 05/08/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 0 |
| 118 | 146 | ALVAREZ GONZALEZ JESUS | 04/08/1948 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 6 |
| 119 | 147 | GARCÍA VICENTE FERNANDO | 21/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 5 |
| 120 | 148 | ESPESO RAMOS FLORENCIO | 01/03/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 7 | 18 |
| 121 | 149 | RODRIGUEZ ABADIA MARIA JOSE | 19/03/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 7 |
| 122 | 150 | RUEDA BELTRAN CARLOS | 08/06/1952 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 8 | 24 |
| 123 | 151 | MULLER MORALES JOSE CRUZ | 08/06/1944 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 10 | 11 | 9 |
| 124 | 152 | AGUELO NAVARRO CARMEN TERESA | 12/03/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 10 | 11 | 8 |
| 125 | 153 | DEL ROSAL ALONSO M. JULIA | 18/04/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 8 | 5 | 7 |
| 126 | 154 | CALLEJO SANZ MARIA LUISA | 25/11/1946 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 6 | 0 | 7 |
| 127 | 155 | LOPEZ GASTON ANA JOSEFA | 17/12/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 4 | 10 |
| 128 | 156 | TORRALBA BAYO MANUEL F. | 07/02/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 5 | 3 | 28 |
| 129 | 157 | GASSO ARIAS MANUELA | 23/01/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 3 |
| 130 | 158 | VEGA GARCIA FELISINDO ANGE | 30/12/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 4 |
| 131 | 159 | SERRANO GARCIA MANUEL | 29/11/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 8 | 23 |
| 132 | 160 | VAZQUEZ DE PRADA VALARES CANDIDO E. | 09/09/1952 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE VALLADOLID DE LA FISCALÍA DE LA C.A. DE CASTILLA Y LEÓN | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 4 |
| 133 | 161 | GUILLEN OQUENDO JUAN PEDRO | 06/10/1947 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 29 | 10 | 29 | 23 | 0 | 4 | 3 | 9 | 5 |
| 134 | 162 | ALCAZAR VIEYRA-ABREU JOSE MARIA | 25/09/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 27 | 8 | 18 | 23 | 0 | 4 | 6 | 5 | 17 |
| 135 | 163 | LLOR BLEDA JOSE | 03/07/1951 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 29 | 10 | 29 | 22 | 10 | 27 | 3 | 7 | 2 |
| 136 | 164 | JOVER CAPILLA RAFAEL | 19/04/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ANDALUCÍA | 29 | 10 | 29 | 22 | 10 | 16 | 3 | 6 | 22 |
| 137 | 165 | VENTURA ALARMA MARIA VICTORIA | 04/12/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 6 | 0 |
| 138 | 166 | GRANELL PONS FRANCISCO | 29/06/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 4 | 7 |
| 139 | 167 | VALENZUELA CAMEANS CARLOS | 01/06/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 5 | 29 |
| 140 | 168 | CAVERO MORENO PILAR | 18/10/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 6 | 0 |
| 141 | 169 | BARRANTES SANDOVAL M. JESUS | 05/11/1955 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 5 | 8 |
| 142 | 170 | CORA GUERREIRO MARIA JOSE | 26/07/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 6 | 1 |
| 143 | 171 | RABADAN BUJALANCE JOSE | 27/04/1945 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 5 | 21 |
| 144 | 172 | RIVA LLERANDI JOAQUIN DE LA | 08/10/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 5 | 8 |
| 145 | 173 | RODRIGUEZ COUSO CANDIDO | 09/01/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 4 | 6 |
| 146 | 174 | PALOMAR LINARES CARMEN | 21/07/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 2 | 4 | 3 |
| 147 | 175 | PENIN GONZALEZ ADORACION | 05/07/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 3 |
| 148 | 176 | CLAVER DE PABLO MA. CARMEN | 27/01/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 8 |
| 149 | 177 | MARISCAL DE GANTE CASTILLO CARLOS | 22/02/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 26 |
| 150 | 178 | CANTÓN RAYADO ANA YOLANDA | 07/09/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 8 |
| 151 | 179 | COARASA LIRON DE ROBLES MARIA TERESA | 15/03/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 2 |
| 152 | 180 | GISBERT JORDA M. TERESA | 05/11/1957 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 1 |
| 153 | 181 | GUERREIRA VELICIA M. LUZ | 29/06/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 3 |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 154 | 182 | GARGALLO GINER JESUS | 02/12/1953 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TERUEL | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 26 |
| 155 | 183 | LANUZA GARCIA ANA MARIA | 06/09/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 2 |
| 156 | 184 | VIDAL DELGADO MARIA TERESA | 03/02/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 4 |
| 157 | 185 | BRUZON LIMIA JULIO | 08/07/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 1 |
| 158 | 186 | PARDINAS SANZ JULIAN FCO. | 15/11/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 25 |
| 159 | 187 | FIERRO GOMEZ AVELINO | 30/06/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 17 |
| 160 | 188 | MONTERO JUANES FCO. JAVIER | 14/01/1958 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEEXTREMADURA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 2 |
| 161 | 189 | HEDO IDOIBE JOSE LUIS | 04/06/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 26 |
| 162 | 190 | HERNANDEZ HERNANDEZ JOSE ANTONIO | 01/01/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 10 |
| 163 | 191 | CABALLERO GOMEZ JOSE MARIA | 02/03/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 24 |
| 164 | 192 | PASTOR BORGONON ROSA MARIA | 22/01/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 25 |
| 165 | 193 | RUIZ DE ALEGRIA MADARIAGA CARLOS | 04/07/1952 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEMADRID | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 8 |
| 166 | 194 | BEGUER MIQUEL ROSARIO | 22/08/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CATALUÑA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 2 |
| 167 | 195 | IGLESIAS MORENO M. PALOMA | 29/03/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 3 |
| 168 | 196 | ALEMANY MARTINEZ CARMEN | 21/12/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 2 |
| 169 | 197 | WILHELMI LIZAUZ ALFREDO | 09/09/1951 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 27 |
| 170 | 198 | NOVO COLLDEFORS MARIA CARMEN | 26/08/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 9 |
| 171 | 199 | RIVAS SANTALO ANA MARIA | 19/10/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 24 |
| 172 | 200 | MAGALDI PATERNOSTRO ANA M | 29/12/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 1 |
| 173 | 201 | PADILLA MENDIVIL M. ISABEL | 19/06/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 27 |
| 174 | 202 | GALINDO AYUDA JOSE LUIS | 17/02/1954 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 29 | 10 | 29 | 22 | 6 | 12 | 0 | 3 | 26 |
| 175 | 203 | CASORRAN GUIRAO MARIA ANGELES | 19/08/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 29 | 4 | 19 | 22 | 6 | 12 | 3 | 5 | 17 |
| 176 | 204 | BURGOS PAVON FERNANDO | 12/03/1943 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 28 | 2 | 7 | 22 | 6 | 12 | 2 | 0 | 5 |
| 177 | 205 | DEL MORAL GARCIA ANTONIO | 13/07/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 178 | 206 | POLO CATALAN BEGOÑA | 15/05/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 4 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 179 | 207 | GULLON PEREZ M. ANGELES | 21/11/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 8 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 180 | 208 | GONZALEZ CERRON RICARDO FRANCISCO | 15/05/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DECASTILLA Y LEÓN | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 181 | 209 | MORENO VERDEJO JAIME | 25/07/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 182 | 210 | FERNANDEZ GARCIA EMILIO MANUEL | 11/11/1958 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 27 | 11 | 8 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 183 | 211 | RODRIGUEZ REY M. LOURDES | 23/06/1958 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 184 | 212 | CARRANZA CANTERA JUAN CARLOS | 10/11/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 185 | 213 | ALMENDRAL PARRA MARIA CARMEN | 29/08/1955 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 27 | 11 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 186 | 214 | BLANCO PEÑALVER AURELIO | 06/02/1954 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEEXTREMADURA | 27 | 11 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 187 | 215 | RUESTA BOTELLA MARIA LUISA | 18/01/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 188 | 216 | TORRES MARTINEZ FCO. JAVIER | 26/10/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 189 | 217 | MARCOS POSSE MARIA DOLORES | 01/12/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 190 | 218 | PUJOL RIBERA MARIA ASUNCION | 01/09/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CATALUÑA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 191 | 219 | SANCHEZ MELGAR BEGOÑA | 29/09/1958 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 27 | 10 | 23 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 192 | 220 | SUAREZ PANTIN M. BELEN | 07/09/1958 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 193 | 221 | FARO PERELLA JOSE LUIS | 17/08/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SORIA | 27 | 11 | 3 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 194 | 222 | REY OZORES JAVIER LUIS | 01/01/1960 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 195 | 223 | CAMPOS SANCHEZ MANUEL | 02/01/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 196 | 224 | VIADA BARDAJI SALVADOR | 19/09/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 197 | 225 | CABRERA PADRON CONCEPCION | 07/03/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 198 | 226 | CALVO GARCIA MARIA TERESA | 18/01/1956 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DECANTABRIA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 199 | 227 | MONTESINOS DE LAGO MARIA JOSE | 11/07/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 200 | 228 | SANCHEZ LUCERGA JOSE FRANCISCO | 07/05/1958 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEMURCIA | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 201 | 229 | COSMELLI MAROTO ROSA | 04/04/1946 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 202 | 230 | BRAN SANCHEZ MARIA NIEVES | 17/09/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CATALUÑA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 203 | 231 | GALVEZ DIEZ MARIA TERESA | 13/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 204 | 232 | SOTO BRUNA FCO. JOAQUIN | 10/02/1959 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 205 | 233 | PRIETO RIVERA FERNANDO | 21/10/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 206 | 234 | RUIZ PESINI GUADALUPE | 08/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 207 | 235 | MUÑOZ CUESTA JUAN ANTONIO | 24/06/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 208 | 236 | SANCHEZ Y SANCHEZ-VILLARES JOSE ANTONIO | 05/10/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 209 | 237 | FERNANDEZ RODRIGUEZ EMILIO | 17/05/1954 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 27 | 11 | 1 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 210 | 238 | MELIS BOSCH AMADEU | 15/03/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 211 | 239 | PEREZ DE GREGORIO JOSE JOAQUIN | 12/10/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CATALUÑA | 27 | 11 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 212 | 240 | PANTOJA GARCIA FELIX | 23/12/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 213 | 241 | BUENO CAVANILLAS VALENTIN | 22/01/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 27 | 11 | 0 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 214 | 242 | TEJEDOR GIL M. PILAR AUXIL | 16/10/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 26 | 7 | 8 | 22 | 6 | 12 | 0 | 4 | 9 |
| 215 | 243 | TEJIDO ROMAN JOSE IGNACIO | 29/01/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DECANTABRIA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 216 | 244 | ESCUDERO RUBIO JOSE | 06/07/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 217 | 245 | GONZALEZ-HERRERO GONZALEZ VICTOR JOAQUIN | 06/04/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 218 | 246 | SANCHEZ GARRIDO JOSE ANTONIO | 16/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 219 | 247 | CARCELLER FABREGAT FCO. JAVIER | 11/07/1959 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 220 | 248 | ESCOBAR JIMENEZ RAFAEL | 14/09/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 221 | 249 | GUAJARDO PEREZ MARIA ISABEL | 01/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 222 | 250 | ARNAIZ DE GUEZALA NURIA | 09/06/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 223 | 251 | VARELA GARCIA CARLOS | 22/04/1956 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEGALICIA | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 224 | 252 | BARTHE GARCIA DE CASTRO MERCEDES | 10/04/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 225 | 253 | FERRER BARO LUCIA | 16/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 226 | 254 | CUARTERO ITURRALDE MARIA JESUS | 05/11/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEL PAÍS VASCO | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 227 | 255 | MORENO CARRASCO FRANCISCO | 30/01/1958 | FISCAL DE LA UNIDAD DE APOYO | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 228 | 256 | HERMOSA MARTINEZ ANA MARIA | 26/07/1957 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE SEVILLA DE LA FISCALÍA DELA C.A. DE ANDALUCÍA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 229 | 257 | ZAPATERO GOMEZ JUSTINO | 14/04/1958 | TENIENTE FISCAL INSPECTOR DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 26 | 6 | 17 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 230 | 258 | BUERO PICHARDO FEDERICO | 01/08/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 231 | 259 | GOMA GARCIA MARGARITA | 30/01/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 232 | 260 | ARBONIES LERANOZ ANA CARMEN | 03/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 233 | 261 | FERNANDEZ GARCIA ESTHER | 19/08/1959 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 234 | 262 | TARRAGO RUIZ ANA | 10/11/1959 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 235 | 263 | PEREZ MARTINEZ ROSA MARIA | 28/11/1960 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 236 | 264 | VICEN BANZO ANTONIO | 28/01/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 237 | 265 | RASILLO LOPEZ ESMERALDA | 24/07/1960 | FISCAL DE LA UNIDAD DE APOYO | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 238 | 266 | CUESTA MERINO JOSE LUIS | 10/02/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 239 | 267 | CABEDO VILLAMON FERNANDO | 29/12/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 240 | 268 | MARTIN ROBREDO LUIS | 08/07/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 241 | 269 | MONREAL BUENO JOSE IGNACIO | 19/07/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 242 | 270 | GARCIA CANTERO FRANCISCO | 08/08/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 243 | 271 | ADAN DEL RIO MARIA CARMEN | 12/07/1960 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 244 | 272 | CANADA LORENZO MA. JESUS | 17/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 245 | 273 | MARTINEZ VILLAVERDE M. ENGRACIA | 28/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 246 | 274 | SANTALO RIOS AUGUSTO | 06/01/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 247 | 275 | DE LA HOZ GARCIA MARIA LUISA | 10/03/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL DE CUENTAS | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 248 | 276 | JIMENEZ BADOS MARIA DEL PILA | 05/10/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 249 | 277 | RODRIGUEZ MATEOS ISABEL | 18/02/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 250 | 278 | MARTINEZ MATEOSANZ JOSE MARIA | 14/09/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 251 | 279 | SANZ GARCIA MARIA CARMEN | 21/10/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 252 | 280 | MELERO TEJERINA M. PILAR | 27/09/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 253 | 281 | RODRIGUEZ DEL VAL JUAN PEDRO | 09/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 26 | 6 | 12 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 254 | 282 | ALONSO GONZALEZ VIRGINIA | 10/12/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 255 | 283 | PINOL LLOP MARIA CINTA | 03/08/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 256 | 284 | GONZALEZ FERNANDEZ ANTONIO | 27/04/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 26 | 6 | 7 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 257 | 285 | CABALLERO KLINK JESUS | 23/12/1959 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 26 | 6 | 11 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 258 | 286 | GIL GARCIA CARLOS | 12/07/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 26 | 6 | 6 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 259 | 287 | LOPEZ LOPEZ ALBERTO MANUEL | 05/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 26 | 6 | 10 | 22 | 6 | 12 | | | |
| 260 | 288 | ALCAZAR SANZ ANGEL | 26/04/1946 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 24 | 10 | 12 | 22 | 6 | 12 | 3 | 4 | 5 |
| 261 | 289 | BRIONES VIVES FELIPE | 01/11/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 26 | 6 | 6 | 22 | 5 | 26 | | | |
| 262 | 290 | CHIMENO GASCON LUIS JESUS | 04/05/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 26 | 6 | 7 | 22 | 5 | 12 | | | |
| 263 | 291 | BONE PINA JUAN FRANCISCO | 24/09/1959 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 26 | 6 | 7 | 22 | 4 | 29 | | | |
| 264 | 292 | ABELLO ROMA MARTA | 15/08/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 26 | 6 | 11 | 22 | 4 | 29 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 265 | 293 | SORIANO CAMPOS REMEI | 17/09/1960 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 26 | 6 | 11 | 22 | 3 | 26 | | | |
| 266 | 294 | BARCELO OLIVER BARTOLOME | 29/11/1959 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEILLES BALEARS | 26 | 6 | 19 | 22 | 3 | 19 | | | |
| 267 | 295 | MARTIN-CARO SANCHEZ JOSE ANTONIO | 26/08/1949 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 26 | 6 | 11 | 22 | 3 | 15 | | | |
| 268 | 296 | SECO BERCIANO MARIA ALICIA | 23/12/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 26 | 6 | 11 | 22 | 3 | 13 | | | |
| 269 | 297 | NUNEZ TOMAS MARIA JOSE | 19/03/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 26 | 6 | 11 | 22 | 2 | 20 | | | |
| 270 | 298 | PINEIRO VAZQUEZ MARIO | 17/12/1958 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DECOMPOSTELA | 26 | 6 | 6 | 22 | 2 | 20 | | | |
| 271 | 299 | RUBIRA NIETO PEDRO | 19/06/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 26 | 6 | 7 | 22 | 2 | 3 | | | |
| 272 | 300 | MOSQUERA FLORES MARIA ASCENSION | 23/04/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 26 | 6 | 11 | 22 | 1 | 28 | | | |
| 273 | 301 | MARTIN GOMEZ MIGUEL | 24/08/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 26 | 6 | 11 | 22 | 1 | 27 | | | |
| 274 | 302 | FERNANDEZ BUSTA BERTA | 24/04/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 26 | 6 | 11 | 22 | 1 | 17 | | | |
| 275 | 303 | PEREZ BLASCO MARGARITA | 29/01/1958 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 26 | 6 | 6 | 22 | 1 | 9 | | | |
| 276 | 304 | RUIZ BERICIARTUA AVELINO | 27/10/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 26 | 6 | 11 | 22 | 1 | 2 | | | |
| 277 | 305 | JOU MIRABENT XAVIER | 14/02/1958 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 26 | 6 | 6 | 22 | 0 | 22 | | | |
| 278 | 306 | SANCHEZ GOMEZ OLGA ENMA | 23/06/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 26 | 6 | 6 | 21 | 11 | 28 | | | |
| 279 | 307 | SOLER MORENO MARIA TERESA | 23/05/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 26 | 6 | 12 | 21 | 10 | 28 | | | |
| 280 | 308 | VIEIRA MORANTE ERNESTO JOSE | 20/03/1958 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRANCANARIA (LAS) | 26 | 6 | 11 | 21 | 10 | 9 | | | |
| 281 | 309 | ANET RODRIGUEZ JUAN BOSCO | 25/10/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 26 | 6 | 7 | 21 | 10 | 5 | | | |
| 282 | 310 | BANERES SANTOS FRANCISCO | 01/04/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 26 | 6 | 11 | 21 | 9 | 25 | | | |
| 283 | 311 | TALON NAVARRO CONCEPCION | 25/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 26 | 6 | 6 | 21 | 8 | 3 | | | |
| 284 | 312 | VILANOVA PELLUCH MARIA DOLORES | 26/05/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 26 | 6 | 6 | 21 | 7 | 9 | | | |
| 285 | 313 | SANZ PEREZ FCO. JAVIER | 22/08/1950 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 26 | 6 | 11 | 21 | 6 | 13 | | | |
| 286 | 314 | TIRADO ESTRADA JESUS JOSE | 16/11/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 26 | 6 | 11 | 21 | 6 | 10 | | | |
| 287 | 315 | SEOANE RODRIGUEZ OFELIA | 28/09/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 26 | 6 | 6 | 21 | 5 | 21 | | | |
| 288 | 316 | SUAREZ-VARELA HIGUERAS JOSE MARIA | 11/02/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 26 | 6 | 11 | 21 | 5 | 8 | | | |
| 289 | 317 | CERRO ESTEBAN J. ANTONIO DEL | 10/09/1953 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 26 | 6 | 11 | 21 | 3 | 10 | | | |
| 290 | 318 | LOPEZ OJEDA ANTONIO | 05/03/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 26 | 6 | 11 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 291 | 319 | MOLTO DELGADO FCO. JAVIER | 27/04/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 25 | 9 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 292 | 320 | ZARAGOZA AGUADO MARIA NIEVES | 07/06/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 293 | 321 | CALPARSORO DAMIAN JUAN RAMON | 07/12/1960 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DELPAÍS VASCO | 25 | 9 | 11 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 294 | 322 | PRADOS FRUTOS EDUARDO J. | 27/09/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 15 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 295 | 323 | MOIX BLAZQUEZ MANUEL | 26/04/1958 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEMADRID | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 296 | 324 | MONFORT MARCH CARMEN MARIA | 07/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 297 | 325 | ALARCON ESCRIBANO JOAQUIN | 06/08/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 298 | 326 | CALVO RUBIO BURGOS JUAN BAUTISTA | 29/05/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 25 | 9 | 18 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 299 | 327 | MEJIA GOMEZ ANA MARIA | 03/09/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 300 | 328 | TIRADO GARABATOS M.CARMEN | 14/04/1960 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 25 | 9 | 18 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 301 | 329 | ANDREU ARNALTE CARMEN | 04/12/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 25 | 9 | 15 | 21 | 2 | 26 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 302 | 330 | MAILLO SUAREZ AMPARO | 29/08/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 303 | 331 | MARTINEZ FRIGOLA MARIA FARNES | 03/02/1959 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DETENERIFE | 25 | 9 | 11 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 304 | 332 | CARRASCON GIL MARIA MERCEDES | 30/04/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 305 | 333 | STERN BRIONES ENRIQUE PEDRO | 22/10/1958 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DELA RIOJA | 25 | 9 | 11 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 306 | 334 | MARTINEZ PACHECO MARIA | 19/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 25 | 9 | 18 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 307 | 335 | AICUA ELIZALDE MARIA LOURDES | 05/09/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 308 | 336 | SOBRINO GARRIDO PURIFICACION | 30/07/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 25 | 9 | 15 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 309 | 337 | GAZQUEZ MARTIN JESUS MANUEL | 17/07/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 310 | 338 | CARRASCO ROMERO JUAN PEDRO | 27/11/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 311 | 339 | ANTUNA ALVAREZ AMADA | 09/01/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 25 | 9 | 16 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 312 | 340 | ALONSO BALLESTEROS GLORIA | 30/11/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 313 | 341 | ANTELO BERNARDEZ EVARISTO | 13/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 314 | 342 | TORRES AILHAUD BERNARDETTE | 21/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 315 | 343 | ZAZURCA GONZALEZ FELIPE | 23/11/1958 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 316 | 344 | VARGAS GALLEGO ANA ISABEL | 03/04/1959 | FISCAL DE LA SALA CONTRA LA VIOLENCIA SOBRE LA MUJER | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 317 | 345 | CHECA LOPEZ MARIA JOSE | 22/03/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 318 | 346 | CARRILLO ALVAREZ ARTURO | 02/02/1957 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 25 | 9 | 20 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 319 | 347 | BLANCO ALHAMBRA M. CONCEPCION | 24/05/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 25 | 9 | 16 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 320 | 348 | ESQUIVIAS JARAMILLO JOSE IGNACIO | 25/06/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 321 | 349 | PEREZ VEIGA MANUEL | 19/04/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 322 | 350 | SANTOS ALONSO JESUS IGNACIO | 05/07/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 25 | 9 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 323 | 351 | VELASCO MERINO MARIA ANGELES | 01/03/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CASTILLA YLEÓN | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 324 | 352 | REBOLLO FERNANDEZ CARMEN | 17/03/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 25 | 9 | 11 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 325 | 353 | LOPEZ ARIAS EUGENIA | 14/02/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 326 | 354 | CHECA FERNANDEZ FCO. JAVIER | 01/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 327 | 355 | TORRES LOPEZ JOSE MARIA | 31/12/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 328 | 356 | CERDA BESTARD MARIA DEL PILA | 06/12/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 329 | 357 | MARTINEZ SANCHEZ CANDELARIA | 19/04/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 330 | 358 | GUIRALT MARTINEZ ROSA MARIA | 11/03/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 331 | 359 | GARCIA LACUNZA FCO.JAVIER | 15/05/1952 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 332 | 360 | BARROSO GONZALEZ LUIS | 21/06/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 333 | 361 | MESAS TRIVES ANTONIO | 07/09/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 334 | 362 | CABANAS ARANDA MARIA OLIVA | 25/08/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 25 | 9 | 20 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 335 | 363 | BRIOSO DIAZ JORGE | 17/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 336 | 364 | GONZALEZ BLANCO ANGEL | 16/03/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 25 | 9 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 337 | 365 | ZAPATERO REMON ANA MARIA | 31/12/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 338 | 366 | GARCIA CALDERON JESUS M. | 10/08/1959 | FISCAL SUPERIOR DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEANDALUCÍA | 25 | 9 | 16 | 21 | 2 | 26 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 339 | 367 | MANZANO GONZALEZ AGUSTIN | 10/05/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 25 | 9 | 20 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 340 | 368 | OLAVARRIA IGLESIA M. TERESA | 03/01/1958 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 25 | 9 | 20 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 341 | 369 | CASADEVALL BARNEDA JOSE MARIA | 17/07/1960 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 342 | 370 | BARRILERO YARNOZ ANA | 20/08/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 25 | 9 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 343 | 371 | OLARTE MADERO EUSEBIO | 12/12/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 25 | 9 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 344 | 372 | MARTINEZ-JUNQUERA PASTOR JUAN JOSE | 08/03/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 25 | 9 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 345 | 373 | MARTIN MARRERO MANUEL A. | 22/02/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 25 | 9 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 346 | 374 | POLO RODRIGUEZ JOSE JAVIER | 03/12/1960 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 25 | 9 | 16 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 347 | 375 | JIMENEZ SORIA JESUS | 10/09/1958 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 25 | 9 | 16 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 348 | 376 | JIMENEZ ALARCON MANUEL | 29/07/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 25 | 9 | 20 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 349 | 377 | MESALLES GALINDO PILAR | 06/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 350 | 378 | SECADA GUTIERREZ ANA ISABEL | 29/11/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 23 | 11 | 14 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 351 | 379 | CAMPOS BUCE MARIA JOSE | 22/11/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 352 | 380 | PENA OLIETE MERCEDES DE LA | 23/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 353 | 381 | BEDATE GUTIERREZ CARLOS | 16/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 354 | 382 | SOTERAS ESCARTIN RAFAEL | 29/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 355 | 383 | MATEOS RODRIGUEZ ARIAS ANTONIO | 31/05/1963 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 23 | 11 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 356 | 384 | TORO ARIZA CRISTINA | 17/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 23 | 11 | 13 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 357 | 385 | VALLE PARDO ANA MARIA | 16/12/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 358 | 386 | GARCIA BARREIRO ADELA | 11/04/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 359 | 387 | ALEGRET TEJEIRO VICTOR | 05/06/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 360 | 388 | OSUNA CEREZO MARIA JOSE | 31/12/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 361 | 389 | AYUSO CASTILLO ANGELES | 12/06/1957 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 23 | 11 | 15 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 362 | 390 | ALBA NOVILLO CARLOS | 08/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 23 | 11 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 363 | 391 | GARCIA MARTINEZ JOSE LUIS | 16/12/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 364 | 392 | BENTABOL MANZANARES FERNANDO | 02/09/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 23 | 11 | 17 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 365 | 393 | SANCHEZ JAUREGUI Y ALCAIDE JOSE LUIS | 09/12/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 23 | 11 | 25 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 366 | 394 | MORETA HIERROS JESUS MARIA | 25/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 367 | 395 | ANTUNEZ GONZALEZ LUIS ERNESTO | 31/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 23 | 11 | 14 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 368 | 396 | CAVERO FORRADELLAS GERARDO | 08/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 369 | 397 | LOPEZ GIMENO MARIA ELENA | 18/04/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 370 | 398 | ALANA PEREZ DE MENDIGUREN JESUS ANGEL | 15/06/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 23 | 11 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 371 | 399 | CABRE RICO JORGE | 08/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 23 | 11 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 372 | 400 | LORENTE VALERO M. TERESA | 13/07/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 23 | 11 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 373 | 401 | ESPARZA ARANDA JOSE MARIA | 13/09/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 23 | 11 | 23 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 374 | 402 | ZURIARRAIN FERNANDEZ MARIA IDOYA | 17/08/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SANSEBASTIÁN | 23 | 11 | 18 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 375 | 403 | GONZALEZ AVELLA ESPERANZA | 13/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 23 | 11 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 376 | 404 | RUEDA GARCIA LUIS | 17/09/1959 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL DE CUENTAS | 23 | 11 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 377 | 405 | RODRIGUEZ VELASCO MARIA GRACIA | 19/04/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 23 | 11 | 12 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 378 | 406 | BALLESTER RICART MARIA CARMEN | 22/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 23 | 11 | 19 | 21 | 2 | 26 | | | |
| 379 | 407 | RUIZ CRESPO SIXTO | 03/06/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 17 | | | |
| 380 | 408 | PIEDRABUENA LEON EDUARDO | 05/02/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 23 | 11 | 22 | 21 | 2 | 6 | | | |
| 381 | 409 | GARCIA-ZUBALEZ GARCIA PILAR | 07/01/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 23 | 21 | 0 | 15 | | | |
| 382 | 410 | SEGARRA CRESPO MARIA JOSE | 22/02/1963 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 23 | 11 | 23 | 21 | 0 | 0 | | | |
| 383 | 411 | RABASA DOLADO JORGE IGNACIO | 27/11/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 23 | 11 | 19 | 20 | 11 | 23 | | | |
| 384 | 412 | MARTIN MARTIN DE LA ESCALERA ANA MARIA | 17/09/1961 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 23 | 11 | 15 | 20 | 11 | 20 | | | |
| 385 | 413 | VIOLAN GONZALEZ INMACULADA | 15/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 23 | 11 | 23 | 20 | 10 | 22 | | | |
| 386 | 414 | SANDE GIL VIRGINIA DE | 02/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 19 | 20 | 10 | 21 | | | |
| 387 | 415 | GIL GARCIA ANTONIO | 23/04/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 21 | 20 | 10 | 15 | | | |
| 388 | 416 | GONZALEZ MOTA VICENTE J. | 02/06/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 23 | 11 | 23 | 20 | 9 | 13 | | | |
| 389 | 417 | NUNO DE LA ROSA AMORES JOSE ANTONIO | 14/12/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 23 | 11 | 21 | 20 | 7 | 27 | | | |
| 390 | 418 | SERRANO SOLIS MIGUEL | 08/08/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 23 | 11 | 23 | 20 | 6 | 16 | | | |
| 391 | 419 | ORTOLA FAYOS SALVADOR | 26/08/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 23 | 20 | 5 | 27 | | | |
| 392 | 420 | TORRES PORRAS MARIA FLOR DE | 20/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 23 | 11 | 17 | 20 | 5 | 15 | | | |
| 393 | 421 | VALLE SANTANA ANGELES | 18/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 17 | 20 | 5 | 13 | | | |
| 394 | 422 | FERNANDEZ OLALLA PATRICIA | 17/12/1962 | FISCAL DE LA SALA DE EXTRANJERIA | 23 | 11 | 17 | 20 | 3 | 24 | | | |
| 395 | 423 | RUIZ RUIZ ROSA MARIA | 27/07/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 23 | 11 | 23 | 20 | 3 | 14 | | | |
| 396 | 424 | MESA AYBAR ANTONIO | 18/10/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 23 | 11 | 15 | 20 | 3 | 3 | | | |
| 397 | 425 | GARCIA ARIAS JUAN IGNACIO | 16/07/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 19 | 20 | 3 | 0 | | | |
| 398 | 426 | FRUTOS GOMEZ MARIA CARMEN | 23/06/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 23 | 11 | 15 | 20 | 2 | 22 | | | |
| 399 | 427 | LEON PALOMARES M. ANGELES | 27/11/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 15 | 20 | 1 | 16 | | | |
| 400 | 428 | RAMOS SANCHEZ ALFREDO | 03/09/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 23 | 11 | 22 | 20 | 0 | 21 | | | |
| 401 | 429 | MARTIN NAJERA SOLEDAD | 25/11/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 23 | 11 | 13 | 19 | 10 | 18 | | | |
| 402 | 430 | ZARAGOZA CAMPOS MARIA SOCORRO | 27/06/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 23 | 11 | 22 | 19 | 8 | 5 | | | |
| 403 | 431 | MUÑOZ OYA JOSE ROGELIO | 16/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 23 | 11 | 15 | 19 | 7 | 25 | | | |
| 404 | 432 | LOPEZ-NIETO DE CASTRO ANTONIO | 05/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 23 | 11 | 23 | 19 | 7 | 14 | | | |
| 405 | 433 | SALAZAR LARRACOEHEA ADRIAN | 17/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 23 | 11 | 19 | 19 | 6 | 26 | | | |
| 406 | 434 | BERNAL DEL CASTILLO GABRIEL | 03/09/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 23 | 11 | 18 | 19 | 6 | 0 | | | |
| 407 | 435 | ROJO LOPEZ FCO. JAVIER | 31/10/1956 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 23 | 11 | 14 | 19 | 5 | 28 | | | |
| 408 | 436 | LOPEZ-HERRERO Y PEREZ MARIA DEL MAR | 28/02/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 23 | 11 | 22 | 19 | 5 | 28 | | | |
| 409 | 437 | HIDALGO GARCIA JOSE | 09/09/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 23 | 11 | 22 | 19 | 5 | 3 | | | |
| 410 | 438 | ALCANTARA BARBANY FELISA | 21/11/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 23 | 11 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 411 | 439 | JIMENEZ LAFUENTE PEDRO JAVIER | 14/03/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 23 | 11 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 412 | 440 | COMYN RODRIGUEZ FRANCISCO JAVI | 12/03/1957 | INSPECTOR FISCAL DE LA INSPECCIÓN FISCAL | 23 | 11 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 413 | 441 | BULLON MARTIN M. ENCARNACION | 29/04/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 414 | 442 | RANCAÑO MARTIN EMILIA ANGELES | 09/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 415 | 443 | CUSSAC GRAU JAIME | 25/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 416 | 444 | SABATER MORATO MARIA DOLORES | 18/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 417 | 445 | RON FERNANDEZ M. JOSE | 07/09/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 418 | 446 | RODRIGUEZ OLMEDO MARTA | 01/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 419 | 447 | TORRES HUG ANA MARIA | 19/09/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 420 | 448 | MARTIN GALLARDO GUSTAVO | 20/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 421 | 449 | ALONSO CRISTOBAL JESUS | 22/03/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 422 | 450 | VAZQUEZ PRESENCIO PILAR | 10/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 423 | 451 | RODRIGUEZ LEON LUIS CARLOS | 17/05/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 22 | 10 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 424 | 452 | MORALES FERNANDEZ NATIVIDAD | 09/02/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 425 | 453 | DEXEUS FERRER MARIA CRISTINA | 11/12/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 426 | 454 | MONTJANO SERRANO FRANCISCO | 28/08/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 427 | 455 | ALTOLAGUIRRE SAGASTIBERRI JOSE IGNACIO | 07/12/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 428 | 456 | FLORIT CARRANZA FERNANDO | 06/12/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 429 | 457 | VALPUESTA CONTRERAS DANIEL JOSE | 13/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 22 | 10 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 430 | 458 | ORTIZ PINTOR MIGUEL ANGEL L | 24/06/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CASTILLA-LA MANCHA | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 431 | 459 | CAMPOS DAVO MANUEL LEONARD | 26/11/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 432 | 460 | SILES SUAREZ RAMON | 07/12/1959 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 433 | 461 | CALVO GARCIA MARIA ASUNCION | 14/11/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 434 | 462 | ROMERAL MORALED A ANTONIO | 26/03/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 435 | 463 | SANTAOLALLA FERNANDEZ M ANGUSTIAS | 19/02/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 436 | 464 | GUTIERREZ MATUTE M. DEL ROSARIO | 02/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 437 | 465 | RODRIGUEZ GARCIA BLANCA | 07/07/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 438 | 466 | ALVAREZ BUYLLA GARCIA TOMAS | 24/12/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 22 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 439 | 467 | BALBAS GUTIERREZ JOSE IGNACIO | 08/03/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 440 | 468 | ALONSO RODENAS ANGEL CARLOS | 30/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 22 | 10 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 441 | 469 | LLORENTE PRESA LUIS MIGUEL | 08/05/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GJÓN | 22 | 10 | 11 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 442 | 470 | GOMEZ PASCUAL SANTIAGO | 16/12/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 22 | 10 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 443 | 471 | MORANDO MARTINEZ MARIA LUISA | 29/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 444 | 472 | CARRASCO FERRAN JESUS | 04/03/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 445 | 473 | FAUS PROSPER FRANCISCO | 31/12/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 446 | 474 | MIRANDA ESTRAMPES MANUEL | 21/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 447 | 475 | GIL RUBIO JAIME | 28/11/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 448 | 476 | MORO MALMIERCA M. AUXILIADORA | 18/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 449 | 477 | ALADRO FERNANDEZ JUAN CARLOS | 01/01/1960 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 22 | 10 | 11 | 19 | 4 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 450 | 478 | BERMEJO ROMERO DE TERREROS JUAN ANDRES | 23/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 451 | 479 | BANOS ALONSO JOAQUIN | 26/06/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 452 | 480 | RUIZ GOMEZ VALENTIN | 03/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 453 | 481 | ALONSO CARBAJO JOSE MIGUEL | 04/03/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 22 | 10 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 454 | 482 | GALAN CACERES JUAN CALIXTO | 28/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 455 | 483 | PRENDES MENENDEZ M. EUGENIA | 23/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 22 | 10 | 22 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 456 | 484 | BARRACHINA BELLO MARIA VICTORIA | 28/12/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 18 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 457 | 485 | PRENDES MENENDEZ M.ISABEL RAM. | 23/01/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 22 | 10 | 11 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 458 | 486 | PARAMO Y DE SANTIAGO CASTO | 20/04/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 459 | 487 | FONT BONET MARIA TERESA | 01/10/1962 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 460 | 488 | FIDALGO MARTIN CONSUELO | 01/02/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 22 | 10 | 21 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 461 | 489 | MARTIN MAYO ELENA | 02/09/1960 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 22 | 10 | 21 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 462 | 490 | MENA CERDA SANTIAGO | 05/11/1960 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 463 | 491 | SANTOS URBANEJA FERNANDO | 10/09/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 22 | 10 | 21 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 464 | 492 | SANCHEZ MELGAREJO FRANCISCO RAMO | 31/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 465 | 493 | SERRA ABARCA MARIA ALICIA | 20/05/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 22 | 10 | 21 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 466 | 494 | GANDOLFO BARJA SONIA INES | 13/04/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 467 | 495 | MUNOZ MARIN ANGEL JAVIER | 07/07/1962 | FISCAL DE LA SALA DE SINIESTRALIDAD LABORAL | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 468 | 496 | SANTIAGO RUIZ ANGEL EMILIO | 24/12/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 469 | 497 | MENDIOLA GOMEZ MARIA CARMEN | 12/03/1962 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 22 | 10 | 21 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 470 | 498 | LOPEZ GARCIA DE LA SERRANA FERNANDO | 26/09/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 471 | 499 | GALLO GARCIA DEL VALLE INES ALICIA | 04/05/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 472 | 500 | LARRAYOZ OSES MARIA PILAR | 26/12/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 473 | 501 | ESTEBAN RINCON EDUARDO | 18/03/1957 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 474 | 502 | LOPEZ SANCHEZ SUSANA | 18/01/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 475 | 503 | ALVAREZ CIURANA CONSUELO | 21/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 476 | 504 | BUJANDA BUJANDA MERCEDES | 14/11/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 22 | 10 | 11 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 477 | 505 | LOPEZ SALCEDO M.DOLORES | 02/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 478 | 506 | IBANEZ CUESTA LUIS | 19/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 479 | 507 | LOPEZ OREJAS M. ARGIMIRA | 31/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 480 | 508 | HUETE PEREZ LUIS | 13/01/1953 | FISCAL DE LA SALA DE SINIESTRALIDAD LABORAL | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 481 | 509 | CARRAU MELLADO JUAN | 11/12/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 482 | 510 | GARCIA GUILLLOT MARIA ROSARIO | 16/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 483 | 511 | CABEZON ELIAS JESUS MARIA | 06/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 22 | 10 | 11 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 484 | 512 | ESCRIBANO SIERRA MARIA JESUS | 11/06/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 485 | 513 | GARCIA HERNANDEZ GEMA | 02/02/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 486 | 514 | LOPEZ LEONOR MARIA BEGONA | 29/12/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 487 | 515 | FABREGA RUIZ CRISTOBAL FCO. | 22/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 22 | 10 | 11 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 488 | 516 | DE JUAN JIMENEZ ENRIQUE | 15/10/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 22 | 10 | 15 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 489 | 517 | BRUN AZNAR LUIS ANTONIO | 13/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 490 | 518 | FLOREZ ITURRINO ALFREDO | 29/05/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 491 | 519 | LOPEZ BELENGUER ARTURO | 20/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 22 | 10 | 12 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 492 | 520 | LUCAS GALVEZ MARIANO DE | 01/12/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 493 | 521 | ARCINIEGA BERMEJO MARIA JOSE | 25/07/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 22 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 494 | 522 | GOMEZ-ESCOLAR MAZUELA PABLO | 17/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 495 | 523 | ANDRES MARTINEZ LUIS CARMELO | 11/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 21 | 10 | 5 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 496 | 524 | LUZON CANOVAS ALEJANDRO | 03/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 21 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 497 | 525 | HERNANDEZ GARCIA JOSE IGNACIO | 06/12/1963 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 21 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 498 | 526 | LOPEZ-MORA GONZALEZ NURIA | 21/11/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 0 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 499 | 527 | CAMPOS POZUELO MARGARITA | 01/06/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 500 | 528 | BOGUNA PACHECO JORGE | 22/01/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 10 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 501 | 529 | HORTA SICILIA MARIA CRISTINA | 20/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 21 | 10 | 8 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 502 | 530 | MERLOS CHICHARRO JUAN ANTONIO | 28/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 21 | 9 | 29 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 503 | 531 | FRAJ LAZARO JUAN PABLO | 20/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 21 | 10 | 8 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 504 | 532 | FERREIROS MARCOS CARLOS ELOY | 15/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 9 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 505 | 533 | HERNANDEZ GUERRERO FRANCISCO JOSE | 12/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 21 | 10 | 0 | 19 | 4 | 0 | | | |
| 506 | 534 | HERNANDEZ HERNANDEZ RICARDO | 06/08/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 9 | 29 | 19 | 3 | 16 | | | |
| 507 | 535 | ROMERO SANZ ANTONIO JAVIER | 13/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 0 | 19 | 3 | 9 | | | |
| 508 | 536 | MATA LLORCA MARIA AMPARO | 25/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 10 | 19 | 2 | 23 | | | |
| 509 | 537 | JIMENEZ MADRID CARLOS | 27/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 21 | 10 | 8 | 19 | 1 | 17 | | | |
| 510 | 538 | IGLESIAS BALBOA ANGELA | 10/07/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 29 | 19 | 1 | 16 | | | |
| 511 | 539 | ANADON JIMENEZ MIGUEL ANGEL | 11/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 10 | 4 | 19 | 0 | 28 | | | |
| 512 | 540 | MELLENDEZ GIL ANA MARIA | 20/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 21 | 10 | 0 | 19 | 0 | 14 | | | |
| 513 | 541 | RUEDA NEGRI JOSE MANUEL | 05/04/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 21 | 9 | 29 | 18 | 11 | 8 | | | |
| 514 | 542 | JIMENEZ-VILLAREJO FERNANDEZ FRANCISCO | 07/12/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 9 | 29 | 18 | 9 | 4 | | | |
| 515 | 543 | ALVAREZ-CIENFUEGOS SUAREZ RAFAEL | 04/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 21 | 9 | 29 | 18 | 5 | 16 | | | |
| 516 | 544 | CABEZAS RANGEL INOCENCIA | 08/01/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 21 | 9 | 29 | 18 | 5 | 16 | | | |
| 517 | 545 | AZNAR GRACIA MARIA LOURDES | 20/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 21 | 10 | 8 | 18 | 5 | 16 | | | |
| 518 | 546 | BERNAL MARSALLA LORENZO R. | 23/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 0 | 18 | 5 | 11 | | | |
| 519 | 547 | VALCARCE LOPEZ MARTA | 13/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 21 | 9 | 29 | 17 | 7 | 0 | | | |
| 520 | 548 | SARO SANCHEZ DE RIVERA MARIA DEL PILA | 14/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 10 | 17 | 5 | 0 | | | |
| 521 | 549 | ILLAN MEDINA MARIA | 08/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 9 | 17 | 3 | 0 | | | |
| 522 | 550 | ZARZOSA HERNANDEZ ADRIAN | 21/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 0 | 16 | 11 | 14 | | | |
| 523 | 551 | CONDE-PUMPIDO GARCIA PALOMA | 04/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 21 | 10 | 10 | 16 | 11 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 524 | 552 | MORUNO DAVILA CRISTINA | 16/05/1965 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 21 | 10 | 9 | 16 | 11 | 0 | | | |
| 525 | 553 | VAZQUEZ BERDUGO ISABEL B. | 28/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 21 | 9 | 29 | 16 | 11 | 0 | | | |
| 526 | 554 | CORDOBA ITURRIAGAGOITIA CRISTINA | 27/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 21 | 10 | 5 | 16 | 11 | 0 | | | |
| 527 | 555 | MONTES GARCIA VICTOR | 25/04/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 10 | 16 | 10 | 0 | | | |
| 528 | 556 | SOTO BRUNA JOAQUIN ALFONS | 01/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 10 | 16 | 10 | 0 | | | |
| 529 | 557 | PRIETO PASCUAL MARIA ANGELES | 03/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 21 | 9 | 29 | 16 | 8 | 0 | | | |
| 530 | 558 | MARTINEZ MUNUERA JUAN JOSE | 18/05/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 21 | 10 | 8 | 16 | 8 | 0 | | | |
| 531 | 559 | TURON LLENA MIQUEL | 25/06/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 20 | 3 | 13 | 16 | 7 | 28 | | | |
| 532 | 560 | FERNANDEZ CALDEVILLA JORGE | 19/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 21 | 10 | 9 | 16 | 7 | 0 | | | |
| 533 | 561 | MARTINEZ CARAZO JULIO ANGEL | 23/12/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 9 | 29 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 534 | 562 | MORETO MATOSAS MARIA | 04/11/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 10 | 10 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 535 | 563 | FELEZ GONZALEZ MARIA PIEDAD | 03/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 21 | 10 | 5 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 536 | 564 | SOBRON OSTOS FERNANDO | 18/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 21 | 9 | 29 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 537 | 565 | CRESPO CUADRADO ANA JOSEFA | 10/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 538 | 566 | MARTICORENA SERRANO M. DEL CARMEN | 13/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 8 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 539 | 567 | LAFUENTE AYUSO M. DEL CARMEN | 09/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 4 | 16 | 5 | 0 | | | |
| 540 | 568 | IPARRAGUIRRE NEGRETE VICTORIA | 03/12/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 9 | 1 | 16 | 2 | 14 | | | |
| 541 | 569 | SANTAMARIA VILLALAIN MARIA DEL PILA | 17/09/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 21 | 10 | 0 | 16 | 1 | 15 | | | |
| 542 | 570 | SARASATE OLZA MARIA ELENA | 29/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 21 | 10 | 4 | 16 | 0 | 26 | | | |
| 543 | 571 | SANCHEZ CARRERAS BEATRIZ | 08/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 21 | 10 | 0 | 16 | 0 | 0 | | | |
| 544 | 572 | MAESTRE VICENTE ANTONIO | 05/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 21 | 9 | 29 | 16 | 0 | 0 | | | |
| 545 | 573 | JIMENEZ COLMENERO FRANCISCO DIEG | 18/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 9 | 29 | 16 | 0 | 0 | | | |
| 546 | 574 | MONTON SERRANO MARIA TERESA | 28/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 21 | 10 | 9 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 547 | 575 | MARTINEZ TORRIJOS PEDRO | 02/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 548 | 576 | DUERTO ARGEMI TERESA | 20/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 549 | 577 | VAZQUEZ ALBENTOSA RAMON | 18/11/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 550 | 578 | SUBIRAN ESPINOSA MIGUEL ANGEL | 20/04/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 551 | 579 | PERAMATO MARTIN TERESA | 12/11/1962 | FISCAL DE LA SALA CONTRA LA VIOLENCIA SOBRE LA MUJER | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 552 | 580 | SANCHEZ PRIETO VIRGINIA | 01/10/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 553 | 581 | ALVAREZ CANTALAPIEDRA MARIA PETRA | 29/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 21 | 9 | 26 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 554 | 582 | SANZ GAITE MARIA ANTONIA | 07/03/1963 | TENIENTE FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 555 | 583 | PEREZ DE GREGORIO MIGUEL ANGEL | 22/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 556 | 584 | RODRIGO DE FRANCIA FCO. JAVIER | 23/02/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 557 | 585 | CASTILLO FORNIES ELENA ESPERANZ | 05/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 558 | 586 | ARICHE AXPE PEDRO JAVIER | 14/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 559 | 587 | MUNCHARAZ MUNCHARAZ JOSE | 19/05/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 560 | 588 | ARTIEDA GRACIA JOSE ANTONIO | 16/02/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 561 | 589 | ESPONERA ESTREMER VICTORIA EUGEN | 21/03/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 562 | 590 | DIAZ MANZANERA JOSE LUIS | 09/02/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 21 | 10 | 8 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 563 | 591 | DELGADO AYUSO FLORENTINO | 14/11/1962 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 564 | 592 | ARIÑO PELLICER M. CONCEPCION | 06/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 565 | 593 | RULLAN LOSADA GABRIEL ANGEL | 16/06/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 566 | 594 | EGUILUZ CASANOVAS CARLOS MARIA | 15/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 567 | 595 | SERRANO RAMALLO ROSA MARIA | 01/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 568 | 596 | NIETO FAJARDO MARIA DOLORES | 13/08/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 569 | 597 | FERNANDEZ DIAZ-MUNIO MARIA ANGELES | 01/07/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 21 | 10 | 9 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 570 | 598 | DIAZ ROLDAN CARLOS | 06/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 571 | 599 | LOPEZ CARMONA INMACULDA | 05/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 572 | 600 | LLEDO MARTINEZ ROSA ANA | 13/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 573 | 601 | SERRANO HERRERO CRISTINA | 15/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 574 | 602 | PUJAL SANCHEZ MARIA NIEVES | 14/04/1962 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 575 | 603 | ALONSO TEJUCA JOSE LUIS | 15/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 576 | 604 | VINUALES LORIENTE MARTA | 14/10/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 577 | 605 | MENDEZ VILCHEZ FERNANDO | 19/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 578 | 606 | MARTIN ARAGON M. DEL CARMEN | 31/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 579 | 607 | VENTOSA BLASCO ELENA | 20/02/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 21 | 10 | 4 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 580 | 608 | ABELLAN-GARCIA MACHO MARTA | 07/02/1964 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 21 | 10 | 4 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 581 | 609 | USON ARROYO ANA MARIA | 23/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 582 | 610 | SANZ ALVAREZ ANA CRISTINA | 24/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 583 | 611 | DURA GIMENA MARIA PAZ | 09/09/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 584 | 612 | CONTRERAS GALINDO ELENA | 17/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 8 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 585 | 613 | CALLES VILLAMANDOS JESUS MANUEL | 07/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 21 | 9 | 28 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 586 | 614 | ORDOQUI URDACI SILVIA | 26/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 587 | 615 | MORENO PASTOR ENEDINA | 01/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 21 | 10 | 4 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 588 | 616 | CANOA GONZALEZ ERNESTO DAVID | 07/12/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 589 | 617 | CASTRESANA FERNANDEZ CARLOS | 12/07/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DEL TRIBUNAL SUPREMO | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 590 | 618 | PERALTA GAYO FERNANDO LUIS | 25/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 21 | 10 | 9 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 591 | 619 | HIDALGO DE MORILLO JIMENEZ AGUSTIN | 13/08/1962 | FISCAL DE LA SALA DE SEGURIDAD VIAL | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 592 | 620 | NEGRE MOR MARIA ANGELES | 01/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 593 | 621 | TORRES TUR ANTONIO | 14/12/1962 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 594 | 622 | ESCRIHUELA CHUMILLA FCO. JAVIER | 28/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 595 | 623 | PASTOR MOTTA LUIS | 14/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 596 | 624 | HEREDIA PUENTE MERCEDES | 14/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 597 | 625 | ANGLADA GOTOR MARIA CRISTINA | 29/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 598 | 626 | HUELAMO BUENDIA ANTONIO JESUS | 20/04/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 21 | 10 | 9 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 599 | 627 | DELGADO GARCIA DOLORES DAMIAN | 09/11/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 600 | 628 | MARCOS SANCHEZ M. DEL AMPARO | 25/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 601 | 629 | ORTEGA FRANCISCO LUIS ANGEL | 15/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 602 | 630 | ELORRI GASCON ANA ISABEL | 13/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 603 | 631 | GONZALEZ-CASANOVA RUIZ JUAN MANUEL | 18/08/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 604 | 632 | DIAZ BERBEL MARIA | 22/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 605 | 633 | TUDELA CABALLERO LUIS JAVIER | 03/12/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 606 | 634 | PELEGRIN LOPEZ ANTONIO | 12/09/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 607 | 635 | FERNANDEZ PINOS JOSE ERNESTO | 16/11/1963 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 608 | 636 | APARICIO PEREZ JESUS BERNABE | 28/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 609 | 637 | BRAVO SAN ESTANISLAO MARIA GABRIELA | 25/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 9 | 26 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 610 | 638 | LORENTE PABLO MARIA ELENA | 26/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 611 | 639 | JIMENEZ PEÑA MARIA DEL PILA | 09/07/1964 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SORIA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 612 | 640 | MONTES SANCHEZ LUCIA | 13/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 613 | 641 | MARTINEZ QUIROGA JOSE FERNANDO | 06/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 614 | 642 | BENAVENTE PALOP MARIA CONSUELO | 23/09/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 4 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 615 | 643 | ALMENDRA SANCHEZ ARACELI | 04/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 616 | 644 | CABAL CUESTA SONSOLES | 21/01/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 9 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 617 | 645 | RODRIGUEZ PEREZ M. DEL CARMEN | 19/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 618 | 646 | VILLANUEVA CAPARROS JESUS MIGUEL | 15/09/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL AVILÉS | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 619 | 647 | LA BANDA BRUSI M. BEGONA | 22/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 620 | 648 | GARCIA CRIADO JUAN JOSE | 06/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 621 | 649 | GARCIA INGELMO FCO. MANUEL | 27/12/1962 | FISCAL DE LA SALA DE MENORES | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 622 | 650 | SUAREZ MARTIN MARIA LUZ | 12/09/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 623 | 651 | SIRVENT BOTELLA ANA | 09/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 9 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 624 | 652 | MUR MAIRAL INMACULADA | 08/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 625 | 653 | RUIZ FELIX MARIA JOSE | 19/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 21 | 10 | 5 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 626 | 654 | BERDONCES ALFARO RITA | 12/09/1962 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SORIA | 21 | 10 | 8 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 627 | 655 | PEREZ ENCISO PEDRO | 25/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 21 | 10 | 10 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 628 | 656 | PEREZ MARTINEZ JUAN BENITO | 02/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 8 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 629 | 657 | LEON MARTINEZ CARLOS | 06/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 630 | 658 | GONZALEZ BALOT MONTSERRAT | 05/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 631 | 659 | MENCHERO SOBRINO CASIMIRO | 04/08/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 632 | 660 | HERAS GARCIA JOSE L. DE LAS | 05/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 21 | 10 | 0 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 633 | 661 | AVILA SERRANO INMACULADA | 08/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 634 | 662 | GONZALEZ CAMPO ELEUTERIO | 09/12/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 8 | 15 | 9 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 635 | 663 | CASTRO VAZQUEZ MARIA ANGELES | 02/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 3 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 636 | 664 | MARTINEZ-PARDO CABRILLO MILAGROS | 29/03/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 26 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 637 | 665 | GILABERT IBAÑEZ FCO. JAVIER | 19/04/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 21 | 9 | 29 | 15 | 9 | 0 | | | |
| 638 | 666 | AVILA ALVAREZ M. DEL CARMEN | 17/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 21 | 10 | 5 | 15 | 8 | 5 | | | |
| 639 | 667 | GONZALEZ MARTINEZ ESTHER | 05/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 21 | 9 | 29 | 15 | 8 | 0 | | | |
| 640 | 668 | SILVA FERNANDEZ M. DE LA O | 17/07/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 8 | 8 | 15 | 7 | 0 | | | |
| 641 | 669 | RIOS PINTADO JUAN FRANCISCO | 19/09/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 21 | 10 | 8 | 15 | 1 | 0 | | | |
| 642 | 670 | DE JUAN ORLANDIS VICENTE | 12/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 21 | 9 | 26 | 15 | 1 | 0 | | | |
| 643 | 671 | RODRIGUEZ GARCIA FRANCISCA | 08/09/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORCA | 21 | 9 | 29 | 15 | 0 | 27 | | | |
| 644 | 672 | LACASA ESCUSOL M. DEL ROSARIO | 18/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 5 | 15 | 0 | 19 | | | |
| 645 | 673 | LAUNA ORIOL CARMEN | 18/04/1948 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 21 | 9 | 26 | 15 | 0 | 7 | | | |
| 646 | 674 | GARCIA-JUANES GUERRERO JOSE LUIS | 16/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 10 | 0 | 14 | 8 | 27 | | | |
| 647 | 675 | PEREZ RODRIGUEZ ROBERTO | 29/04/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 21 | 10 | 8 | 14 | 6 | 25 | | | |
| 648 | 676 | ROMERO CARRASCAL MARIA SUSANA | 23/11/1964 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LA GELTRÚ | 21 | 10 | 5 | 14 | 6 | 0 | | | |
| 649 | 677 | SALCEDO FAURA LUIS | 20/11/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 21 | 10 | 3 | 14 | 1 | 25 | | | |
| 650 | 678 | ROJO ANGUIX ROCIO DE LA PA | 30/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 21 | 9 | 26 | 14 | 1 | 0 | | | |
| 651 | 679 | PINOS MARCOS MERCEDES | 14/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 21 | 10 | 4 | 14 | 1 | 0 | | | |
| 652 | 680 | FERNANDEZ RUBIN MARIA DEL PILA | 16/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 14 | 0 | 0 | | | |
| 653 | 681 | RUIZ ANTON CARLOS | 18/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 21 | 10 | 3 | 13 | 10 | 11 | | | |
| 654 | 682 | GOROSTIZA JIMENEZ INIGO MARIA | 26/08/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 21 | 10 | 8 | 13 | 9 | 0 | | | |
| 655 | 683 | SARABIA MORENO M. ENCARNACION | 26/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 21 | 10 | 5 | 13 | 5 | 0 | | | |
| 656 | 684 | CAMPOS NAVAS DANIEL | 13/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 19 | 6 | 0 | 13 | 4 | 21 | | | |
| 657 | 685 | GALA GARCIA MARIA DOLORES | 28/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 21 | 9 | 26 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 658 | 686 | BOUZAS LOUZAO MARIA DE LAS MERCEDES | 06/09/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 21 | 10 | 3 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 659 | 687 | MENESES GIMENO SANTOS FERNAND | 26/05/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 21 | 10 | 5 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 660 | 688 | RODRIGUEZ SUAREZ INMACULADA | 14/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 26 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 661 | 689 | ANGUITA JUEGA LUIS | 02/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 21 | 10 | 5 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 662 | 690 | GUERRERO GOMEZ M. CRUZ | 30/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 21 | 10 | 3 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 663 | 691 | GONZALEZ MOLINA AMPARO | 28/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 21 | 9 | 29 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 664 | 692 | GIL SORIANO M. CARMEN | 20/10/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 21 | 9 | 26 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 665 | 693 | HERNANDEZ COFRADES ANDRES | 11/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 21 | 10 | 10 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 666 | 694 | MONDELO GARCÍA MARIA DOLORES | 10/08/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 21 | 5 | 29 | 13 | 3 | 22 | 0 | 0 | 1 |
| 667 | 695 | GALAN MIGUEL JUAN ANTONIO | 17/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DEEXTREMADURA | 20 | 6 | 9 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 668 | 696 | CARBALLO CUERVO MIGUEL ANGEL | 09/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 20 | 6 | 0 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 669 | 697 | RODRIGUEZ SOL LUIS | 02/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 20 | 6 | 4 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 670 | 698 | PEREZ JEREZ MARIA ESTHER | 24/04/1964 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 10 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 671 | 699 | CAMACHO VIZCAINO ANTONIO | 11/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 20 | 6 | 3 | 13 | 3 | 22 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 672 | 700 | DIAZ CAPPA JOSE | 17/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 20 | 6 | 3 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 673 | 701 | RIO HERRERA JUAN JOSE DEL | 10/01/1953 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 20 | 6 | 6 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 674 | 702 | PACIOS YANEZ BEATRIZ | 13/02/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 20 | 6 | 4 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 675 | 703 | LLUSAR MARTI JUAN ANTONIO | 26/02/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 20 | 6 | 10 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 676 | 704 | AMADO PICO EMILIA RAQUEL | 06/06/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 677 | 705 | ZAPATA AGUERA SEBASTIAN | 24/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 20 | 6 | 0 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 678 | 706 | ROSA CORTINA JOSE MIGUEL | 03/07/1965 | FISCAL DE LA SALA DE MENORES | 20 | 6 | 4 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 679 | 707 | MECA GARRIDO JUAN JOSE | 25/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 20 | 6 | 5 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 680 | 708 | SANCHO ORTIZ RAFAEL | 06/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 20 | 6 | 4 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 681 | 709 | GARCIA JABALOY JUAN ANTONIO | 15/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 20 | 6 | 6 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 682 | 710 | ALONSO-MAJAGRANZAS CENAMOR PATRICIA | 05/10/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 0 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 683 | 711 | DELGADO FONTANEDA ALVARO | 07/03/1962 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 20 | 6 | 0 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 684 | 712 | GARCIA CERDA CARMEN MARIA | 19/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 4 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 685 | 713 | CABRERA PADRON MARIA ELENA | 07/05/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 20 | 6 | 0 | 13 | 3 | 22 | | | |
| 686 | 714 | FERNANDEZ MERIDA JOSE | 08/11/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 20 | 6 | 3 | 13 | 3 | 13 | | | |
| 687 | 715 | BERMEJO PEREZ LUIS FELIPE | 02/05/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 5 | 13 | 3 | 0 | | | |
| 688 | 716 | DIEZ LIRIO LUIS CARLOS | 16/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 0 | 12 | 9 | 0 | | | |
| 689 | 717 | CANO CUENCA ADORACION | 11/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 5 | 12 | 8 | 10 | | | |
| 690 | 718 | FERNANDEZ GONZALEZ RAMIRO | 17/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 7 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 691 | 719 | SAN ROMAN IBARRONDO JOSE ALFONSO | 18/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 5 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 692 | 720 | CORDERO BORGES MARIA ANGELES | 30/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 20 | 6 | 9 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 693 | 721 | BLANCO DIAZ ELISEO T. DEL | 07/11/1965 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 694 | 722 | CALVO GONZALEZ-REGUERAL M.ROSA | 27/03/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 695 | 723 | LINARES VALLECILLOS ANA MARIA | 13/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 696 | 724 | FERNANDEZ-DELGADO AGUILAR MARIA LUISA | 20/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 697 | 725 | PUENTE GALACHE PEDRO | 23/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 698 | 726 | SANCHEZ DIAZ MARIA ISABEL | 30/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 5 | 28 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 699 | 727 | SANZ-GADEA GONCER RICARDO | 01/01/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 700 | 728 | HERNANDO GARCIA FRANCISCO JOSE | 22/04/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 701 | 729 | IZAGUIRRE GUERRICAGOITIA JESUS MARIA | 13/11/1964 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 20 | 6 | 0 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 702 | 730 | MARTI GARCIA JOSE | 02/04/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 0 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 703 | 731 | PARRADO BENITO MARIA JOSE | 17/03/1960 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 20 | 5 | 28 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 704 | 732 | SANCHEZ MORCILLO VICENTE ANGEL | 03/08/1949 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 20 | 6 | 0 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 705 | 733 | CASAS DE CENDOYA MARIA TERESA | 05/08/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 706 | 734 | PAVIA CARDELL JUAN | 15/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 20 | 5 | 28 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 707 | 735 | FLORES PRADA ALFREDO | 12/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 708 | 736 | MARZAN DE CABO M. DEL PILAR | 12/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 12 | 5 | 8 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 709 | 737 | DEVESA BARRACHINA VICENTE | 19/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 710 | 738 | PELEGRIN MARTINEZ DE PISON M. PALOMA | 09/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 711 | 739 | PEREÑA MUÑOZ JUAN JOSE | 18/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 712 | 740 | MIRANTES LOPEZ M. MAR | 28/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 713 | 741 | UCEDA CARRASCOSA MARIA ISABEL | 18/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 20 | 6 | 5 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 714 | 742 | SANCHEZ CABELLO JOSEFINA | 22/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 5 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 715 | 743 | MIRALLES GIL JOSE VICENTE | 20/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 0 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 716 | 744 | VINAMBRES ALONSO DAVID | 27/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 717 | 745 | PITA MOREDA RAFAEL | 12/01/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 718 | 746 | URBANO GARZON CARLOS | 11/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 719 | 747 | OCAÑA NIETO ASCENSION | 01/10/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 720 | 748 | BARRIGON GERVAJOS JOSE MIGUEL | 29/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 721 | 749 | FERNANDEZ OLMO ISABEL | 23/02/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 20 | 6 | 4 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 722 | 750 | CARRERA COTADO ROSALINA | 04/02/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 20 | 6 | 3 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 723 | 751 | PARICIO RODRIGUEZ MARIA ROSARIO | 16/05/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 6 | 12 | 5 | 8 | | | |
| 724 | 752 | RUFINO RUS JAVIER | 20/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 6 | 12 | 3 | 0 | | | |
| 725 | 753 | CANET MERINO SALVADOR RAMON | 12/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 14 | 12 | 2 | 26 | | | |
| 726 | 754 | FERNANDEZ ALVAREZ LUIS ALBERTO | 22/06/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 20 | 6 | 6 | 12 | 2 | 23 | | | |
| 727 | 755 | SEDANO BOCOS M.PRESENTACION | 28/03/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 18 | 3 | 0 | 12 | 2 | 0 | | | |
| 728 | 756 | HERNANDEZ MUÑOZ JUAN IGNACIO | 10/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 11 | 12 | 1 | 26 | | | |
| 729 | 757 | LASTRA DE INES ALMUDENA | 16/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MADRID | 20 | 6 | 6 | 12 | 1 | 22 | | | |
| 730 | 758 | NUÑEZ SANCHEZ ANGEL MARIA | 14/06/1965 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 20 | 5 | 28 | 12 | 1 | 0 | | | |
| 731 | 759 | GIMENO TOLOSA MARIA DOLORES | 28/10/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 6 | 12 | 1 | 0 | | | |
| 732 | 760 | MUÑOZ-COBO GARCIA SARA LOURDES | 11/01/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 20 | 6 | 0 | 12 | 0 | 0 | | | |
| 733 | 761 | GOMEZ SANTIAGO MARIA CRUZ | 03/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 20 | 6 | 3 | 11 | 11 | 18 | | | |
| 734 | 762 | VEGA IRAÑETA RAFAEL CARLOS DE | 06/01/1964 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 20 | 6 | 6 | 11 | 11 | 0 | | | |
| 735 | 763 | RODRIGUEZ REY FERNANDO | 05/11/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 11 | 10 | 0 | | | |
| 736 | 764 | MARTINEZ GUTIERREZ JUAN FERNANDO | 28/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 20 | 6 | 5 | 11 | 10 | 0 | | | |
| 737 | 765 | RUBIO VICENTE MARIA CARMEN | 18/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 20 | 5 | 28 | 11 | 9 | 0 | | | |
| 738 | 766 | LANZAROTE MARTINEZ PABLO ALFONSO | 01/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 20 | 6 | 11 | 11 | 9 | 0 | | | |
| 739 | 767 | LOPEZ ORDIALES JULIO JESUS | 29/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 20 | 6 | 11 | 11 | 6 | 0 | | | |
| 740 | 768 | RIO SAURA M. JOSE | 21/01/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 741 | 769 | BAENA OLABE M.CARMEN | 17/05/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 20 | 6 | 9 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 742 | 770 | MARQUEZ BONVEHI JUAN JOSE | 27/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 743 | 771 | AGRELA ROMERO LETICIA SILVIA | 16/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 20 | 6 | 5 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 744 | 772 | STEINGER DOALLO MARIA ELENA | 13/08/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 20 | 6 | 4 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 745 | 773 | ARMERO VILLALBA SILVIA | 07/04/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 746 | 774 | RUBIO INSUA M. DEL CARMEN | 27/06/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 747 | 775 | RODRIGUEZ CABEZAS CONCEPCION | 04/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 748 | 776 | LUZON CANOVAS MARIA | 19/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 9 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 749 | 777 | SARAZA JIMENA ANGELA MARIA | 17/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 750 | 778 | MUÑOZ DE LA TORRE MARIA DOLORES | 25/10/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 751 | 779 | PEDRAJAS RAMADA YOLANDA | 16/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 752 | 780 | PEREZ GALLEGOS ANTONIO GABRIEL | 14/05/1963 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 753 | 781 | ANGUITA SANCHEZ JESUS MARIA | 16/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 20 | 6 | 5 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 754 | 782 | GARCIA ESCUDERO MARIA VALLE | 17/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 6 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 755 | 783 | GUIARD ABASCAL MARIA DOLORES | 15/10/1962 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 20 | 6 | 6 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 756 | 784 | HERRANZ SAURI TOMAS | 11/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 0 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 757 | 785 | CALVO GALLEGO MARIA ANGELES | 10/05/1963 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 758 | 786 | GARCIA GONZALEZ JUANA MARIA | 05/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 6 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 759 | 787 | ALVAREZ VELICIA JOSE ANDRES | 08/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 20 | 6 | 4 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 760 | 788 | FORTE MORAN YOLANDA | 16/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 20 | 6 | 9 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 761 | 789 | PENALVA MELERO PALOMA | 04/12/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 762 | 790 | VILLAFRANCA SANCHEZ ANGEL | 31/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 20 | 6 | 5 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 763 | 791 | GARCIA ATIENZA JOSE MARIA | 15/03/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 764 | 792 | MUÑOZ MARTIN M. CARMEN | 21/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 765 | 793 | GURRIARAN FERNANDEZ NATIVIDAD | 03/08/1959 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 766 | 794 | FERNANDEZ ARIAS PILAR | 12/10/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 20 | 6 | 0 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 767 | 795 | ESTIRADO DE CABO CESAR | 09/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 768 | 796 | TEJADA CHACON JUAN MANUEL | 25/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 20 | 6 | 11 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 769 | 797 | SANCHEZ ALVAREZ M. FRANCISCA | 05/01/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 20 | 6 | 3 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 770 | 798 | ALES GAMBERO MARIA LUISA | 13/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 771 | 799 | PEREZ RUIZ FRANCISCO JAVI | 13/09/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 0 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 772 | 800 | LOPEZ GALINDO MARIA | 22/12/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 4 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 773 | 801 | GONZALEZ MIRASOL PABLO | 28/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 20 | 6 | 11 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 774 | 802 | LOPEZ CABALLOS FRANCISCO | 28/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 775 | 803 | PLANELLES SILVESTRE LEONOR MARIA | 19/09/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 20 | 6 | 0 | 11 | 5 | 11 | | | |
| 776 | 804 | VILLAGOMEZ MUÑOZ ANA ISABEL | 27/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 20 | 5 | 28 | 11 | 5 | 5 | | | |
| 777 | 805 | SOTO DIAZ FCO. JAVIER | 24/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 11 | 11 | 5 | 0 | | | |
| 778 | 806 | PAILLET VIGUERAS FERNANDO | 27/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 4 | 11 | 4 | 0 | | | |
| 779 | 807 | BLASCO PAREDES MIGUEL | 06/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 20 | 6 | 5 | 11 | 4 | 0 | | | |
| 780 | 808 | BUJ ROMERO MARIA ISABEL | 31/07/1964 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TERUEL | 20 | 6 | 3 | 11 | 2 | 21 | | | |
| 781 | 809 | GALDEANO SANTAMARIA ANA MARIA | 08/05/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 4 | 11 | 1 | 16 | | | |
| 782 | 810 | SANCHEZ MARTINEZ JUAN | 09/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HUÉRCAL-OVERA | 20 | 6 | 11 | 10 | 11 | 18 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 783 | 811 | MORAN GONZALEZ MARIA ISABEL | 02/02/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 784 | 812 | GUAZA MARTINEZ JOSE MIGUEL | 10/08/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 785 | 813 | DE RAMOS VILARINO M. BEATRIZ | 14/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 20 | 6 | 4 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 786 | 814 | CAMPO MIRANDA MARIA LUZ | 06/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 20 | 6 | 0 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 787 | 815 | MONTILLA FERNANDEZ MARIA MERCEDES | 22/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 788 | 816 | MELERO VELEZ MARIA ISABEL | 06/12/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 789 | 817 | FERNANDEZ LLEBREZ CASTANO SANTIAGO JUAN | 11/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 790 | 818 | CAMARERO IZQUIERDO GEMMA | 06/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 791 | 819 | LUIS GONZALEZ MARIA ANGELES | 28/06/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 20 | 6 | 4 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 792 | 820 | VIERA DIEZ MARGARITA | 25/05/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 793 | 821 | SENRA JIMENEZ ROSA MARIA | 16/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 20 | 6 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 794 | 822 | PLAZA SAN JUAN VICENTE | 18/10/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 795 | 823 | PEREZ GONZALEZ ANGELA | 25/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 20 | 6 | 0 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 796 | 824 | JOGA ROMERO MARIA PILAR | 03/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 20 | 6 | 4 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 797 | 825 | ROSSIGNOLI ARRIAGA MARGARITA | 29/03/1957 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 20 | 5 | 28 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 798 | 826 | REDONDO LOPEZ FCO. JAVIER | 30/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 20 | 5 | 28 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 799 | 827 | DURET ARGUELLO MARIA PALOMA | 12/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 20 | 6 | 4 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 800 | 828 | QUESADA DE LA TORRE EMILIA AMPARO | 22/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 801 | 829 | MARTINEZ FERNANDEZ ANTONIO | 28/11/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 802 | 830 | SOLA IBARRA ANA MARIA | 03/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 803 | 831 | ONTIVEROS VALERA MARIA CARMEN | 25/08/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 20 | 6 | 3 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 804 | 832 | MORADELL AVILA JORGE | 10/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TERUEL | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 805 | 833 | GOMEZ VILLORA CONCEPCION | 12/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 806 | 834 | PENARRUBIA SANCHEZ MARIA ISABEL | 26/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 807 | 835 | TOMAS GOMEZ MARIA PILAR | 04/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 808 | 836 | ARIAS SENSO MIGUEL ANGEL | 13/10/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 809 | 837 | GARCIA DE EULATE LOPEZ MARIA LUISA | 27/11/1947 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL FIGUERES | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 810 | 838 | MARTINEZ CARMONA ESPERANZA | 01/04/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 811 | 839 | SANCHEZ ALCARAZ MARIA PILAR | 25/06/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 812 | 840 | GRINDA GONZALEZ JOSE | 20/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 813 | 841 | FERNANDEZ GOMEZ DE SEGURA LUIS MARIA | 31/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 814 | 842 | SOPEÑA BIARGE PALOMA BERTA | 08/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 18 | 9 | 0 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 815 | 843 | CANADA MILLAN ALBERTO | 21/07/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 816 | 844 | RODRIGUEZ BAREA DOLORES MILAGR | 26/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 817 | 845 | MENDEZ SANCHEZ MARIA JESUS | 19/06/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 818 | 846 | ESCOBAR JIMENEZ CRISTINA | 02/11/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 819 | 847 | PLASENCIA DOMINGUEZ NATIVIDAD | 15/01/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 820 | 848 | GISBERT GRIFO SUSANA | 17/12/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 821 | 849 | HORRACH ARROM PEDRO | 08/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 822 | 850 | DURAN TEJADA CARMEN | 23/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 823 | 851 | PALAU BENLLOCH INMACULADA | 22/04/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 824 | 852 | SANCHEZ LOPEZ-TAPIA MARIA DE LOS A | 22/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 825 | 853 | NOE SEBASTIAN ANA | 18/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 826 | 854 | DIAZ FRAILE MARIA MONTANA | 28/04/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 827 | 855 | BARRUTIA SOLIBERDI BEGONA | 12/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 828 | 856 | BENITO REQUES SILVIA | 04/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 829 | 857 | QUESADA DORADOR JOSE ALBERTO | 14/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 830 | 858 | SANCHEZ-PEGO LAMELAS ALVARO | 23/03/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORRELAVEGA | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 831 | 859 | LOPEZ SANCHEZ-VIZCAINO AURORA | 24/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 832 | 860 | GONZALEZ ESTEVEZ MARIA ELENA | 10/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 833 | 861 | TARANCON MARTINEZ GEMMA SOLEDAD | 14/02/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 834 | 862 | ANDRES PUERTO FELICIDAD | 28/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 835 | 863 | FIDALGO GONZALEZ ANA BELEN | 15/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 836 | 864 | GOYENA HUERTA JAIME | 27/04/1964 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 837 | 865 | RODRIGUEZ FERNANDEZ MARIA PILAR | 11/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 838 | 866 | MONTERO PUJANTE LORENA | 06/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 839 | 867 | SANCLEMENTE LANUZA ADELA | 08/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 840 | 868 | BODOQUE AGREDANO ANGEL | 05/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 841 | 869 | ROMERO TIRADO ANTONIO RAFAEL | 09/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 842 | 870 | SANCHEZ NOGUEROLES JAIME | 19/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 843 | 871 | GARCIA PALACIOS JOSE RAMON | 18/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 844 | 872 | MAYORAL HERNANDEZ MARIA ROSA | 09/03/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 845 | 873 | NEIRA CAMPOS MARIA ISABEL | 27/05/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 846 | 874 | BAUTISTA VAZQUEZ MERCEDES | 23/05/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 847 | 875 | COLMENAREJO FRUTOS ANTONIO | 22/09/1965 | FISCAL DE LA SALA ORDENACIÓN TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 848 | 876 | GRAU NAVARRO MARIA JESUS | 31/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 849 | 877 | PALLARES RODRIGUEZ MIGUEL | 25/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 850 | 878 | SANCHEZ ALVAREZ BEATRIZ | 09/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 851 | 879 | DIEZ GIMENEZ ANA MARIA | 26/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 852 | 880 | ALONSO ALIJA M. VICTORIA | 03/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 853 | 881 | GIL LOSCOS FERNANDO | 25/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 854 | 882 | SAIZ MARTIN JUAN IGNACIO | 26/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 855 | 883 | SORIANO IBANEZ BENITO | 19/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TERUEL | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 856 | 884 | ARMESTO RODRIGUEZ MARIA JESUS | 29/05/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 857 | 885 | COTELO LOPEZ MARIA DEL CARMEN | 09/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 858 | 886 | BORRAS RAMIREZ CARMEN | 18/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 859 | 887 | JAINAGA ALVAREZ MARTA ARANZAZU | 03/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 860 | 888 | RIOS ALMELA Mª ESPERANZA | 06/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 18 | 9 | 0 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 861 | 889 | CALVO ALONSO ROSA | 23/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 862 | 890 | JAVATO MARTIN MANUEL | 02/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 863 | 891 | GASSENT RAMOS JESUS | 19/04/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 864 | 892 | RUIZ RUIZ MARIA DOLORES | 10/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CIEZA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 865 | 893 | SANCHEZ CALDERON MARIA NIEVES | 07/10/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 866 | 894 | NUÑEZ PORTILLO ANA LAURA | 09/11/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 867 | 895 | BAUTISTA SAMANIEGO CARLOS MIGUEL | 04/11/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 868 | 896 | CONDE LOZANO ALVARO DE JESU | 10/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 869 | 897 | MUÑOZ ARNAZ RAQUEL | 01/01/1960 | FISCAL DE LA SALA ORDENACIÓN TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 870 | 898 | SANDOVAL ALTELARREA MARIA TERESA | 15/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 871 | 899 | HERAS CANTALAPIEDRA SANTIAGO, DE L | 12/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 872 | 900 | RUBIO DE LA IGLESIA JOSE MANUEL | 20/12/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PLASENCIA | 18 | 9 | 6 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 873 | 901 | MANSILLA BARREIRO RAMON | 26/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 874 | 902 | TEBAR VILLAR JESUS | 19/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 875 | 903 | GUASP FERRER JAIME | 22/07/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 876 | 904 | CAMPOY MINARRO MANUEL | 15/03/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 877 | 905 | GARCIA CANTON LUIS MANUEL | 07/01/1964 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 878 | 906 | ROMERO URRUTIA MARIA DEL CARM | 18/08/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 879 | 907 | CRESPO GONZALEZ MARIA JOSE | 04/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 880 | 908 | MARCO ORENES MARIA GRACIELA | 27/01/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 881 | 909 | SANCHEZ DE LA PARRA Y SEPTIEN PEDRO FERNANDO | 26/07/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 882 | 910 | AÑON AGUILERA MARIA JOSE | 06/07/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 883 | 911 | CARBALLIDO GONZALEZ MARIA ISABEL | 22/10/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 884 | 912 | DELGADO PEREZ-INIGO ANA | 06/01/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 18 | 9 | 4 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 885 | 913 | PRIETO ALONSO ADELA | 18/01/1965 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 886 | 914 | HORRO GONZALEZ JUAN CARLOS | 22/02/1965 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 887 | 915 | VILCHEZ COBO MARIA LOURDES | 14/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 888 | 916 | MANSO LOPEZ M.DEL PILAR | 03/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 18 | 9 | 4 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 889 | 917 | CASADO MONGE ROSA MARIA | 01/01/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 890 | 918 | MARTIN MARTIN ROSA MARIA | 06/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 891 | 919 | UTRERA GOMEZ MARIA VICTORIA | 18/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 892 | 920 | GARCIA CABAÑAS JAVIER | 02/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 18 | 9 | 6 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 893 | 921 | PUEYO VAL CLARA ISABEL | 15/05/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 18 | 9 | 6 | 10 | 11 | 18 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 894 | 922 | LOPEZ SAN NARCISO MARIA CARMEN | 20/05/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 895 | 923 | AGUILAR GARCIA MIGUEL ANGEL | 20/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 896 | 924 | CEREZUELA ROSIQUE ORENCIO | 10/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 18 | 9 | 7 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 897 | 925 | ASENSIO GALDIANO MARIA CRISTINA | 06/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 18 | 9 | 8 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 898 | 926 | DOMINGUEZ CASTELLANO MARIA FATIMA | 28/10/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 899 | 927 | ARTEAGA QUINTANA JESUS DACIO | 24/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 900 | 928 | ALESANCO DEL POZO ESTHER MARIA | 08/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 18 | 9 | 1 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 901 | 929 | LOPEZ ESTEBAN MARIA DEL MAR | 03/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 18 | 9 | 5 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 902 | 930 | CASTELLON ARJONA JOSE MIGUEL | 17/09/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 18 | 9 | 2 | 10 | 11 | 18 | | | |
| 903 | 931 | NEVOT MURILLO MARIA ISABEL | 16/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 7 | 10 | 6 | 15 | | | |
| 904 | 932 | GARCIA RULL FCO. JAVIER | 25/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 18 | 9 | 5 | 10 | 5 | 20 | | | |
| 905 | 933 | ORTIN MARTIN JOSE MARIA | 22/04/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 18 | 9 | 8 | 10 | 5 | 20 | | | |
| 906 | 934 | JIMENEZ SANCHEZ FELICISIMA | 22/09/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 18 | 9 | 8 | 10 | 5 | 14 | | | |
| 907 | 935 | RAMOS AGUILAR FRANCISCO JOSE | 28/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 18 | 9 | 5 | 10 | 5 | 0 | | | |
| 908 | 936 | VICENTE CARBAJOSA ISABEL | 20/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 1 | 10 | 4 | 24 | | | |
| 909 | 937 | MELLENDEZ ALONSO MARIA DEL CARM | 31/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 7 | 10 | 2 | 15 | | | |
| 910 | 938 | GONZALEZ GARCIA MARIA DEL PILA | 15/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 5 | 9 | 11 | 0 | | | |
| 911 | 939 | PEÑAS JIMENEZ PAULA | 18/10/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 18 | 9 | 8 | 9 | 10 | 21 | | | |
| 912 | 940 | GUTIERREZ VICEN GERMAN | 29/10/1962 | FISCAL DE LA SALA ORDENACIÓN TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE | 18 | 9 | 2 | 9 | 10 | 12 | | | |
| 913 | 941 | GAMEZ SANCHEZ MARIA VICTORIA | 12/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 1 | 9 | 9 | 0 | | | |
| 914 | 942 | VEGA TORRES SUSANA | 08/01/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 18 | 9 | 5 | 9 | 7 | 0 | | | |
| 915 | 943 | PUERTA MARTI JOSE LUIS | 22/03/1964 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 18 | 9 | 2 | 9 | 7 | 0 | | | |
| 916 | 944 | MORALES GUERRERO IGNACIO | 11/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 18 | 9 | 5 | 9 | 6 | 0 | | | |
| 917 | 945 | MENAC COMAS JUAN RAMON | 11/09/1961 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 18 | 9 | 7 | 9 | 4 | 0 | | | |
| 918 | 946 | MALDONADO CLAVERO FERNANDO JOSE | 16/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 7 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 919 | 947 | PEREZ GUTIERREZ MARIA ANGELES | 26/02/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 18 | 9 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 920 | 948 | CEA SANGUINO MARIA DEL MAR | 07/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 18 | 9 | 6 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 921 | 949 | GARCIA SANCHEZ RICARDO | 15/01/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 18 | 9 | 1 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 922 | 950 | VICENTE CALVO MARIA TERESA | 13/03/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 923 | 951 | ROSSIÑOL RODERO MARIA JOSE | 03/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 18 | 9 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 924 | 952 | ANDRADE ORTIZ ABEL CARMELO | 16/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 925 | 953 | LUENGO NIETO ANTONIO | 09/06/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 18 | 9 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 926 | 954 | TABUENCA ARCE FRANCISCO JAVI | 06/10/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 927 | 955 | GARCIA-TORRES ENTRALA JAIME | 11/05/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 18 | 9 | 1 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 928 | 956 | OROZ TRELL MARIA TERESA | 19/01/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 929 | 957 | ALVAREZ COVELO ELISA | 03/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 18 | 9 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 930 | 958 | JIMENEZ MARQUEZ CARMEN | 29/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 931 | 959 | GASTALDI MATEO ANTONIO | 28/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 18 | 9 | 6 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 932 | 960 | MURILLO TAPIA ANA | 01/04/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 933 | 961 | RUIZ GARJO ANTONIA | 25/04/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 18 | 9 | 1 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 934 | 962 | VELASCO GARCIA JOSE ALEJANDRO | 09/07/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 18 | 9 | 1 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 935 | 963 | FERNANDEZ VILLALVILLA JACINTO | 09/02/1963 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA PONFERRADA | 18 | 9 | 6 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 936 | 964 | SACALUGA RABELLO LORENZO | 25/11/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 18 | 9 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 937 | 965 | MIRANDA HERRAN MIREN EDURNE | 15/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 18 | 9 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 938 | 966 | VICENTE GONZALEZ MARIA SOLEDAD | 15/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 18 | 9 | 7 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 939 | 967 | REY ZAMORA ARANZAZU | 18/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 18 | 9 | 7 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 940 | 968 | LOVERA TEJEDOR ANTONIO MIGUEL | 11/04/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 18 | 9 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 941 | 969 | FERNANDEZ LORA ELENA MARIA | 23/11/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 18 | 9 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 942 | 970 | LOPEZ CARDUS M. DE LA CINTA | 25/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 18 | 9 | 7 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 943 | 971 | ARCAS TRIGUEROS JUANA | 03/03/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 944 | 972 | ABAD RUIZ BEGONA | 14/01/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 18 | 9 | 8 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 945 | 973 | FERNANDEZ RODRIGUEZ ELENA | 18/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 18 | 9 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 946 | 974 | HERRAIZ ESPANA SANTIAGO | 19/11/1965 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DELA RIOJA | 17 | 5 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 947 | 975 | CARRASCO LOPEZ MARIA ELENA | 23/03/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 3 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 948 | 976 | GARCIA-PANASCO MORALES GUILLERMO | 14/02/1968 | FISCAL JEFE DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 949 | 977 | PIRFANO LAGUNA MARIA CRISTINA | 27/09/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 950 | 978 | DOMINGUEZ BLASCO MARIA YOLANDA | 17/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 951 | 979 | PERALS CALLEJA JOSE | 21/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 952 | 980 | TORIO ABAD MARIA ALMUDENA | 11/11/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 17 | 5 | 3 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 953 | 981 | RIO MONTESDEOCA LUIS DEL | 21/05/1963 | TENIENTE FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DECANARIAS | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 954 | 982 | BAUTISTA TORRES MARIA EUGENIA | 06/04/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 17 | 5 | 3 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 955 | 983 | VILLACAMPA ABADIAS ALFONSO CARLOS | 29/07/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 17 | 5 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 956 | 984 | JIMENEZ-VILLAREJO FERNANDEZ ADELAIDA | 04/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 957 | 985 | ELVIRA ELVIRA MARIA CRISTINA | 13/01/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 5 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 958 | 986 | PENALVER SERRAMALERA MARIA DEL MAR | 23/03/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 17 | 5 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 959 | 987 | SAN NICOLAS LOPEZ M.ANUNCIACION | 11/12/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 17 | 5 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 960 | 988 | CORTES COSME AMALIA | 26/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 17 | 5 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 961 | 989 | MARQUINA BERTRAN MARTA | 29/04/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 17 | 5 | 3 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 962 | 990 | CAMARERO GONZALEZ GONZALO JOSE | 19/03/1966 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 963 | 991 | GUERRERO RODRIGUEZ ROSA | 14/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 17 | 5 | 2 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 964 | 992 | SANCHEZ DONATE MARIA DEL PILA | 20/12/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 17 | 5 | 4 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 965 | 993 | MORILLAS ALBA MARIA LUZ | 28/02/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 17 | 4 | 29 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 966 | 994 | MOYA MARTINEZ MARIA JESUS | 17/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 3 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 967 | 995 | FLORES BLANCO JOSE MANUEL | 28/06/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 13 | 2 | 0 | 9 | 1 | 4 | 0 | 2 | 5 |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 968 | 996 | GARCIA BORO BEGOÑA | 03/09/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 17 | 5 | 4 | 9 | 1 | 0 | | | |
| 969 | 997 | TORAN MUÑOZ ALEJANDRO ISID | 01/04/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 17 | 5 | 4 | 8 | 11 | 27 | | | |
| 970 | 998 | BRAVO ROJAS LUIS | 08/01/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ÚBEDA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 971 | 999 | NOVO PAZ ANA | 28/03/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 5 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 972 | 1000 | AGUIRRE SEOANE JUAN | 25/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 17 | 5 | 5 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 973 | 1001 | GARCIA ALMAGRO VALENTINA | 10/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 974 | 1002 | SANCHEZ ULLED EMILIO JESUS | 14/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 975 | 1003 | OLIVARES JUAN RICARDO | 16/03/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 976 | 1004 | ALVAREZ GARCIA JOSE LUIS | 21/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 977 | 1005 | ESQUIU HERNANDEZ MARIA NATIVIDA | 13/10/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 17 | 5 | 4 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 978 | 1006 | HERNANDEZ CORDERO LAURA FRANCISC | 23/11/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 17 | 5 | 4 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 979 | 1007 | RINCON ARRANZ SUSANA | 02/11/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 980 | 1008 | LAPEÑA ESCUSOL MARIA TERESA | 03/08/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CALATAYUD | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 981 | 1009 | BLANCO SANTOS GEMMA | 24/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 982 | 1010 | ESPINA RAMOS JORGE ANGEL | 02/10/1967 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 983 | 1011 | ALDEA DORADO MARIA CONSUELO | 06/12/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 984 | 1012 | CUENA BOY AMALLIA MARIA | 16/06/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 17 | 5 | 4 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 985 | 1013 | MARTINEZ GARCIA MARIA INMACULA | 30/08/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 17 | 5 | 4 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 986 | 1014 | RODRIGUEZ LORENZO MARIA CANDELAS | 10/04/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 4 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 987 | 1015 | SANZ EZQUERRA MARIA DUNIA | 30/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TUDELA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 988 | 1016 | ALBERT PEREZ SILVIA | 29/04/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 989 | 1017 | LOPEZ FERNANDEZ VICENTE | 10/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 17 | 5 | 2 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 990 | 1018 | ROMA VALDES ANTONIO | 22/11/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 17 | 5 | 5 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 991 | 1019 | GAYETE PENA GERARDO | 23/11/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 3 | 8 | 7 | 1 | | | |
| 992 | 1020 | RUIZ FRANCO M.DE LA PAZ | 10/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 5 | 8 | 6 | 16 | | | |
| 993 | 1021 | LOPEZ CERVILLA JOSE MARIA | 01/07/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 17 | 5 | 2 | 8 | 6 | 16 | | | |
| 994 | 1022 | OLMEDO DE LA CALLE EDUARDO | 16/12/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 3 | 8 | 6 | 16 | | | |
| 995 | 1023 | CRESPO RAYA RAQUEL | 23/11/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 17 | 5 | 5 | 8 | 6 | 16 | | | |
| 996 | 1024 | FERNANDEZ PEREZ NURIA | 13/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 17 | 5 | 2 | 8 | 5 | 1 | | | |
| 997 | 1025 | TAMBO PEREZ MARIA LUISA AN | 09/10/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 17 | 5 | 2 | 8 | 5 | 1 | | | |
| 998 | 1026 | PONCE MARTINEZ PABLO ANGEL | 02/07/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 4 | 8 | 5 | 1 | | | |
| 999 | 1027 | MANZANERA VILA LYDIA ESPERANZ | 18/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 4 | 29 | 8 | 5 | 1 | | | |
| 1000 | 1028 | GREGORI ORELLANA TERESA | 07/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORTOSA | 17 | 5 | 4 | 8 | 5 | 0 | | | |
| 1001 | 1029 | BOUZA CEREJO MARIA LUISA | 01/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 17 | 5 | 3 | 8 | 5 | 0 | | | |
| 1002 | 1030 | BARROSO LABRADOR RAUL | 21/07/1961 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 17 | 5 | 5 | 8 | 5 | 0 | | | |
| 1003 | 1031 | MENDEZ MATEOS MARIA DEL PILA | 12/03/1960 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 4 | 8 | 1 | 0 | | | |
| 1004 | 1032 | POYATOS ADEVA LUIS MANUEL | 29/11/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 17 | 5 | 4 | 8 | 1 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1005 | 1033 | SIERRA PIZARRO RAQUEL | 01/01/1950 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 4 | 8 | 0 | 0 | | | |
| 1006 | 1034 | CASTELLANO RAUSELL MARIA ISABEL | 14/07/1954 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 17 | 4 | 29 | 8 | 0 | 0 | | | |
| 1007 | 1035 | GONZALEZ MUNOZ MARINA | 26/05/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 17 | 5 | 3 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1008 | 1036 | SEGURA RODRIGO MYRIAM GLORIA | 30/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 17 | 5 | 4 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1009 | 1037 | RODENAS IBANEZ MARIA ISABEL | 14/05/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 17 | 5 | 4 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1010 | 1038 | RODRIGUEZ ZARAUZ MARIA JESUS | 03/02/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 16 | 0 | 19 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1011 | 1039 | GARCIA-BAQUERO BORRELL SUSANA | 11/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 15 | 1 | 21 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1012 | 1040 | VALVERDE SANCHO ALICIA | 13/02/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 14 | 11 | 22 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1013 | 1041 | GARCIA VEGA MARIA LUISA | 19/07/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 14 | 8 | 28 | 7 | 11 | 0 | | | |
| 1014 | 1042 | PUENTE SANTIAGO SOFIA | 11/02/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 14 | 9 | 0 | 7 | 10 | 5 | | | |
| 1015 | 1043 | SALABERT CARDONA ALICIA | 22/12/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 14 | 8 | 28 | 7 | 10 | 0 | | | |
| 1016 | 1044 | LLOP ESTEBAN MARIA LUISA | 04/08/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 14 | 9 | 7 | 7 | 8 | 10 | | | |
| 1017 | 1045 | ARTACHO IZQUIERDO VIRGINIA | 27/11/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 14 | 9 | 0 | 7 | 8 | 0 | | | |
| 1018 | 1046 | LUCAS MARTIN IGNACIO MIGUEL DE | 19/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA ANTIDROGA | 14 | 8 | 28 | 7 | 7 | 15 | | | |
| 1019 | 1047 | BEGUE LEZAUN JUAN JOSE | 08/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 14 | 8 | 28 | 7 | 6 | 29 | | | |
| 1020 | 1048 | GOMEZ RECIO FERNANDO | 28/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 14 | 9 | 0 | 7 | 6 | 10 | | | |
| 1021 | 1049 | SANAHUJA PAULO FCO. RAFAEL | 15/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 14 | 8 | 28 | 7 | 6 | 0 | | | |
| 1022 | 1050 | ORTIZ NAVARRO JOSE FRANCISCO | 21/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 14 | 8 | 28 | 7 | 6 | 0 | | | |
| 1023 | 1051 | CRUZ ANDRADE ANGEL DEMETRIO | 10/12/1956 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TALAVERA DE LAREINA | 14 | 9 | 0 | 7 | 6 | 0 | | | |
| 1024 | 1052 | EGOCHEAGA CABELLO JUAN ENRIQUE | 23/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 14 | 8 | 25 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1025 | 1053 | NAVARRO RODENAS GIL | 03/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 14 | 9 | 0 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1026 | 1054 | DE LA CALLE PAUNERO MARIA MONTSERRAT | 21/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 14 | 8 | 25 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1027 | 1055 | SIMARRO GOMEZ ISABEL MARIA | 05/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 14 | 8 | 28 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1028 | 1056 | RODRIGUEZ FERNANDEZ ALBERTO | 09/12/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 14 | 8 | 28 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1029 | 1057 | MARTIN MELENDEZ SUSANA MARIA | 11/04/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 14 | 8 | 28 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1030 | 1058 | CANTALAPIEDRA DIAGO INIGO | 21/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 14 | 9 | 0 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1031 | 1059 | GIMENO MORENO PEDRO JAVIER | 23/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1032 | 1060 | DORREGO DE CARLOS MARIA PILAR | 07/12/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1033 | 1061 | PEÑA SALINAS FRANCISCO JAVI | 08/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 14 | 8 | 25 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1034 | 1062 | SUAREZ HERRANZ OLGA | 18/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1035 | 1063 | LOPEZ MUÑOZ MARIA JOSE | 23/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1036 | 1064 | SOTO PATIÑO FERNANDO | 13/02/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 14 | 9 | 0 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1037 | 1065 | CORCOLES SANCHEZ FRANCISCO JOSE | 10/11/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1038 | 1066 | CABEZA ALBAS ANA MARIA | 26/06/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CALATAYUD | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1039 | 1067 | GONZALEZ MARCHAL ANA ISABEL | 02/11/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 14 | 9 | 0 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1040 | 1068 | CUESTA SANCHEZ MARIA DEL MAR | 17/03/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1041 | 1069 | ALVAREZ MENENDEZ M. PILAR | 04/05/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 14 | 9 | 0 | 7 | 5 | 24 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1042 | 1070 | FERNANDEZ APARICIO JUAN MANUEL | 01/06/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1043 | 1071 | GIMENEZ PERICAS GINER MARIA LOURDES | 11/02/1970 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 14 | 8 | 29 | 7 | 5 | 24 | | | |
| 1044 | 1072 | NUNEZ CORREGIDOR MARIA PAZ | 24/01/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 14 | 9 | 7 | 7 | 5 | 0 | | | |
| 1045 | 1073 | SANTOS MENA CAROLINA | 05/06/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORRELAVEGA | 14 | 8 | 28 | 7 | 5 | 0 | | | |
| 1046 | 1074 | OVIEDO BRANAS MARIA ELENA | 19/09/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 14 | 8 | 28 | 7 | 3 | 0 | | | |
| 1047 | 1075 | MERINO RODRIGUEZ JUAN FCO. | 04/01/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 14 | 8 | 25 | 7 | 2 | 0 | | | |
| 1048 | 1076 | CASAÑA OLIVER MARIA DEL MAR | 04/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 14 | 8 | 28 | 7 | 0 | 2 | | | |
| 1049 | 1077 | GUILLAMON SENENT JOSE VICENTE | 17/09/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 14 | 9 | 0 | 7 | 0 | 0 | | | |
| 1050 | 1078 | RUBIO ANAYA SONIA | 02/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1051 | 1079 | SANZ HERRERO MARIA | 09/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1052 | 1080 | MORALES ORTIZ MARIA ARANZAZU | 29/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1053 | 1081 | INIGO FRANCO M.CRISTINA | 07/05/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1054 | 1082 | BAEZA DIAZ-PORTALES LUIS ANGEL | 30/04/1969 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 14 | 8 | 25 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1055 | 1083 | SOBRINO MARTINEZ ANA ISABEL | 13/06/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1056 | 1084 | REGUEIRO RODRIGUEZ M.EVANGELINA | 15/01/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1057 | 1085 | DIAZ-REIXA SUAREZ ISABEL | 15/02/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 14 | 8 | 28 | 6 | 11 | 0 | | | |
| 1058 | 1086 | BARQUILLA BERMEJO M.CARMEN | 12/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 14 | 8 | 28 | 6 | 10 | 19 | | | |
| 1059 | 1087 | LARRAYA ASTIBIA FCO. JAVIER | 10/12/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 14 | 8 | 28 | 6 | 10 | 19 | | | |
| 1060 | 1088 | SABADELL CARNICERO CONCEPCION | 19/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 14 | 8 | 28 | 6 | 10 | 14 | | | |
| 1061 | 1089 | RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARIA-PILAR | 22/11/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 14 | 8 | 28 | 6 | 9 | 0 | | | |
| 1062 | 1090 | RODRIGUEZ FERNANDEZ MARIA ESTELA | 20/06/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 12 | 8 | 19 | 6 | 9 | 0 | | | |
| 1063 | 1091 | RUIZ ALARCON ROMAN | 20/06/1970 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA FERROL | 12 | 8 | 18 | 6 | 8 | 0 | | | |
| 1064 | 1092 | HERNANDO RAMOS MARIA SUSANA | 11/04/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 18 | 6 | 8 | 0 | | | |
| 1065 | 1093 | ZERAIBI LARREA SORAYA | 18/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 8 | 0 | | | |
| 1066 | 1094 | GIL MUNOZ ANA BELEN | 01/08/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 7 | 0 | | | |
| 1067 | 1095 | TERRACHET LAZCANO ENRIQUE | 05/03/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 12 | 8 | 16 | 6 | 7 | 0 | | | |
| 1068 | 1096 | CELDLAN RUIZ VERONICA | 17/07/1966 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1069 | 1097 | FERNANDEZ AMANDI MONTSERRAT | 18/01/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LANGREO | 12 | 8 | 19 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1070 | 1098 | GONZALEZ MAGAN MARIA ANGELES | 15/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1071 | 1099 | NAVARRO HERRERA ALEJANDRA | 05/01/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1072 | 1100 | LOPEZOSA RODRIGUEZ MARIA JESUS | 28/02/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1073 | 1101 | GARCIA LEON ANA ISABEL | 26/07/1969 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1074 | 1102 | REMON PEÑALVER ENRIQUE JOSE | 09/05/1972 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1075 | 1103 | MOUZO GARCIA SONIA MARIA | 23/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 12 | 8 | 22 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1076 | 1104 | URIARTE VALIENTE LUIS MARIA | 10/03/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1077 | 1105 | IRANZO VELASCO JUAN BAUTISTA | 17/10/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1078 | 1106 | AGÜERO RAMON-LLIN ELENA | 17/02/1972 | FISCAL DE LA SALA DE SEGURIDAD VIAL | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1079 | 1107 | EIRO BOUZA M. DEL CARMEN | 05/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 12 | 8 | 19 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1080 | 1108 | LOZANO OLMOS JUAN PABLO | 08/09/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 12 | 8 | 24 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1081 | 1109 | ROSA ALVAREZ JUAN JOSE | 08/03/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CRIMINALIDAD ORGANIZADA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1082 | 1110 | QUINTELA LOPEZ BELEN | 05/12/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 12 | 8 | 22 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1083 | 1111 | CARRION SAN CECILIO MARIA ELISA | 24/04/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 12 | 8 | 17 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1084 | 1112 | JIMENEZ MUÑOZ FCO. DE BORJA | 30/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 12 | 8 | 19 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1085 | 1113 | ALONSO LUMBRERAS MONICA | 19/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA POFERRADA | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1086 | 1114 | ROJAS DELGADO MARIA ANGELES | 26/06/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1087 | 1115 | OFRECIO MULET MARIA DOLORES | 24/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 12 | 8 | 17 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1088 | 1116 | MARTINEZ RODRIGUEZ MARIA JOSE | 19/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 12 | 8 | 17 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1089 | 1117 | CREHUET OLIVIER RUTH | 07/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1090 | 1118 | TITOS ARRIZA OLGA | 01/04/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 12 | 8 | 24 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1091 | 1119 | GARCIA KROMER MARIA GRACIA | 01/05/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1092 | 1120 | CASTRO MELIAN ELOINA | 01/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 12 | 8 | 12 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1093 | 1121 | IGLESIAS ESCALERA MARIA PAZ | 24/01/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 12 | 8 | 19 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1094 | 1122 | AVILA RIVERA VALLE | 02/11/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1095 | 1123 | RUBIO RAMOS MARIA ROSA | 12/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 12 | 8 | 24 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1096 | 1124 | MARTOS SANCHEZ MARIA VICTORIA | 20/08/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 16 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1097 | 1125 | DELGADO NEVARES LUIS | 30/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 12 | 8 | 15 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1098 | 1126 | HERRANZ SANZ OLGA MILAGROS | 04/01/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 17 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1099 | 1127 | ORTI MORIS MARIA NIEVES | 04/02/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VÉLEZ-MÁLAGA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 22 | | | |
| 1100 | 1128 | DE PRADO ORTIZ NURIA | 17/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 0 | | | |
| 1101 | 1129 | CIRIZA MAISTERRA IRENE | 28/07/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 12 | 8 | 18 | 6 | 6 | 0 | | | |
| 1102 | 1130 | ALFARO MENCHON ESPERANZA | 28/06/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 12 | 8 | 17 | 6 | 5 | 9 | | | |
| 1103 | 1131 | GARCIA GOMEZ MARIA JOSE | 05/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 12 | 8 | 16 | 6 | 5 | 0 | | | |
| 1104 | 1132 | SAN JOSE GONZALEZ ARANZAZU | 08/06/1972 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 12 | 8 | 24 | 6 | 4 | 23 | | | |
| 1105 | 1133 | QUINTANILLA NAVARRO PORFIRIO | 04/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 16 | 6 | 4 | 19 | | | |
| 1106 | 1134 | MARCOS ALMAZAN MONICA | 23/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 4 | 0 | | | |
| 1107 | 1135 | URIZ JUANGO FRANCISCO J. | 26/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 12 | 8 | 15 | 6 | 3 | 0 | | | |
| 1108 | 1136 | DOMINGUEZ DOMINGUEZ VICTOR | 12/01/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 16 | 6 | 3 | 0 | | | |
| 1109 | 1137 | GONZALEZ ROLDAN MARIA ANGELES | 01/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 12 | 8 | 16 | 6 | 2 | 24 | | | |
| 1110 | 1138 | MIRA HERRERA MARIA TERESA | 28/11/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 12 | 8 | 16 | 6 | 2 | 0 | | | |
| 1111 | 1139 | GARCIA MERINO ANA ELENA | 15/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 2 | 0 | | | |
| 1112 | 1140 | MONTEJO SANCHO CARLOS VICENTE | 15/08/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 12 | 8 | 18 | 6 | 1 | 0 | | | |
| 1113 | 1141 | LASERNA COCINA FERNANDO | 06/10/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LANGREO | 12 | 8 | 18 | 6 | 1 | 0 | | | |
| 1114 | 1142 | AZCARRAGA URTEAGA MARCELO JUAN | 02/11/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 12 | 8 | 18 | 6 | 1 | 0 | | | |
| 1115 | 1143 | PEDROS FUENTES ENRIQUE | 19/08/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1116 | 1144 | MARTIN VICENTE SUSANA | 07/04/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1117 | 1145 | SAIZ NICOLAS CONRADO ALBERTO | 04/01/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 15 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1118 | 1146 | FERNANDEZ FONTECHA ANA ISABEL | 20/02/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1119 | 1147 | VAZQUEZ SECO LUIS | 20/05/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 12 | 8 | 22 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1120 | 1148 | CUENCA RUIZ ANA | 23/07/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1121 | 1149 | GALVEZ MARLASCA JUAN CARLOS | 08/01/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SORIA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1122 | 1150 | BRAVO ANGULO OLGA | 27/10/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1123 | 1151 | RIOS DORADO EVANGELINA | 24/04/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1124 | 1152 | LOZANO SUAREZ LUIS MIGUEL | 31/12/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1125 | 1153 | SANCHO DE SALAS MANUEL | 31/10/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1126 | 1154 | ALIA ROBLES AVELINA | 28/07/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1127 | 1155 | MIOTA JARQUE JOSE LUIS | 12/06/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 12 | 8 | 16 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1128 | 1156 | VILLAMUZA RODRIGUEZ M. JESUS | 25/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1129 | 1157 | GUTIERREZ HERNANDEZ FCO. JAVIER | 18/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 12 | 8 | 16 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1130 | 1158 | SCHARFHAUSEN PELAEZ MARIA DEL MAR | 27/08/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1131 | 1159 | BARBERAN LOPEZ M. DEL CARMEN | 21/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1132 | 1160 | GALINDO SACRISTAN CARLOS | 08/09/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1133 | 1161 | MARCOTEGUI BARBER ANA | 08/02/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 12 | 8 | 15 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1134 | 1162 | RODRIGUEZ GONZALEZ M. GUADALUPE | 29/11/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1135 | 1163 | DIEZ REMARTINEZ M. YOLANDA | 20/10/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 12 | 8 | 22 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1136 | 1164 | ORO RAMAS MARIA SOFIA | 05/04/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1137 | 1165 | YOLDI MUNOZ MARIA TERESA | 23/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1138 | 1166 | LAFON NICUESA LUIS | 25/06/1968 | FISCAL DE LA SALA DE EXTRANJERIA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1139 | 1167 | BUDIÑO GRANADO INMACULADA | 12/03/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1140 | 1168 | BERNAL MONTEAGUDO ROCIO | 28/09/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1141 | 1169 | CALZADA RODRIGUEZ DAVID | 04/09/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 12 | 8 | 15 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1142 | 1170 | ROMERO RODRIGUEZ MARIA BELEN | 17/07/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREMOLINOS | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1143 | 1171 | GALAN ISLA ALFONSO | 11/08/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LAREDO | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1144 | 1172 | MARGALET VIQUEIRA CRISTINA | 14/08/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1145 | 1173 | CORTES PUERTO M. ISABEL | 28/11/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONFORTE DE LEMOS | 12 | 8 | 19 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1146 | 1174 | PEDRENO AVILA GONZALO | 05/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 12 | 8 | 16 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1147 | 1175 | SORIANO VILLANUEVA MARIA TERESA | 02/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1148 | 1176 | ORTIZ BARQUERO ANA MARIA | 06/01/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1149 | 1177 | PORTOLES GIL CARMEN | 15/02/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1150 | 1178 | GUTIERREZ ALHAMBRA ARANZAZU LUCIA | 13/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1151 | 1179 | JIMENEZ JIMENEZ CRISTOBAL | 31/07/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ÚBEDA | 12 | 8 | 19 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1152 | 1180 | SARMIENTO CARAZO CARLOS | 24/03/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1153 | 1181 | CASTRO SALMERON PEDRO | 15/11/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1154 | 1182 | GARCIA-MALTRAS DE BLAS ELSA | 22/07/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1155 | 1183 | EZQUERECOCHA RUIZ AMAYA | 12/09/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1156 | 1184 | LOPEZ SISO M. LILIANA | 13/04/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 12 | 8 | 19 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1157 | 1185 | MILLANES MASA YOLANDA | 24/11/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1158 | 1186 | BARRIOS GARCIA OSCAR | 07/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1159 | 1187 | UCHA LOPEZ JOSE MANUEL | 30/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1160 | 1188 | GARCIA ORTIZ ALVARO | 16/12/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 12 | 8 | 22 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1161 | 1189 | LABIANO MERINO MARIA ARACELI | 27/02/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 22 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1162 | 1190 | CONEJERO MARQUEZ YOLANDA | 21/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1163 | 1191 | DURANTEZ GIL MARTA | 02/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1164 | 1192 | MARIN LOPEZ JUAN IGNACIO | 03/09/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1165 | 1193 | ROSSIGNOLI ARRIAGA JOSE | 01/11/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1166 | 1194 | ALONSO FERNANDEZ VIRNA MARIA | 28/02/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1167 | 1195 | VIVO PINA ANTONIO JESUS | 28/01/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1168 | 1196 | RODA ALCAYDE JAVIER | 20/04/1970 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1169 | 1197 | MIRANDA DE MIGUEL M. CONCEPCION | 11/12/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1170 | 1198 | CALVETE GARCIA EVA MARIA | 23/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1171 | 1199 | FERNANDEZ GUTIERREZ ARANZAZU | 18/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 12 | 8 | 22 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1172 | 1200 | MAS CURIA EVA MARIA | 21/10/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1173 | 1201 | GOMEZ PONCE MARIA DOLORES | 24/06/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1174 | 1202 | PASTOR BARBERA M. DEL CARMEN | 22/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1175 | 1203 | BARATA PARTIDO ENRIQUE | 25/07/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1176 | 1204 | YEBRA ROVIRA DIEGO | 28/04/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1177 | 1205 | RODRIGUEZ JIMENEZ CARLOS | 19/09/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1178 | 1206 | SANCHEZ LORENZO MIGUEL ANGEL | 26/09/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1179 | 1207 | DE LAS HERAS GARCIA MARIA | 01/05/1971 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1180 | 1208 | FERNANDEZ PEREZ NATALIA | 21/03/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1181 | 1209 | MARCO MACIAN INMACULADA | 18/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1182 | 1210 | COMPANY CATALA JOSE MIGUEL | 23/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1183 | 1211 | GARCIA CRESPO LYDIA MARIA | 29/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1184 | 1212 | MUNOZ MOTA OLGA | 19/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1185 | 1213 | ARMAS ROLDAN ENRIQUETA | 29/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1186 | 1214 | SANTOS HERRERO MARIA GLORIA | 03/09/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1187 | 1215 | SOTOMAYOR ALARCON NORBERTO | 16/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1188 | 1216 | HERRERO ALONSO AGUSTIN | 19/12/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1189 | 1217 | RAIMUNDO RODRIGUEZ MARIA JESUS | 30/12/1970 | FISCAL DE LA GABINETE TECNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO MADRID | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1190 | 1218 | CISNEROS DEL PRADO JUAN JACOBO | 10/04/1967 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1191 | 1219 | ROCA AGUSTI NIEVES | 01/01/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1192 | 1220 | FERNANDEZ PEREZ MARIA PILAR | 25/08/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1193 | 1221 | GARCIA GARCIA LUIS ARAN | 15/05/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORCA | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1194 | 1222 | MARTIN-FORERO BRAVO ANA MARIA | 15/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1195 | 1223 | LOMAS GARRIDO JUAN MIGUEL | 07/06/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ÚBEDA | 12 | 8 | 17 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1196 | 1224 | NOVOA MORENO MARIA ISABEL | 29/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 12 | 8 | 15 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1197 | 1225 | CASTRO CAAMANO ANA MARIA | 27/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1198 | 1226 | FRAGA LOPEZ MARIA LUISA | 22/12/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1199 | 1227 | CORONADO MUÑOZ M. CONCEPCION | 06/06/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1200 | 1228 | GONZALEZ MORAL M. TERESA | 22/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORRELAVEGA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1201 | 1229 | MARTINEZ RANCANO ALBERTO | 14/07/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL AVILÉS | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1202 | 1230 | PALOMAR MARCOS ANA MARIA | 27/01/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1203 | 1231 | DIAZ CASTELLANOS M. DEL ROCIO | 30/11/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1204 | 1232 | LOPEZ UBIETO SILVIA ISABEL | 25/05/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 12 | 8 | 15 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1205 | 1233 | GAZAPO MEDINA TERESA MARIA | 03/05/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 12 | 8 | 24 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1206 | 1234 | CASASUS VALERO SILVIA | 25/11/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1207 | 1235 | LOPEZ GALLEGO JOAQUIN | 12/11/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 12 | 8 | 18 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1208 | 1236 | COTOS ESPERANZA JOSE RAMON | 06/12/1945 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 12 | 1 | 23 | 6 | 0 | 0 | 7 | 8 | 9 |
| 1209 | 1237 | DOMINGUEZ PECO ELENA MARIA | 24/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1210 | 1238 | UNZUETA ELORRIAGA LEIRE | 14/11/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 10 | 8 | 11 | 6 | 0 | 0 | | | |
| 1211 | 1239 | CAÑAL FERNANDEZ DE PEÑARANDA JOSE MARIA | 21/02/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 10 | 8 | 3 | 5 | 11 | 0 | | | |
| 1212 | 1240 | ROMERO ESTEBAN PABLO JOSE | 18/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 10 | 8 | 7 | 5 | 11 | 0 | | | |
| 1213 | 1241 | OLLOQUI ARANA MARTA | 20/08/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 10 | 8 | 7 | 5 | 10 | 0 | | | |
| 1214 | 1242 | ARCINIEGA CANO M. PILAR | 12/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 10 | 8 | 7 | 5 | 9 | 0 | | | |
| 1215 | 1243 | LOPEZ GOMEZ CONCEPCION | 24/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 10 | 8 | 4 | 5 | 9 | 0 | | | |
| 1216 | 1244 | HOLGADO MADRUGA MARTA | 12/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 10 | 8 | 7 | 5 | 9 | 0 | | | |
| 1217 | 1245 | BUENO PEÑA JOSE LUIS | 19/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 10 | 8 | 3 | 5 | 9 | 0 | | | |
| 1218 | 1246 | OTEGUI LLONA ANE MIREN | 19/02/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 10 | 8 | 11 | 5 | 9 | 0 | | | |
| 1219 | 1247 | ESCUDERO MORA MARIA DEL CARMEN | 12/08/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 10 | 8 | 7 | 5 | 8 | 0 | | | |
| 1220 | 1248 | RAMIREZ-CARDENAS FERNANDEZ DE AREVALO FAINE | 24/08/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 10 | 8 | 7 | 5 | 8 | 0 | | | |
| 1221 | 1249 | HERNANDEZ ESCOBAR Mª ISABEL | 10/05/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 10 | 8 | 7 | 5 | 8 | 0 | | | |
| 1222 | 1250 | DE LA MUELA PALOMARES SANDRA M. | 02/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LAREDO | 10 | 8 | 7 | 5 | 7 | 0 | | | |
| 1223 | 1251 | FERNANDEZ RIVERO RAQUEL | 13/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1224 | 1252 | CHACON DAVILA NIEVES | 24/02/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1225 | 1253 | LASO MOTA ANA ISABEL | 17/09/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1226 | 1254 | CALVO LOPEZ DAVID | 11/06/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 10 | 8 | 4 | 5 | 6 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1227 | 1255 | GOMEZ VILLORA JERONIMO E. | 14/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1228 | 1256 | MESONES ORUE ELSA | 20/09/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1229 | 1257 | LAJO INFANTE PILAR | 24/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1230 | 1258 | TORRES CLEMENTE ESTHER | 25/11/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1231 | 1259 | JAUDENES CASAUBON JOSE LUIS | 13/08/1963 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 10 | 8 | 3 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1232 | 1260 | BENTERRAK AYENZA FATIMA GREGORI | 14/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1233 | 1261 | ALBENDEA CORDOBA ISABEL | 25/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1234 | 1262 | DIEZ MORENO SONIA | 18/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1235 | 1263 | GRAU LOPEZ PAULA | 06/09/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1236 | 1264 | NICOLAS GARCIA CONCEPCION | 03/09/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1237 | 1265 | BARATECH IBAÑEZ JUAN | 08/10/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TUDELA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1238 | 1266 | MONSALVE CORDOVA LEONOR | 29/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1239 | 1267 | GARCIA-BERRO MONTILLA CARLOS | 20/02/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1240 | 1268 | RODRIGUEZ LOPEZ ISABEL | 17/06/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VÉLEZ-MÁLAGA | 10 | 8 | 3 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1241 | 1269 | DE LA CERA GALACHE EVA MARIA | 29/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1242 | 1270 | GOMEZ-RODULFO DE SOLIS ANGELA | 07/03/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1243 | 1271 | PEDREIRA CARDENAS MANUEL ANGEL | 11/02/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 10 | 8 | 8 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1244 | 1272 | CAMPAYO SOLER DAVID | 12/01/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 10 | 8 | 5 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1245 | 1273 | MARTIN PEINADOR GEMMA | 11/09/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1246 | 1274 | ALZUETA ALBO SUSANA | 10/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1247 | 1275 | MARTINEZ MARZAL M. ANGELES | 31/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1248 | 1276 | PARRILLA ROJAS MAGDALENA | 03/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1249 | 1277 | PEREZ MARTINEZ ENCARNACION C | 02/02/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1250 | 1278 | ACEBAL GIL CECILIA MARIA | 26/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 10 | 8 | 5 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1251 | 1279 | BANDE LOPEZ BARBARA | 07/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1252 | 1280 | TENA FRANCO MARTA ALMUDENA | 25/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1253 | 1281 | MIRO RODRIGUEZ EMILIO MANUEL | 01/05/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 10 | 8 | 3 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1254 | 1282 | LUCIAÑEZ SANCHEZ M CARMEN | 14/01/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1255 | 1283 | FERNANDEZ GONZALEZ M BELEN | 07/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LAREDO | 10 | 8 | 11 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1256 | 1284 | ESTEBAN DEL PALACIO MARIA ISABEL | 06/05/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 10 | 8 | 5 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1257 | 1285 | LOPEZ GOMEZ MARIA YOLANDA | 13/09/1968 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTOROSARIO) ARRECIFE | 10 | 8 | 5 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1258 | 1286 | HIDALGO SANCHEZ MARIA RITA | 26/01/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 10 | 8 | 3 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1259 | 1287 | CAMARA PEREZ TERESA | 28/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 10 | 8 | 11 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1260 | 1288 | FRIAS MARTINEZ ROSA MARIA | 07/06/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 10 | 8 | 7 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1261 | 1289 | RAMIREZ RUIZ ROSARIO | 04/06/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 10 | 8 | 11 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1262 | 1290 | PADIN JUY JUAN CARLOS | 30/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 10 | 8 | 5 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1263 | 1291 | BREZMES CARAMANZANA ROBERTO | 07/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 10 | 8 | 11 | 5 | 6 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1264 | 1292 | LEYVA MUÑOZ JOSE LUIS | 05/01/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 10 | 8 | 8 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1265 | 1293 | YAÑEZ SANCHEZ HUGO | 11/01/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 10 | 8 | 8 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1266 | 1294 | GARROTE GOMEZ M JESUS | 15/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 10 | 8 | 11 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1267 | 1295 | ARIAS DOMINGUEZ MONICA | 10/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 9 | 8 | 10 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1268 | 1296 | ORTIZ MALLOL YOLANDA ROCIO | 18/06/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 9 | 8 | 17 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1269 | 1297 | FUENTES AGUILAR MARIA VICTORIA | 27/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 9 | 8 | 14 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1270 | 1298 | DIEZ GARCIA M CARMEN | 08/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CAMBADOS | 9 | 8 | 10 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1271 | 1299 | CANO ANTON JULIO | 23/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 9 | 8 | 13 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1272 | 1300 | GONZALEZ FERNANDEZ GABRIEL | 14/02/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 9 | 8 | 13 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1273 | 1301 | LUACES MASAVEU JAIME | 26/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 9 | 8 | 10 | 5 | 6 | 0 | | | |
| 1274 | 1302 | SANZ FERNANDEZ-VEGA MARIO JESUS | 02/01/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 9 | 8 | 10 | 5 | 3 | 0 | | | |
| 1275 | 1303 | MARTINEZ TERUEL ELENA MARIA | 20/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 9 | 8 | 13 | 5 | 2 | 11 | | | |
| 1276 | 1304 | ABAD RODRIGUEZ VIRGINIA | 22/04/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 9 | 8 | 13 | 5 | 2 | 0 | | | |
| 1277 | 1305 | PELLON SUAREZ DE PUGA LAURA | 20/02/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 9 | 8 | 14 | 5 | 2 | 0 | | | |
| 1278 | 1306 | SAEZ MALCEÑO EMILIO | 24/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 9 | 8 | 17 | 5 | 1 | 6 | | | |
| 1279 | 1307 | GARCIA ANDREU CARLOS | 28/03/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 9 | 8 | 14 | 5 | 1 | 2 | | | |
| 1280 | 1308 | FERNANDEZ BEZANILLA ELENA | 29/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 5 | 1 | 2 | | | |
| 1281 | 1309 | BOADO OLABARRIETA MARIA | 17/02/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 9 | 8 | 10 | 5 | 1 | 0 | | | |
| 1282 | 1310 | GOMEZ LOPEZ M ISABEL | 09/10/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1283 | 1311 | LAVADO AUTRIC CLARA | 02/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 9 | 8 | 14 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1284 | 1312 | TUREGANO ACOSTA CESAR | 09/05/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1285 | 1313 | FONTS TORRES ANNA | 04/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1286 | 1314 | PAREJO MESA ANA CAROLINA | 16/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LINARES | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1287 | 1315 | ARRANZ ARRANZ RAQUEL | 18/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1288 | 1316 | MARTINEZ SEBASTIAN GEMA | 13/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 17 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1289 | 1317 | RUIZ DE MOLINA SANCHEZ JOSE MIGUEL | 29/08/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1290 | 1318 | GUTIERREZ CRUZ Mª PIEDAD | 15/12/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1291 | 1319 | SANTOS LEON MARIA | 12/01/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1292 | 1320 | GARCIA-MAROTO GONZALEZ IGNACIO MIGUEL | 29/09/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1293 | 1321 | CUERVO ESTRADA MARIA PILAR | 16/09/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1294 | 1322 | PAZOS PIEIRO JOSE ALEJANDRO | 02/06/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1295 | 1323 | ALONSO GONZALEZ ANA BELEN | 27/03/1973 | FISCAL DE LA GABINETE TECNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO MADRID | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1296 | 1324 | RODRIGUEZ TUÑAS MARIA DOLORES | 18/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 9 | 8 | 17 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1297 | 1325 | LOPEZ BLASCO ANA BELEN | 15/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 9 | 8 | 17 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1298 | 1326 | GRANADOS ALBA MONICA | 17/12/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1299 | 1327 | TORRES CERVERA VICENTE MANUEL | 24/06/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1300 | 1328 | BALLESTEROS APARICIO SILVIA | 04/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1301 | 1329 | GARCIA GARCIA MONICA | 15/10/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1302 | 1330 | MIGUEL CRUCES SANTIAGO | 14/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1303 | 1331 | ESPINOSA LARA CRISTINA | 15/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 9 | 8 | 17 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1304 | 1332 | OJEDA BASTIDA JOSE MANUEL | 28/04/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORA DEL RÍO | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1305 | 1333 | VIDAL RADIGALES MONICA | 18/01/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CALATAYUD | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1306 | 1334 | RODRIGUEZ MONTEQUIN INMACULADA | 08/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GIJÓN | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1307 | 1335 | LAMELAS OLIVAN ELISA MARIA | 13/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1308 | 1336 | GONZALEZ SANCHEZ PANIAGUA RAQUEL | 22/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORA DEL RÍO | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1309 | 1337 | SANCHEZ CERVERA VALDES M INMACULADA | 01/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1310 | 1338 | DIEZ RODRIGUEZ JOSE ANTONIO | 29/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1311 | 1339 | FERRER SIERRA CRISTINA MARIA | 07/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA POFERRADA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1312 | 1340 | MIRANDA AGREDA RAUL ANTONIO | 22/08/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1313 | 1341 | RIVAS MARTIN MANUEL JOSE | 12/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1314 | 1342 | PELLICER DOMINGUEZ GEMMA | 27/08/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1315 | 1343 | GUTIERREZ VAZQUEZ MARIA CARMEN | 09/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 9 | 8 | 17 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1316 | 1344 | AMOR LOPEZ ANTONIO | 08/09/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1317 | 1345 | LOPEZ CATALA MARTA GLORIA | 22/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1318 | 1346 | VALDUEZA VEGA M CRISTINA | 21/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1319 | 1347 | CAMACHO RUBIO MARIA AMPARO | 28/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 9 | 8 | 17 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1320 | 1348 | RICO GOMEZ BELEN | 06/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL AVILÉS | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1321 | 1349 | COLLADO CESPEDES M. ISABEL | 08/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1322 | 1350 | GARCIA ESTEVEZ EVA MARIA | 27/02/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1323 | 1351 | PEREZ BARROSO MARCIAL | 12/04/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1324 | 1352 | MARTIN VICENTE M. DEL CARMEN | 08/01/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1325 | 1353 | MODREGO ARANDA CARMEN | 21/11/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCAÑIZ | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1326 | 1354 | VIDAL HOYO HEREDIO | 07/06/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1327 | 1355 | GONZALEZ VIVANCOS M. CARMEN | 27/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 9 | 8 | 13 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1328 | 1356 | SANCHEZ MANCHA TERESA | 30/09/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 9 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | | | |
| 1329 | 1357 | RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARIA EUGENIA | 22/11/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 9 | 8 | 10 | 4 | 11 | 0 | | | |
| 1330 | 1358 | COBO REUTERS ALBERTO J. | 25/11/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 4 | 10 | 0 | | | |
| 1331 | 1359 | GARCIA CHICARRA M. DEL ROSARIO | 04/03/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 9 | 8 | 13 | 4 | 8 | 12 | | | |
| 1332 | 1360 | PAMPLIEGA DE JUAN SONIA MARIA | 10/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 9 | 8 | 13 | 4 | 8 | 1 | | | |
| 1333 | 1361 | MONFORTE RUIZ MARIA ISABEL | 24/09/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 9 | 8 | 13 | 4 | 8 | 1 | | | |
| 1334 | 1362 | MARTI CRUCHAGA VICENTE | 23/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 9 | 8 | 13 | 4 | 8 | 1 | | | |
| 1335 | 1363 | ZARATE CONDE ANTONIO | 20/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 4 | 8 | 1 | | | |
| 1336 | 1364 | IZQUIERDO SILES NATALIA | 06/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LUCENA | 9 | 8 | 16 | 4 | 8 | 1 | | | |
| 1337 | 1365 | TEROL GARAULET ALVARO | 09/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 9 | 8 | 13 | 4 | 8 | 1 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1338 | 1366 | BACHERO SANCHEZ LUCIA | 12/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 9 | 8 | 16 | 4 | 8 | 0 | | | |
| 1339 | 1367 | GARCIA LLORIS JUAN JOSE | 04/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 9 | 8 | 10 | 4 | 7 | 12 | | | |
| 1340 | 1368 | LOPEZ NARBONA MIGUEL | 21/09/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 9 | 8 | 13 | 4 | 7 | 0 | | | |
| 1341 | 1369 | AGUILERA MARTIN MARIA DE LA PEÑA | 29/09/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 9 | 8 | 16 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1342 | 1370 | DIAZ-AMBRONA MEDRANO AMELIA | 08/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 9 | 8 | 13 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1343 | 1371 | BERMEJO MONJE FERNANDO | 22/02/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 9 | 8 | 10 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1344 | 1372 | MARTINEZ SANCHEZ JOSE FRANCISCO | 03/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 9 | 8 | 10 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1345 | 1373 | ALONSO LORENZO EVA M | 23/10/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 9 | 8 | 10 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1346 | 1374 | JIMENEZ CORREAL IVAN PEDRO | 21/05/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 8 | 8 | 9 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1347 | 1375 | FUENTE VALDES DAVID DE LA | 15/07/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CAMBADOS | 8 | 8 | 11 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1348 | 1376 | MORENO FALCO MARIA JOSE | 20/02/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 8 | 8 | 10 | 4 | 6 | 1 | | | |
| 1349 | 1377 | GONZALEZ DIEZ FCA. PILAR | 08/03/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 8 | 8 | 10 | 4 | 5 | 0 | | | |
| 1350 | 1378 | FERNANDEZ GONZALEZ JUAN ANTONIO | 04/10/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PLASENCIA | 8 | 8 | 9 | 4 | 4 | 29 | | | |
| 1351 | 1379 | GASCO ENRIQUEZ ELENA | 11/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 8 | 8 | 10 | 4 | 3 | 29 | | | |
| 1352 | 1380 | TEJADA BANALES CARLOS | 11/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 8 | 8 | 9 | 4 | 2 | 29 | | | |
| 1353 | 1381 | GONZALEZ FERNANDEZ CLAUDIA | 21/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONDOÑEDO | 8 | 8 | 9 | 4 | 2 | 9 | | | |
| 1354 | 1382 | BARRIO PEÑA CAROLINA | 04/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 8 | 8 | 9 | 4 | 1 | 29 | | | |
| 1355 | 1383 | GARCIA DE LA CONCHA ALVAREZ MARTA | 23/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 8 | 8 | 10 | 4 | 1 | 6 | | | |
| 1356 | 1384 | PEREZ-SERRANO DE RAMON NICOLÁS JOSÉ | 19/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1357 | 1385 | FERNANDEZ GEGUNDE ISABEL | 22/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1358 | 1386 | ROBLES REY ANA MARIA | 27/07/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 8 | 8 | 11 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1359 | 1387 | MEDINA VELAZQUEZ MARIA ISABEL | 14/12/1965 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1360 | 1388 | SANZ IRANZO, ANA PILAR | 26/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1361 | 1389 | CRiado GUTIERREZ MARIA JEZABEL | 18/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1362 | 1390 | CATALA ALCAÑIZ MIGUEL MANUEL | 31/12/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TERUEL | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1363 | 1391 | BLANCO QUINTANA MA. DEL CARMEN | 02/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PLASENCIA | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1364 | 1392 | PEIRONA AGUELO CARMEN TERESA | 25/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1365 | 1393 | KONDO PEREZ GLORIA YOSHIKO | 04/12/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 8 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1366 | 1394 | DE MATA HERVAS MIGUEL EDUARDO | 19/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1367 | 1395 | BESCOS ARANDA BEATRIZ | 05/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1368 | 1396 | ABA GARROTE SANTIAGO | 20/06/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA FERROL | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1369 | 1397 | CEACERO LORITE FRANCISCO | 16/03/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 8 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1370 | 1398 | MIGUEL MORANTE RAQUEL | 02/11/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1371 | 1399 | ARAGON BARNES MARIA MERCEDES | 24/02/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 8 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1372 | 1400 | ROMERO BURGOS ROSA MARIA | 25/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREMOLINOS | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1373 | 1401 | POCOVI TOMAS CATALINA MARIA | 30/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1374 | 1402 | GIL TRUJILLO JESUS | 20/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1375 | 1403 | CEBOLLADA DUESO YOLANDA | 27/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1376 | 1404 | MORALA FIDALGO EVA MARIA | 30/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1377 | 1405 | LAMAS LOPEZ ANA PILAR | 12/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1378 | 1406 | RUIZ BARCIA MARIA RITA | 30/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 8 | 8 | 11 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1379 | 1407 | REVENGA MONFORTE RAQUEL | 09/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1380 | 1408 | LLUCH PALAU CAROLINA | 03/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 8 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1381 | 1409 | PEREZ MARTINEZ EVA | 06/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1382 | 1410 | MATEO COARASA MARIA JOSE | 15/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TALAVERA DE LAREINA | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1383 | 1411 | FERNANDEZ ALONSO RAQUEL | 20/10/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1384 | 1412 | JIMENEZ GARCIA ANGELA MARIA | 05/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LUCENA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1385 | 1413 | GUTIERREZ CAÑAS FCO. JAVIER | 21/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1386 | 1414 | MENDIZABAL IZQUIERDO MIGUEL ANGEL | 02/06/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREMOLINOS | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1387 | 1415 | DORREMOCHEA FERNANDEZ BELEN | 27/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1388 | 1416 | IAÑEZ MARTINEZ CARLOS | 16/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1389 | 1417 | SAN JUAN GONZALEZ MARIA LOURDES | 30/08/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 8 | 8 | 18 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1390 | 1418 | TORNERO TENDERO NURIA | 30/06/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 8 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1391 | 1419 | AVILA ESCARTIN GUILLERMO DE | 20/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1392 | 1420 | GARCIA ARIZA MARIA SILVIA | 22/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1393 | 1421 | SUAREZ CABO LUISA MARIA | 05/04/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 8 | 8 | 18 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1394 | 1422 | REJAS UGENA AMPARO | 25/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1395 | 1423 | MARINER BALDOVI SOFIA | 19/02/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1396 | 1424 | PEREZ SEDANO YOLANDA | 03/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1397 | 1425 | RUIZ BONDIA FELICIDAD | 19/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1398 | 1426 | JIMENEZ CASSO CRISTINA | 22/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1399 | 1427 | GARCIA GARCIA TESEIDA | 15/03/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1400 | 1428 | MONSERRAT LAPUENTE BARBARA | 13/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1401 | 1429 | LADRON DE CEGAMA ESCUDERO M. FUENCISLA | 21/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1402 | 1430 | SAEZ ILLERA ANA BELEN | 27/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1403 | 1431 | CERDAN URRA ELENA | 27/02/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 8 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1404 | 1432 | GONZALEZ RODRIGUEZ ENMA | 21/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 8 | 8 | 11 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1405 | 1433 | SALVADOR MATEOS MARIA BRIGIDA | 19/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 8 | 8 | 18 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1406 | 1434 | LLORCA ALCALA PATRICIA | 14/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1407 | 1435 | BENITO FERNANDEZ MONTSERRAT | 20/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1408 | 1436 | VILLEN MEDINA INMACULADA | 19/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1409 | 1437 | FERNANDEZ GUERRA MANUEL | 27/08/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1410 | 1438 | MARIN DE LA ROSA FRANCISCO ANGEL | 29/10/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BAZA | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1411 | 1439 | MORENO ORDUNA MARIA BARBARA | 01/06/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1412 | 1440 | VALENZUELA FERNANDEZ FRANCISCA ASUNCION | 12/11/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LINARES | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1413 | 1441 | GARCIA HUESA MARIA CRUZ | 07/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 8 | 8 | 18 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1414 | 1442 | LEON CERNUDA MARIA OLGA | 03/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 8 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1415 | 1443 | COBO CALERO MARIA JOSE | 25/05/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1416 | 1444 | LECUMBERRI MARTINEZ-MARI NOELIA | 14/04/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1417 | 1445 | DE LA IGLESIA PALACIOS VALENTIN JOSE | 11/04/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 8 | 8 | 18 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1418 | 1446 | RUIZ IBAÑEZ RAFAEL ADRIAN | 08/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1419 | 1447 | OYARZUN FONTANET VALERIE ISABEL | 01/11/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL OSUNA | 8 | 8 | 10 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1420 | 1448 | CORRERO SEGURA MACARENA | 09/08/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 8 | 7 | 19 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1421 | 1449 | ORTEGA CALDERON JUAN LUIS | 11/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL OCAÑA | 7 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1422 | 1450 | RAMIREZ BLANCO MARIA PAZ | 11/03/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 7 | 8 | 12 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1423 | 1451 | LOPEZ DE LA TORRE MARIA DEL CARMEN | 25/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1424 | 1452 | COYA LINARES MARIA VANESA | 15/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1425 | 1453 | MARTIN RUBIO ANA BELEN | 20/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREMOLINOS | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1426 | 1454 | BARREIRA BLASCO VICTORIA EUGENIA | 04/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TERUEL | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1427 | 1455 | SORIANO PASCUAL MANUEL | 19/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1428 | 1456 | IBAÑEZ SANZ RAQUEL | 25/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1429 | 1457 | HERREROS HERNANDEZ INES MARIA | 11/08/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 7 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1430 | 1458 | GARCIA DIEZ MONSERRAT | 19/10/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 7 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1431 | 1459 | PALMA CARAZO MONTSERRAT | 16/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 7 | 8 | 3 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1432 | 1460 | RODENAS MOLINA JAVIER | 30/08/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 7 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1433 | 1461 | BLANCO ALONSO JOSE ANTONIO | 06/03/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SAN BARTOLOMÉ DE TIRAJANA | 7 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1434 | 1462 | SANCHEZ ARANDA MARIA PILAR | 13/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1435 | 1463 | ZURDO GARAY-GORDOVIL MARIA CRISTINA | 17/07/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 3 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1436 | 1464 | POBRE MENGUY JORGE JESUS | 20/05/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 7 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1437 | 1465 | DURAN BOLLO ROCIO | 02/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1438 | 1466 | STAMPA FUENTE IGNACIO | 20/12/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 7 | 8 | 16 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1439 | 1467 | PRIETO GONZALEZ HELENA MARIA | 18/10/1975 | FISCAL DE LA UNIDAD DE APOYO | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1440 | 1468 | CAMPOS MARTIN PATRICIA ASCENSION | 31/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1441 | 1469 | NICAS CABALLERO ARTURO JESÚS | 02/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1442 | 1470 | ROJAS RODRIGUEZ SILVIA | 14/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1443 | 1471 | AZCUE LABAYEN OIHANA | 24/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 7 | 8 | 3 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1444 | 1472 | LOPEZ-YUSTE PADIAL CONCEPCION | 25/11/1974 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1445 | 1473 | CONTRERAS RODRIGUEZ MARIA JOSE | 06/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1446 | 1474 | VERDUGO MORENO MARIA TERESA | 05/09/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 7 | 8 | 9 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1447 | 1475 | MUÑOZ DE DIOS SAEZ ANA MARÍA | 19/03/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1448 | 1476 | GOSALVEZ OLMO PEDRO JOSE | 22/07/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1449 | 1477 | LOPEZ RIERA ISABEL | 05/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1450 | 1478 | SANCHEZ SANCHEZ MARTA | 27/02/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1451 | 1479 | PALLARES FOUILLADE ARMELLE | 23/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1452 | 1480 | ROMERO SOLER MARIA CONSUELO | 24/01/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1453 | 1481 | LEON FERNANDEZ DAVID JOSE | 14/03/1973 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE LA FISCALÍA FUENGIROLA | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1454 | 1482 | SAGREDO CAÑAVATE JUAN ANTONIO | 03/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SEU D'URGELL (LA) | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1455 | 1483 | RAMOS ARES MARIA BEGOÑA | 04/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1456 | 1484 | VELLIBRE MIRANDA MARIA BELEN | 24/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1457 | 1485 | ARIAS ROBLES MONICA | 02/01/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1458 | 1486 | LAZARO MARTINEZ NURIA | 08/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1459 | 1487 | SERRANO-JOVER GONZALEZ JAIME | 24/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1460 | 1488 | TORRES MOURULLO MARIA CONSUELO | 14/06/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORA DEL RÍO | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1461 | 1489 | GONZALEZ VERDEJO SARA | 14/07/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LINARES | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1462 | 1490 | GONZALEZ SANZ JUAN IGNACIO | 24/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1463 | 1491 | MENDEZ LOPEZ ANA MARIA | 28/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1464 | 1492 | LOBATO CAMBERO MARIA DE LA MONTAÑA | 04/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ZAFRA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1465 | 1493 | FRIAS MARTINEZ EMILIO | 18/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1466 | 1494 | VINUESA MORA MARIA ARANZAZU | 29/08/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1467 | 1495 | FERREIRA MORALES CRISTINA | 27/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 7 | 8 | 17 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1468 | 1496 | RIAZA SUAREZ LETICIA | 13/06/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 5 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1469 | 1497 | GARCIA ROMERO MARIA ELENA | 07/02/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 7 | 8 | 8 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 1470 | 1498 | CONTRERAS BRAVO ISABEL MARIA | 09/12/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1471 | 1499 | ORIOLA PERIS MARÍA CARMEN | 05/06/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1472 | 1500 | LOPEZ MALDONADO INMACULADA | 17/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1473 | 1501 | MARTIN FUSELLAS Mª. DEL CARMEN | 12/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1474 | 1502 | BATALLER LARA SERGIO | 29/05/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VINARÒS | 7 | 8 | 5 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1475 | 1503 | RAMOS CANOSA MARIA | 14/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BLANES | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1476 | 1504 | GARCIA RODRIGUEZ ANGEL JOAQUIN | 07/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 7 | 8 | 5 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1477 | 1505 | PERRINO PEREZ ANGEL LUIS | 09/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1478 | 1506 | DAVILA DE LEON MARTA | 30/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 7 | 8 | 5 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1479 | 1507 | HERNANDEZ FERNANDEZ MARIA EUGENIA | 31/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 7 | 8 | 8 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1480 | 1508 | GONZALO MINGUEZA M. CARMEN | 23/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1481 | 1509 | JUAN AHIS RAQUEL | 26/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1482 | 1510 | SELVA VICEDO MARIA ASUNCION | 19/01/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1483 | 1511 | LUQUE MOLINA MONTSERRAT | 04/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BAZA | 7 | 8 | 17 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1484 | 1512 | GIRON CONDE MARIA LUCIA | 13/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LUGO | 7 | 8 | 8 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1485 | 1513 | SALINAS CASADO ALEJANDRO | 03/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 7 | 8 | 8 | 3 | 11 | 10 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1486 | 1514 | RODRIGUEZ FERNANDEZ IGNACIO | 29/09/1978 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1487 | 1515 | FERNANDEZ DE ARANGUIZ CAÑO JORGE | 22/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1488 | 1516 | ARMENTEROS LEON MIGUEL | 02/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1489 | 1517 | PODEROSO MARTÍNEZ MONTSERRAT | 01/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1490 | 1518 | MARTIN SANTOS MARTA | 24/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1491 | 1519 | PECO MORENO FRANCISCO JAVIER | 02/03/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1492 | 1520 | CAMPILLO ROLDAN LAURA | 07/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1493 | 1521 | MENDEZ CARRIL ELENA MARIA | 12/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1494 | 1522 | ALVAREZ TABOADA LORENA VICTORIA | 02/09/1973 | FISCAL DE LA SECRETARÍA TÉCNICA | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1495 | 1523 | MARQUES OUVIAÑO JAVIER | 16/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1496 | 1524 | PRIETO JUAREZ IVAN | 12/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1497 | 1525 | HERNANDO GARCÍA ROSA Mª HENAR | 29/09/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1498 | 1526 | GURRIARAN FLORIDO ISABEL | 22/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1499 | 1527 | FERNANDEZ ARIAS MARÍA DEL CAMINO | 04/03/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1500 | 1528 | LARA GONZALEZ ANGELA | 01/10/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1501 | 1529 | VAZQUEZ MORAGA OLALLA | 21/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1502 | 1530 | DE RIVAS VERDE-MONTENEGRO CESAR | 01/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1503 | 1531 | PEREZ CABOT ESPERANZA | 28/04/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1504 | 1532 | ARIAS SUAREZ MARIA | 11/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL AVILÉS | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1505 | 1533 | TERUEL GARCIA MANUEL ISMAEL | 10/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 6 | 8 | 20 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1506 | 1534 | DIAZ ESTEBAN MARIA MERCEDES | 22/06/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1507 | 1535 | PASTOR DELAS ESTEFANIA | 07/08/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1508 | 1536 | CANAL PASCUAL SONIA | 11/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1509 | 1537 | SALVA BESTUE ANA MARIA | 24/02/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1510 | 1538 | FERNANDEZ GONZALEZ LAURA BELEN | 10/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1511 | 1539 | MARTINEZ BOMBIN CARLOS | 02/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VERÍN | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1512 | 1540 | CALZADA MARTIN SARA | 15/01/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1513 | 1541 | SOLANA ALVAREZ CECILIA | 29/12/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VÉLEZ-MÁLAGA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1514 | 1542 | FUERTES DE MENDIZABAL INES | 11/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1515 | 1543 | LÓPEZ FONDÓN Mª PILAR | 07/09/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1516 | 1544 | VALVERDE MEGÍAS ROBERTO | 03/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1517 | 1545 | IZAGUERRI GRACIA Mª PILAR | 03/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1518 | 1546 | CAMBERO VALENCIA LAURA | 26/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1519 | 1547 | GIMENEZ ESTEBAN Mª PILAR | 27/02/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1520 | 1548 | ROMERO DEL HOMBREBUENO LARA ROSA GEMA | 24/10/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1521 | 1549 | ANAYA CAMACHO PILAR MARIA | 06/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1522 | 1550 | FERNÁNDEZ MONTORO Mª JOSÉ | 24/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1523 | 1551 | ARTES PAYAN MARIA DOLORES | 05/12/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1524 | 1552 | ARJONA RODRIGUEZ MANUEL LUIS | 27/06/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1525 | 1553 | BELTRAN JANE MARIA | 16/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 6 | 8 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1526 | 1554 | CHAVARINO LARAÑO JESUS | 27/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL EJIDO (EL) | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1527 | 1555 | BRUALLA GONZALEZ MARIO | 08/08/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1528 | 1556 | CANAL PASCUAL SILVIA | 11/10/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 6 | 8 | 13 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1529 | 1557 | RODRIGUEZ UTRERA JUAN CARLOS | 26/02/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 5 | 6 | 8 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1530 | 1558 | HORMIGO PEREZ MARIA JOSE | 25/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 5 | 6 | 9 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1531 | 1559 | OSSORIO CARMONA JUAN MIGUEL | 21/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 5 | 6 | 16 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1532 | 1560 | PEREZ COLOMER NATALIA | 20/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 5 | 6 | 9 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1533 | 1561 | ORTIZ MARQUEZ JOSE MANUEL | 19/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 5 | 6 | 8 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1534 | 1562 | FRUTOS PEREZ-SURIO LAURA | 15/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TUDELA | 5 | 6 | 15 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1535 | 1563 | ALONSO VILLAR MARIA | 13/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 5 | 6 | 8 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1536 | 1564 | MARTINEZ MORENO RAUL | 16/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 5 | 6 | 15 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1537 | 1565 | CERVIÑO AYUCAR ITZIAR | 01/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L') | 5 | 6 | 15 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1538 | 1566 | SANCHEZ OVEJERO ALFONSO | 29/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 9 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1539 | 1567 | ESTEVEZ SANCHEZ LUIS LEOPOLDO | 20/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 5 | 6 | 5 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1540 | 1568 | MIRANDA GONZALEZ DIEGO | 29/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 5 | 6 | 15 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1541 | 1569 | BORJABAD TENA PABLO ALBERTO | 02/10/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 5 | 6 | 15 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1542 | 1570 | VILLALONGA TOMAS ALFONSO | 11/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 5 | 6 | 9 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1543 | 1571 | DIEZ BLANCO MARIA JOSE | 10/11/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L') | 5 | 6 | 15 | 3 | 11 | 10 | | | |
| 1544 | 1572 | SALTO TORRES JULIAN | 25/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 5 | 6 | 9 | 3 | 11 | 0 | | | |
| 1545 | 1573 | ELORZA MORENO ALEJANDRA | 25/10/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 5 | 6 | 8 | 3 | 10 | 14 | | | |
| 1546 | 1574 | OLAZARAN VICENTE CRISTINA | 21/02/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VÉLEZ-MÁLAGA | 5 | 6 | 8 | 3 | 10 | 14 | | | |
| 1547 | 1575 | ESLAVA NAVARRO MARIA DEL PILAR | 17/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 5 | 6 | 15 | 3 | 9 | 20 | | | |
| 1548 | 1576 | BENTEZ PEREZ-FAJARDO FERNANDO | 06/09/1960 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 5 | 6 | 8 | 3 | 8 | 29 | | | |
| 1549 | 1577 | COLUMNIA MARTIN MARTA | 26/01/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 5 | 6 | 15 | 3 | 2 | 10 | | | |
| 1550 | 1578 | ANDRES FERNANDEZ MARIA AURORA | 14/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 5 | 6 | 8 | 3 | 1 | 26 | | | |
| 1551 | 1579 | GUIJARRO GUIJARRO ANTONIA | 03/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 5 | 6 | 8 | 3 | 0 | 14 | | | |
| 1552 | 1580 | CORRAL HERMOSO MARIA DE LA PAZ | 14/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 5 | 6 | 15 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1553 | 1581 | ORTEGA SILVA FRANCISCO | 25/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 5 | 6 | 5 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1554 | 1582 | GARCIA NAVAS JOSE LUIS | 02/07/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 5 | 6 | 15 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1555 | 1583 | MONTAÑES LOZANO JUAN DIEGO | 24/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 5 | 6 | 15 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1556 | 1584 | BORREGO AREVALO MARIA FRANCISCA | 21/06/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 5 | 6 | 8 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1557 | 1585 | LUCIA MORLANS JORGE | 08/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 5 | 6 | 15 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1558 | 1586 | GRAS SAUQUET PATRICIA | 02/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 5 | 6 | 15 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1559 | 1587 | CASORRAN MARTINEZ CESAR JOSE | 08/10/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 5 | 2 | 11 | 15 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1560 | 1588 | ABAD GARCIA MARIA DEL CARMEN | 13/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 5 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1561 | 1589 | GIL REGUERO MARIA LUCIA | 23/04/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONDOÑEDO | 5 | 6 | 8 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1562 | 1590 | MANSILLA LOZANO CARMEN | 29/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 5 | 6 | 9 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1563 | 1591 | CORTES ROJO ANTONIO | 09/02/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 5 | 6 | 8 | 2 | 11 | 15 | | | |
| 1564 | 1592 | NORRO RUIPEREZ EDUARDO | 18/05/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAÓ | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1565 | 1593 | SEOANE GONZALEZ RAQUEL | 02/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 5 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1566 | 1594 | NAVARRO ROS MARIA DEL CARMEN | 30/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1567 | 1595 | CARMONA MIJARES LAURA MARIA | 20/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1568 | 1596 | SERRANO ZARAGOZA OSCAR | 23/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1569 | 1597 | GARCIA-MALVAR GUTIERREZ RAMON FERNANDO | 10/05/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALENCIA | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1570 | 1598 | RODENAS LOPEZ JOSE ANTONIO | 30/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 5 | 6 | 9 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1571 | 1599 | CAMPO RUBIN MONICA | 18/02/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1572 | 1600 | NAVARRO RAMIREZ RAQUEL | 10/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1573 | 1601 | DE LOMBERA CASAS MARGARITA | 04/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1574 | 1602 | ELIAS GIL FERNANDO | 03/07/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1575 | 1603 | RENDO COLLAZO LORENA | 30/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 5 | 6 | 5 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1576 | 1604 | GUTIERREZ GARCIA YOLANDA | 10/11/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1577 | 1605 | ROJO ABAD MARTA MARIA | 18/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1578 | 1606 | MARIN YEPES ROSA BELEN | 07/06/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1579 | 1607 | CIVERA TORRES MARIA ENRIQUETA | 14/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 5 | 6 | 8 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1580 | 1608 | PEDRERO REDONDO MARIA CATALINA | 15/01/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 5 | 6 | 5 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1581 | 1609 | SANTOS RODADO MARIA DEL PRADO | 28/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 15 | 2 | 10 | 21 | | | |
| 1582 | 1610 | LLINARES GUARDIOLA ELENA | 18/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 5 | 6 | 15 | 2 | 8 | 18 | | | |
| 1583 | 1611 | MELGAREJO UTRILLA CRISTOBAL | 27/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 5 | 6 | 15 | 2 | 6 | 9 | | | |
| 1584 | 1612 | BONET MARTINEZ SANDRA | 18/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 5 | 6 | 15 | 2 | 6 | 0 | | | |
| 1585 | 1613 | RODRIGUEZ GARCIA MARIA | 24/05/1978 | FISCAL JEFE DE ÁREA DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 5 | 6 | 8 | 2 | 4 | 2 | | | |
| 1586 | 1614 | VALVERDE REGEL ALVARO | 28/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 5 | 6 | 15 | 2 | 4 | 2 | | | |
| 1587 | 1615 | GARCIA ASUNCION MARIA ELENA | 28/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 15 | 2 | 3 | 22 | | | |
| 1588 | 1616 | GUTIERREZ DIEZ-QUIJADA MANUEL | 05/11/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 5 | 6 | 5 | 2 | 2 | 2 | | | |
| 1589 | 1617 | MARTINEZ VALERO CARMEN | 16/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 5 | 6 | 15 | 2 | 1 | 27 | | | |
| 1590 | 1618 | BERCERUELO BLANCO MARIA DEL PILAR | 12/11/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 5 | 6 | 5 | 2 | 1 | 15 | | | |
| 1591 | 1619 | GALLEGO FERNANDEZ MARTA | 14/02/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 5 | 6 | 15 | 2 | 1 | 6 | | | |
| 1592 | 1620 | ROCHE BARINGO BLANCA MARÍA | 03/12/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 21 | | | |
| 1593 | 1621 | SANZ FABREGAT MARGARITA | 30/07/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 7 | | | |
| 1594 | 1622 | LOPEZ FERNANDEZ NOEMI | 23/07/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1595 | 1623 | MARTIN GONZALEZ FELIX | 31/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1596 | 1624 | ASINS POCОВI MARIA CARMEN | 27/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1597 | 1625 | FERNANDEZ SEIJO CARLOS | 21/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1598 | 1626 | RODRIGUEZ FIGUEROA REBECA | 13/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1599 | 1627 | SAN BALDOMERO JIMENEZ JOSE MANUEL | 27/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1600 | 1628 | GONZALEZ SANTORUM CARLOS | 21/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANZANARES | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1601 | 1629 | MARIN CANO ANGEL | 05/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1602 | 1630 | CALETRIO ARCOS ANA CARMEN | 23/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 5 | 6 | 8 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1603 | 1631 | CRUZ DEL PINO JESUS JUAN | 17/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1604 | 1632 | PARDO SAIZ YOLANDA MARIA | 21/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORRELAVEGA | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1605 | 1633 | VARELA CASTEJON PABLO | 30/11/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1606 | 1634 | GOMEZ ARIAS JOSE ANTONIO | 09/09/1962 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VILLANUEVA DE LASERENA | 5 | 6 | 8 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1607 | 1635 | MARTINEZ CERRADA CARLOS | 06/11/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1608 | 1636 | FAGIL FRAGA SANDRA MARÍA | 24/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1609 | 1637 | ARENERE MENDOZA MARIA VICTORIA | 22/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 5 | 6 | 8 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1610 | 1638 | VALDIVIESO BARRERA ELENA | 10/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1611 | 1639 | PEREGRIN MARCOS SILVIA BASILISA | 17/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1612 | 1640 | GARCIA SUAREZ SANDRA | 10/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA POFERRADA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1613 | 1641 | MARIN GILA JUAN | 15/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1614 | 1642 | ESCORIHUELA GALLEN CARLOS VICENTE | 30/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1615 | 1643 | CABALEIRO ARMESTO ALEJANDRO | 25/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1616 | 1644 | SANCHEZ RAMOS CRISTINA | 22/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 5 | 6 | 8 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1617 | 1645 | LADRON PIJUAN LAIA | 20/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1618 | 1646 | MARTINEZ GONZALEZ IVAN | 30/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ASTURIAS | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1619 | 1647 | COTS CAÑADA MIGUEL MARÍA | 15/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 5 | 6 | 15 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1620 | 1648 | GARCIA PALOMO GLORIA | 16/04/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1621 | 1649 | ORDAS YUSTO LAURA | 06/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LANGREO | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1622 | 1650 | MOREJON FENOY ROCIO | 04/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 5 | 6 | 8 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1623 | 1651 | SANCHEZ QUINTANA BELEN | 11/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1624 | 1652 | GORDILLO RUBIO MARIA | 13/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1625 | 1653 | VIDAL BENEYTO FRANCISCO DE PAULA | 01/04/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANTA CRUZ DE LAPALMA | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1626 | 1654 | MOLINER DE LA FUENTE CRISTINA | 30/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANTA CRUZ DE LAPALMA | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1627 | 1655 | MARTIN ARENAS MARIA MICAELA | 23/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 5 | 6 | 5 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1628 | 1656 | CUBILLO MARTIN ISABEL | 03/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1629 | 1657 | URIAS GAMONAL MARIA INMACULADA | 28/12/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 4 | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1630 | 1658 | ROJO ALONSO ANA VICTORIA | 09/02/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1631 | 1659 | CALVO ISASI MARIA EUGENIA | 09/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1632 | 1660 | MATEO AZUARA CRISTINA LORENA | 24/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1633 | 1661 | RIVERO FERNANDEZ ROCIO | 03/07/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 4 | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1634 | 1662 | MIÑARRO MARZAL ANA CATALINA | 17/11/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1635 | 1663 | ORTIZ GARCIA ELENA | 06/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1636 | 1664 | FONDO ROCA SABELA | 29/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1637 | 1665 | FIGUEROA ÁLVAREZ JUDITH ELENA | 23/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1638 | 1666 | CASTELLS DOMENECH VICTOR | 18/07/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1639 | 1667 | GÓMEZ EXPÓSITO SARA | 18/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1640 | 1668 | DURAN GOMEZ PAULA | 02/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1641 | 1669 | LOPEZ MARTIN ARANTZA | 02/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 4 | 6 | 9 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1642 | 1670 | GARCIA MARTIN MARIA DEL PILAR | 04/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1643 | 1671 | ESTEBAN FALCON DOMINGO | 11/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1644 | 1672 | FRAGO AMADA JUAN ANTONIO | 24/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 4 | 6 | 9 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1645 | 1673 | NAVARRO GARCIA PATRICIA | 24/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1646 | 1674 | GALLARDO MONZO JUSTO | 22/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1647 | 1675 | CAÑARTE EZCURRA JUAN MANUEL | 10/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1648 | 1676 | GIMENO AGUILERA ALFREDO | 09/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1649 | 1677 | BENITO PORTERO Mª DE LOS ÁNGELES | 12/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1650 | 1678 | PILLADO LOPEZ JOSE LUIS | 01/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA FERROL | 4 | 6 | 9 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1651 | 1679 | NUEVO GOMEZ MIGUEL JORGE | 04/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 4 | 6 | 4 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1652 | 1680 | CLEMENTE FUENTES CARMEN | 03/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 4 | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1653 | 1681 | ZARCO NOSTI REBECA | 10/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1654 | 1682 | FERNANDEZ FERNANDEZ MARTA ISABEL | 03/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 4 | 6 | 9 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1655 | 1683 | ESTEBAN MESEGUER MARÍA | 18/08/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1656 | 1684 | TORRES SAURA SARA | 17/02/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 4 | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1657 | 1685 | GARCIA DE PRADO DE OLIVES MARIA CONCEPCION | 28/11/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1658 | 1686 | MARTIN LOPEZ MARIA ISABEL | 04/08/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 4 | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1659 | 1687 | GARCIA DE MIGUEL MARIO | 21/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1660 | 1688 | SANCHEZ MARTINEZ MARIA JOSE | 06/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1661 | 1689 | DE SOTO CARDENAL CRISTINA ALEJANDRA | 20/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PLASENCIA | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1662 | 1690 | LOMBA MONTESDEOCA JESUS JAVIER | 03/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1663 | 1691 | GARCIA FERNANDEZ MIGUEL | 20/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1664 | 1692 | SANCHEZ DIAZ MARIA BELEN | 21/12/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1665 | 1693 | CONDE RUIZ ALMA MARIA | 18/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1666 | 1694 | GALLARDO LERUITE MARTA FRANCISCA | 30/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1667 | 1695 | LOBILLO GARCÍA ANA | 24/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1668 | 1696 | COMPANY MALONDA ISABEL | 09/03/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1669 | 1697 | VEREZ VILAS MERCEDES | 14/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1670 | 1698 | PADILLA RAMOS LUCIA DEVORA | 13/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1671 | 1699 | MARIN RODRIGUEZ BLANCA MARTINA | 20/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1672 | 1700 | FERNANDEZ GARCIA BLANCA ESTHER | 23/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 4 | 6 | 9 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1673 | 1701 | CASTAÑEDA REDONDO SONIA | 22/07/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 4 | 6 | 3 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1674 | 1702 | RUIZ HERRERO JOSE MARIA | 07/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 4 | 5 | 29 | 2 | 0 | 2 | | | |
| 1675 | 1703 | ARCONADA IBARRA CRISTINA | 18/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 4 | 5 | 29 | 1 | 11 | 19 | | | |
| 1676 | 1704 | MARTÍN ROVIRA MANUELA | 10/02/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 4 | 5 | 29 | 1 | 10 | 29 | | | |
| 1677 | 1705 | FERNANDEZ ALVAREZ MANUELA | 13/09/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 6 | 3 | 1 | 9 | 5 | | | |
| 1678 | 1706 | CASAS OLEA MARIA FATIMA | 19/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BAZA | 4 | 6 | 3 | 1 | 7 | 4 | | | |
| 1679 | 1707 | RODRIGUEZ ACUÑA IRENE | 11/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 6 | 2 | 1 | 5 | 16 | | | |
| 1680 | 1708 | GOMEZ BAQUERO ANA MIREYA | 19/08/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 4 | 5 | 29 | 1 | 5 | 4 | | | |
| 1681 | 1709 | NEVADO HOLGADO ANA BELEN | 21/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 4 | 6 | 3 | 1 | 3 | 0 | | | |
| 1682 | 1710 | ABINZANO MURILLO IGNACIO | 20/07/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 4 | 5 | 29 | 1 | 2 | 19 | | | |
| 1683 | 1711 | DIAZ TORREJON PEDRO | 26/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 4 | 6 | 3 | 1 | 2 | 18 | | | |
| 1684 | 1712 | TIRADO GALVEZ MARIA CARMEN | 27/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 4 | 6 | 3 | 1 | 1 | 11 | | | |
| 1685 | 1713 | PEREZ FERNANDEZ VERONICA | 28/02/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL AVILÉS | 4 | 6 | 9 | 1 | 0 | 22 | | | |
| 1686 | 1714 | GARCÍA ANDRÉS ELENA | 20/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1687 | 1715 | MORENO AMAYA MARÍA ESTHER | 09/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1688 | 1716 | JUEZ BENGOCHEA ISABEL | 31/10/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1689 | 1717 | PORTALES ALBEROLA MARIA | 28/12/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1690 | 1718 | ALVAREZ GONZALEZ ANA ISABEL | 22/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL COLLADO VILLALBA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1691 | 1719 | ORTA RODRIGUEZ MARIA ANGELES | 25/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1692 | 1720 | GONZALEZ BETANCORT SILVIA | 10/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1693 | 1721 | BONILLA GARCIA VICTORIA | 11/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1694 | 1722 | RODERO NAVARRO EVA | 27/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1695 | 1723 | SERRANO PEDROS M. OLGA | 28/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1696 | 1724 | HERNANDEZ PRIETO MARIA DEL SOL | 14/06/1966 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1697 | 1725 | LOPEZ PESQUERA BEATRIZ | 04/02/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1698 | 1726 | PILLADO QUINTAS VICTOR | 27/12/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1699 | 1727 | CORDEIRO VILLAR REBECA | 28/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1700 | 1728 | VEIGA VAZQUEZ Mª DE LA ALMUDENA | 15/12/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 4 | 6 | 9 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1701 | 1729 | FERNANDEZ JORDA GONZALO | 08/08/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1702 | 1730 | MONTERO GONZALEZ MARCO | 20/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CAMBADOS | 4 | 6 | 2 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1703 | 1731 | DE LA ENCINA VARA LAURA | 18/05/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1704 | 1732 | LAGUNA MARTIN BLANCA | 30/10/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 4 | 6 | 2 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1705 | 1733 | RUIZ MARTINEZ-CAÑAVATE MANUEL | 06/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 4 | 6 | 2 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1706 | 1734 | ARROYO MARIN MACARENA | 24/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 4 | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1707 | 1735 | SEDANO RUEDA MARIA DE LOS ANGELES | 06/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MÁLAGA | 4 | 6 | 2 | 1 | 0 | 2 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1708 | 1736 | RUIZ MARTINEZ EMMA | 14/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1709 | 1737 | FERNANDEZ-MAQUEDA SAENZ DE SANTA MARIA | 17/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 6 | 4 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1710 | 1738 | DE JESUS VIZCAINO MARIA CONSUELO | 13/01/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALLADOLID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1711 | 1739 | RAMOS GARCIA CRISTINA BEATRIZ | 13/08/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1712 | 1740 | MENCIA BARRADO MARIA JIMENA | 22/09/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAJADAHONDA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1713 | 1741 | HERNANDEZ LOPEZ NEREIDA MARIA | 25/04/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1714 | 1742 | DE LA BARGA SÁNCHEZ MARGARITA | 08/01/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1715 | 1743 | SARABIA MONTALVO ENRIQUE | 23/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1716 | 1744 | LOJO CORBAL RAMON | 15/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1717 | 1745 | PARDO CASTILLO MIGUEL PEDRO | 20/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1718 | 1746 | FERNANDEZ DE PAIZ TOMAS RAFAEL | 28/01/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SAN BARTOLOMÉ DETIRAJANA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1719 | 1747 | DE LA BLANCA GARCIA ANGELES | 06/11/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1720 | 1748 | ALVAREZ EXPOSITO NATALIA | 08/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 4 | 6 | 9 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1721 | 1749 | MAYOR FERNANDEZ DAVID | 31/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 4 | 6 | 6 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1722 | 1750 | PAREDES CHANCA Mª VICTORIA | 09/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1723 | 1751 | GREDILLA CARDERO MERCEDES | 15/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 4 | 6 | 6 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1724 | 1752 | COBAS VILLANUSTRE XOSE MANUEL | 18/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1725 | 1753 | VILLAFANE DIEZ DIEGO | 03/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1726 | 1754 | MENDEZ HERNANDEZ MIGUEL | 25/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1727 | 1755 | SANCHEZ MELLADO FRANCISCO JOSE | 22/04/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1728 | 1756 | BERMUDEZ GONZALEZ JORGE ARMANDO | 10/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 4 | 6 | 6 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1729 | 1757 | GARCIA ALLER VIRGINIA | 29/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1730 | 1758 | TOVAR FRAILE Mª. DE LAS NIEVES | 17/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1731 | 1759 | POZO CASAL DEL REY SILVIA ISABEL | 20/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1732 | 1760 | BLANCO QUINTANA MARIA JESUS | 11/12/1979 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1733 | 1761 | ISIEGAS LORENTE Mª DEL ROSARIO | 21/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1734 | 1762 | RIOS MARTOS RAQUEL DE LOS | 29/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1735 | 1763 | SANCHEZ RECIO MARTA | 09/09/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 4 | 6 | 6 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1736 | 1764 | SABATER BERMEJO ALMUDENA | 31/03/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1737 | 1765 | VALLEJO TORRES OSCAR VLADIMIR | 14/11/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1738 | 1766 | DE LA FUENTE SANCHEZ DEL CUETO RAQUEL | 02/03/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 4 | 6 | 6 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1739 | 1767 | FERNANDEZ VIZAN BELEN | 03/07/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1740 | 1768 | CHACON LEDESMA LUCIA | 26/05/1955 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1741 | 1769 | RODRIGUEZ RAMIREZ CARLOS | 05/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 4 | 6 | 4 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1742 | 1770 | ROYES RAMÍREZ SILVIA | 24/03/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SEU D'URGELL (LA) | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1743 | 1771 | SAEZ GUTIERREZ MARIA | 30/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1744 | 1772 | CARVAJAL PEDROSA MARÍA ÁNGELES | 20/12/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MOTRIL | 4 | 5 | 29 | 1 | 0 | 2 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 1745 | 1773 | FERNANDEZ CAPOTE MARIA BELEN | 06/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1746 | 1774 | DOMINGUEZ GARCIA BEATRIZ ISABEL | 25/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1747 | 1775 | VALENCIA FERNANDEZ MARIA FATIMA | 19/03/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1748 | 1776 | RODRIGUEZ FUENTES MARIA IBALLA | 15/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1749 | 1777 | NEMIÑA SUAREZ MARIA | 17/12/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA FERROL | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1750 | 1778 | BOCANEGRA SANCHEZ MARIA TERESA | 27/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1751 | 1779 | ONRUBIA MERA PILAR | 02/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1752 | 1780 | LOZANO ALONSO EVA MARIA | 07/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZAMORA | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1753 | 1781 | MEDRANO ABADIA LEYRE | 19/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD FORAL NAVARRA | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1754 | 1782 | FERNANDEZ BANCES CRISTINA | 24/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LEÓN | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1755 | 1783 | BALDA MAJADA ROSA MARIA | 30/08/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1756 | 1784 | LESCUN GUTIERREZ M. INES | 06/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA PONFERRADA | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1757 | 1785 | CAMPOMANES RODRIGUEZ MARIA | 06/11/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1758 | 1786 | TALLON SALGADO ROSA MARIA | 02/04/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VERÍN | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1759 | 1787 | SANTOS ECHEVARRIA MARIA DEL PILAR | 27/04/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1760 | 1788 | CALAFAT DIEZ EVA MARIA | 12/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1761 | 1789 | GONZALEZ SANZ MONICA | 04/09/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 1 | 0 | 2 | | | |
| 1762 | 1790 | JIMENEZ YDOATE GONZALO | 26/03/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 0 | 11 | 11 | | | |
| 1763 | 1791 | NAVAS MARQUEZ ANA VANESA | 23/08/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 3 | 6 | 0 | 0 | 10 | 26 | | | |
| 1764 | 1792 | DE LA TORRE FORNES ANA | 21/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 3 | 6 | 0 | 0 | 10 | 25 | | | |
| 1765 | 1793 | TORRES ESCOBAR MARIA MERCECES | 20/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 0 | 10 | 22 | | | |
| 1766 | 1794 | GONZALEZ GUTIERREZ RUTH | 19/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 3 | 6 | 0 | 0 | 10 | 22 | | | |
| 1767 | 1795 | MARCO GAONA FRANCISCO JOSE | 20/12/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 3 | 6 | 0 | 0 | 9 | 11 | | | |
| 1768 | 1796 | FUENTE VIDAL RAQUEL DE LA | 07/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 3 | 6 | 0 | 0 | 9 | 9 | | | |
| 1769 | 1797 | DE MOSTEYRIN SAMPALO RICARDO | 23/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 3 | 6 | 0 | 0 | 8 | 28 | | | |
| ABOGADOS FISCALES | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1798 | AGUADO FERNANDEZ MARIA FLORENTINA | 26/10/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 2 | 1799 | PALOMO CANO EVA MARIA | 26/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GRANADA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 3 | 1800 | LOZANO GARCIA MARIA JOSE | 30/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 4 | 1801 | LOPEZ RUIZ MARIO | 16/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 5 | 1802 | CUADRADO GUIRADO YOLANDA MARIA | 09/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 6 | 1803 | GANDARA ALVAREZ MARIA ELENA | 18/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA FERROL | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 7 | 1804 | ROZAS ALVARO ARANTZAZU | 11/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 8 | 1805 | FERNANDEZ-CREHUET LOPEZ CRISTINA | 26/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 9 | 1806 | ORDOÑEZ DE BARRAICUA VELASCO MARIA LUISA | 07/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 10 | 1807 | MACEDA RODRIGUEZ VANESSA | 17/08/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 11 | 1808 | HERRERO CEBRIAN PAULA | 26/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 12 | 1809 | BUELTA RODRIGUEZ SONIA | 01/04/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 13 | 1810 | MARTINEZ CASTRO ELENA | 09/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 14 | 1811 | SOUTO TABOADA MARIA ELENA | 04/01/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CAMBADOS | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 15 | 1812 | NAVARRO BURGUERA ELENA MARIA | 17/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 16 | 1813 | RODRIGUEZ LASTRAS PATRICIA | 21/12/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 17 | 1814 | BREA SANCHIZ MARTA | 16/12/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORCA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 18 | 1815 | SOLANO MARINO RAQUEL | 07/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANACOR | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 19 | 1816 | ALBERT ABADIAS ANA | 26/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUESCA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 20 | 1817 | JOVE MARTINEZ DANIEL | 27/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA FERROL | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 21 | 1818 | SANCHEZ GARCIA BEATRIZ | 21/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁCERES | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 22 | 1819 | FERROL ROSA ALICIA | 30/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 23 | 1820 | PRADO BENAYAS BEATRIZ | 30/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PLASENCIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 24 | 1821 | CUEVAS GUTIERREZ ALBERTO JOSE | 01/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BURGOS | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 25 | 1822 | SANCHEZ FERNANDEZ MARTA | 07/02/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ZARAGOZA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 26 | 1823 | MENA COLINO JUAN DE | 20/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 27 | 1824 | BENAGES LEAL DAVID | 22/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PRAT DE LLOBREGAT(EL) | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 28 | 1825 | MARIN LOPEZ MARIA DEL MAR | 10/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 29 | 1826 | HERMOSO GUERRERO MANUEL LEVI | 29/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HUÉRCAL-OVERA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 30 | 1827 | RABADAN ROJANO MARIA VICENTA | 11/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÓRDOBA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 31 | 1828 | VALDES-SOLIS IGLESIAS ENRIQUE | 21/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 32 | 1829 | MAESTRO PEREZ MARTA | 16/02/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 33 | 1830 | SANZ GONZALEZ ANTONIO JOSE | 02/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 34 | 1831 | GARCIA MORAN MARIA ARANZAZU | 06/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TALAVERA DE LAREINA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 35 | 1832 | DIAZ FERREIRA ELENA | 20/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 36 | 1833 | PEDRAZA CAMPOS M. CONCEPCION | 24/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (GETAFE-LEGANÉS) GETAFE | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 37 | 1834 | AROCAS MARIN MARIA | 01/08/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VALENCIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 38 | 1835 | MIRASOL MESEGUER MARIA AUXILIADORA | 08/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 39 | 1836 | RODRIGUEZ GARCIA ALEJANDRA INMACULADA | 06/12/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 40 | 1837 | FERNANDEZ GONZALEZ VANESSA | 05/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 41 | 1838 | FEITO RUIZ INMACULADA | 14/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 42 | 1839 | OLMO MARTINEZ JOSE GABRIEL | 07/02/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 43 | 1840 | ARIAS FRANCES JAVIER | 07/12/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 44 | 1841 | TORNADJO ALONSO MARIA | 07/11/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 45 | 1842 | PEDRO TOMAS JAVIER DE | 17/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 46 | 1843 | MARTINEZ FERNANDEZ ESTHER | 13/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 47 | 1844 | HAYA LASA VERONICA | 03/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 48 | 1845 | PRECIADO VENERO JOSE ANGEL | 09/03/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 49 | 1846 | VILLAR NUÑEZ EMILIO JOSE | 30/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA PONFERRADA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 50 | 1847 | RUIZ SANZ MIGUEL ANGEL | 06/05/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL OURENSE | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 51 | 1848 | MONJE HERRERO Mª MERCEDES | 13/07/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 52 | 1849 | GONZALEZ SIÑERIZ PATRICIA | 02/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 53 | 1850 | CASTELLANO OSORIO MONICA | 12/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 54 | 1851 | REMACHA ROCE LUCIANA | 03/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 55 | 1852 | ANDUJAR HERNANDEZ JORGE | 05/05/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 56 | 1853 | TAUS BALLESTER JOSE JOAQUIN | 26/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 57 | 1854 | MATEOS FERNANDEZ ESTER | 02/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SALAMANCA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 58 | 1855 | GUTIERREZ PEREZ VERONICA | 01/09/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 59 | 1856 | CARPENA MONTALVA MARIA AMPARO | 14/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 60 | 1857 | MORA DIEZ PABLO | 31/12/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 61 | 1858 | BURGOS MONGE MARIA JOSE | 16/01/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SORIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 62 | 1859 | ROVIRA GARRIDO SONIA | 07/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 63 | 1860 | LOPEZ AMAT CRISTINA | 11/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 64 | 1861 | ESTELLES MARTI ANA | 26/05/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 65 | 1862 | MONTIEL NAVARRO ELOISA | 11/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORCA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 66 | 1863 | ARCELLARES GIL JUDITH | 27/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 67 | 1864 | SIXTO TEJO MARTA | 29/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SANTIAGO DE COMPOSTELA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 68 | 1865 | CARCELEN CORCHERO SILVIA | 15/08/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 69 | 1866 | NEGRETE CEGARRA RUTH | 12/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 70 | 1867 | ZAYAS LOPEZ ISABEL | 02/09/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 71 | 1868 | RUIZ-RISUEÑO RIERA ANTONIO | 11/08/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 72 | 1869 | CHICON PASCUAL JOSE MIGUEL | 13/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 73 | 1870 | PEÑA ALONSO DESIREE | 26/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PRAT DE LLOBREGAT(EL) | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 74 | 1871 | VELAZQUEZ YEBENES RUT | 16/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CIUDAD REAL | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 75 | 1872 | SANCHEZ ROMERO ROSARIO | 21/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 76 | 1873 | TAJES ESPERATO ALICIA | 30/10/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 77 | 1874 | NICASIO ALIAGA MARIA DEL CARMEN | 12/07/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 78 | 1875 | BRULL VEGA CRISTINA | 19/08/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 79 | 1876 | SANCHEZ VALENCIA LEOPOLDO | 31/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 80 | 1877 | PEREZ COMPAÑ FERMIN | 12/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 81 | 1878 | CONILL TORT ALBA | 17/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 82 | 1879 | RIGLA NOVELLA NOEMI | 11/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 83 | 1880 | FARRERO RUA ANA | 08/07/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 84 | 1881 | CABRERA DELGADO MARIA MACARENA | 03/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 85 | 1882 | POMPOSO ROMERO MARIA PILAR | 26/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 86 | 1883 | CASAMAYOR GUALLAR JAVIER JUAN | 08/11/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 3 | 6 | 0 | 3 | 6 | 0 | | | |
| 87 | 1884 | RIAL DE LA CALLE MARIA DOLORES | 01/09/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 88 | 1885 | MIGUEL HERRERO CAROLINA | 12/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 89 | 1886 | GARCIA IGLESIAS MARIA LUISA | 02/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 90 | 1887 | PEREZ ABASCAL AURORA | 04/01/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 91 | 1888 | ALDAZ GALLEGO CELIA SUSANA | 02/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 92 | 1889 | MONTESINOS ALBERT MANUELA | 27/07/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 93 | 1890 | ESPEJA MUÑOZ MIGUEL | 23/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 94 | 1891 | CALLE PUENTE IRENE | 19/12/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 95 | 1892 | MORAL PASCUAL MARIA VICTORIA | 13/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 96 | 1893 | PAYA AGUIRRE RAFAEL | 18/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 97 | 1894 | ESTEBAN HERNANDO REBECA | 27/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL LLEIDA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 98 | 1895 | GIL OLALLA MARIA PILAR | 13/10/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 99 | 1896 | VALVERDE TOQUERO MARIA VICTORIA | 06/05/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 100 | 1897 | FERNANDEZ CAMACHO MIRIAM | 22/09/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TOLEDO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 101 | 1898 | RODRIGUEZ CID JUDIT | 21/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 102 | 1899 | ORDOÑEZ IGLESIAS ERIKA | 27/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 103 | 1900 | DEL BLAS GORORDO ITZIAR | 10/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 104 | 1901 | SALINAS CASADO ALMUDENA | 03/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 105 | 1902 | LAVADO ASENSIO SOLEDAD | 29/09/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BADAJOZ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 106 | 1903 | FERNANDEZ GUTIERREZ SANDRA | 29/04/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANTABRIA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 107 | 1904 | RUIZ VALERO ANTONIO | 03/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 108 | 1905 | CASAS HERVILLA JORDI | 16/08/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 109 | 1906 | BARBA GARCIA JOSE ANTONIO | 30/08/1968 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE LA FISCALÍA FUENGIROLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 110 | 1907 | LOPEZ-TORRES MARTINEZ M. DE LOS ANGELES | 31/03/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 111 | 1908 | BODAS RIOS MANUEL LORENZO | 15/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 112 | 1909 | MOLINA ARIAS MARTA MARIA | 07/04/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 113 | 1910 | RUIZ LIDON LARA REYES | 02/01/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 114 | 1911 | BLASCO PEREZ DAVID | 23/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 115 | 1912 | FERNANDEZ IRIZAR CARLOS JAVIER | 12/11/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 116 | 1913 | ANDREU VALIÑA PATRICIA | 20/10/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 117 | 1914 | RICART RIUS LAURA | 04/09/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 118 | 1915 | CASTILLO AVILA ASCENSION | 17/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TALAVERA DE LAREINA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 119 | 1916 | GARCIA MACIAS MARIA | 12/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL MADRID | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 120 | 1917 | RANZ GIL MARGARITA | 06/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 121 | 1918 | BAHAMONDE BLANCO MIRIAN | 18/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 122 | 1919 | SOTOS FALGUERAS MARIA | 19/11/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 123 | 1920 | MARTINEZ FERNANDEZ JUAN PABLO | 26/09/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA VIGO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 124 | 1921 | SARRIA PUEYO FRANCISCO JAVIER | 27/02/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 125 | 1922 | SANTA PAU VAZQUEZ LAURA | 01/12/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 126 | 1923 | MONTES SANCHEZ GEMMA | 22/03/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CORUÑA (A) | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 127 | 1924 | BADIA BENEDITO M. ROSARIO | 09/08/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALZIRA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 128 | 1925 | HERNANDEZ VILLALBA JUAN | 25/09/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOBENDAS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 129 | 1926 | PINA LANA O JUAN JOSE | 06/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE LA RIOJA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 130 | 1927 | CATALAN VERDEJO CAROLINA | 23/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 131 | 1928 | MELCHOR GONZALEZ SILVIA | 12/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÓSTOLES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 132 | 1929 | GARCIA SANTOS MARIA DE LA CORONADA | 24/11/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 133 | 1930 | SANCHEZ RAMOS OLGA | 15/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 134 | 1931 | CALDERON NAJERA ALFONSO ALEJANDRO | 11/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 135 | 1932 | MONTERO NEBOT ALVARO FERNANDO | 08/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 136 | 1933 | MARTIN RIOS ROCIO | 09/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 137 | 1934 | GARCIA ROIG ENRIQUE | 22/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL GANDIA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 138 | 1935 | FERNANDEZ GONZALEZ TERESA DE JESUS | 14/07/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 139 | 1936 | BENEYTO LLORIS ISABEL MARIA | 14/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 140 | 1937 | MEANA SANCHEZ-BERMEJO ANGEL LUIS | 20/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANZANARES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 141 | 1938 | ARCONADA IBARRA ANA | 23/08/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 142 | 1939 | TORRES MORALES DAVID | 11/09/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOY/ALCOI | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 143 | 1940 | RODRIGUEZ ALONSO SARA MARIA | 26/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 144 | 1941 | CEREZO SIERRA MARIA TRINIDAD | 23/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ÚBEDA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 145 | 1942 | MARTINEZ FERRE JOSE JAVIER | 25/12/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE ILLES BALEARS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 146 | 1943 | APARICIO VARELA ALICIA MARIA | 26/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 147 | 1944 | ROMAN CAPELI ANTONIO FRANCISCO | 04/10/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 148 | 1945 | COY LOPEZ MARIA BELEN | 04/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREVIEJA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 149 | 1946 | LUNA PONCE INMACULADA | 04/07/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 150 | 1947 | PEREZ CLOTET BECERRA MARIA DOLORES | 01/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 151 | 1948 | ALVAREZ MEDIALDEA ANDRES FRANCISCO | 21/05/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 152 | 1949 | DEL CASTILLO ROBLES MARIA ISABEL | 26/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONDOÑEDO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 153 | 1950 | MARQUEZ BOZAL CARMEN | 03/10/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEVILLA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 154 | 1951 | FERNANDEZ CARRASCO MARIA ALEJANDRA | 26/03/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PLASENCIA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 155 | 1952 | JIMENEZ VICENTE AMADOR | 07/08/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREVIEJA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 156 | 1953 | MUÑIZ ANTEQUERA ANTONIO JOSE | 24/11/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 157 | 1954 | ALONSO MOSQUEIRA MARTA | 06/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PONTEVEDRA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 158 | 1955 | RODRIGUEZ LABORDA MARIA | 02/05/1980 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 159 | 1956 | CORTAJARENA GARCIA AINHOA | 15/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 160 | 1957 | NAVA POZO MONICA | 02/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L') | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 161 | 1958 | IZUEL GASTON ALEJANDRO | 05/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 162 | 1959 | FERNANDEZ MARTINEZ M. ASUNCION | 01/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 163 | 1960 | SOLERA GUIJARRO FIDEL | 16/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 164 | 1961 | SANCHEZ SECILLA RAFAEL | 14/11/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 165 | 1962 | LOPEZ-JURADO CAPUTO MARIA PAULA | 13/07/2009 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANACOR | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 166 | 1963 | GARCIA PEREZ-IRAOLA ALVARO | 10/12/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 167 | 1964 | VALERO IBARRA PATRICIA | 04/12/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 168 | 1965 | SANCHEZ DE LA RUA MIGUEL ANGEL | 23/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 169 | 1966 | SENDRA DOMENECH MARIA | 11/03/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 170 | 1967 | ROMERA CABALLERO MARIA DEL PILAR | 30/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 171 | 1968 | CARRILLO CARMONA RAQUEL | 22/04/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 172 | 1969 | GOIMIL SEÑARIS FRANCISCO JAVIER | 12/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 173 | 1970 | TASCON GONZALEZ ISMAEL | 08/07/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONDOÑEDO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 174 | 1971 | PORTELL RUIZ MIGUEL | 11/09/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SAN BARTOLOMÉ DETIRAJANA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 175 | 1972 | DEUS RAMOS TAIS | 09/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 176 | 1973 | FURIÓ PERIS MARA | 23/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VINARÒS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 177 | 1974 | TORRES MERCADER JULIA | 03/11/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 178 | 1975 | PIELTAIN CEGARRA MARIA | 16/01/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 179 | 1976 | CARRILLO GROMAZ Mª ANGELES | 29/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 180 | 1977 | ESCUDERO PANDO LUIS ALFONSO | 19/01/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 181 | 1978 | RODRIGUEZ PEREZ JAVIER | 03/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ÁVILA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 182 | 1979 | VIÑAS BELLO YURBIN MAGDALENA | 03/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANTA CRUZ DE LAPALMA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 183 | 1980 | GARCÍA GUZMÁN MÓNICA | 30/03/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALCALÁ DE HENARES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 184 | 1981 | REY RIVERA MARIA | 08/04/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CAMBADOS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 185 | 1982 | SEIJAS UZQUIZA MARTA | 08/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 186 | 1983 | DOMENECH RABASO JORDI | 08/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BARCELONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 187 | 1984 | PRADES LINARES ISABEL | 01/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CASTELLÓN DE LA PLANA/CASTELLÓ DE LA PLANA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 188 | 1985 | ALVAREZ SANCHEZ EVA | 22/02/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORCA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 189 | 1986 | GARCIA MORENO SILVIA | 14/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 190 | 1987 | ROIG MATEO BETLEM | 11/10/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL FIGUERES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 191 | 1988 | TAPIADOR GUARGA ERICA | 11/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SEU D'URGELL (LA) | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 192 | 1989 | FERNANDEZ DE PAIZ RAFAEL | 13/03/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SAN BARTOLOMÉ DETIRAJANA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 193 | 1990 | RODRIGUEZ GARCIA ALEJANDRO | 10/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 194 | 1991 | SILVA TORRES MARIA ISABEL CRISTINA | 24/04/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 195 | 1992 | RODRIGUEZ MARCOS MIGUEL | 12/02/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL FIGUERES | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 196 | 1993 | DIAZ GAROFANO ALVARO | 04/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MÉRIDA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 197 | 1994 | ALCANTARA ARMENTEROS FRANCISCO JAVIER | 19/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL JAÉN | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 198 | 1995 | RAMOS SANDOVAL M. PILAR ORLETA | 06/01/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREVIEJA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 199 | 1996 | FERNANDEZ DEL OLMO RAUL | 11/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 200 | 1997 | GONZALEZ GARROTE NOELIA | 21/06/1976 | FISCAL DE LA MINISTERIO DE JUSTICIA. SERVICIOS CENTRALES MADRID | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 201 | 1998 | SANTIAGO VILLAFANE LAURA | 06/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SEGOVIA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 202 | 1999 | GARCIA GARCIA FAUSTINO | 10/07/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALBACETE | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 203 | 2000 | PINTOR PAVON MARIA DEL ROCIO | 11/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 204 | 2001 | GONZALEZ CAJIDE ELENA | 07/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 205 | 2002 | RAUSELL BORRELL ALEJANDRO | 11/02/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 206 | 2003 | GALBEÑO ALMARAZ CLAUDIA | 01/11/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 2 | 5 | 24 | 2 | 5 | 24 | | | |
| 207 | 2004 | COTERON ROMERO CRISTINA | 16/04/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SAN BARTOLOMÉ DETIRAJANA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 208 | 2005 | MARTIN MELENDEZ ISABEL | 05/07/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 209 | 2006 | BOUZADA ESCUDERO BELEN | 19/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONFORTE DE LEMOS | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 210 | 2007 | CLAVERIA PORTILLO CRISTINA | 14/04/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 211 | 2008 | HERRERA RODRIGUEZ ELENA | 12/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 212 | 2009 | RAMOS SAENZ DIEGO | 26/05/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 213 | 2010 | BONET IVARS PATRICIA | 10/02/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 214 | 2011 | HIDALGO MERINO VIRGINIA | 09/09/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 215 | 2012 | LLAMAS MORON MARIA | 09/07/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 216 | 2013 | MORALES BRAVO JOSE MARIA | 12/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 217 | 2014 | ROMERO SUMILLERA ALICIA | 25/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 218 | 2015 | GARCIA ALVAREZ AIDA TERESA | 02/10/1967 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 219 | 2016 | LOZANO PASCUAL AIDA | 28/08/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 220 | 2017 | VERGARA RODRIGUEZ HISPANA | 08/03/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 221 | 2018 | CARDITO CANELO LUIS ALBERTO | 05/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 222 | 2019 | DIAZ PEREZ RUT SUSANA | 27/11/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SAN BARTOLOMÉ DETIRAJANA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 223 | 2020 | LUCAS ALVAREZ DIEGO | 05/10/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 224 | 2021 | LEES OCHANDO PATRICIA | 01/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 225 | 2022 | ARES DEL VALLE ANA BELEN | 13/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 226 | 2023 | HERNANDEZ GONZALEZ MIGUEL ANGEL | 16/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 227 | 2024 | PUENTE LLANOS VERONICA | 10/06/1883 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 228 | 2025 | MORAN MARTINEZ ALFONSO | 11/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 229 | 2026 | FERNANDEZ PICAZO CALLEJO JORGE | 19/03/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 230 | 2027 | URZAINQUI ILLESCAS MARINA EVA | 16/02/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 231 | 2028 | GAITE GONZALEZ MARIA | 07/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 232 | 2029 | GARCIA BAQUERO BORRELL SANTIAGO JUAN | 14/12/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 233 | 2030 | MILLAN GOMEZ ALMUDENA | 05/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 234 | 2031 | SANCHEZ HERRERA MARIA FE | 26/09/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 235 | 2032 | ORTIZ LOPEZ MARIA DEL MAR | 30/05/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 236 | 2033 | PEREZ FERNANDEZ DIEGO JOSE | 15/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 237 | 2034 | HIDALGO CORREA ANTONIO | 27/01/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 238 | 2035 | CARRERAS BARRUECO MARTA | 07/01/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANACOR | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 239 | 2036 | RUIZ RODRIGUEZ CRISTINA | 21/10/1983 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE LA FISCALÍA FUENGIROLA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 240 | 2037 | LOPEZ NIETO MARTIN | 28/08/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 241 | 2038 | CRIBADO DIAZ MARIA JOSE | 07/06/1982 | FISCAL DE LA SECCIÓN TERRITORIAL DE LA FISCALÍA FUENGIROLA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 242 | 2039 | IBAÑEZ GALLARDO PABLO | 19/09/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 243 | 2040 | OLIVA SOTO MARIA DE LAS MERCEDES | 31/03/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 244 | 2041 | GARCIA GUJO JULIA | 24/07/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 245 | 2042 | GARCIA RENGIFO SONIA | 06/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOY/ALCOI | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 246 | 2043 | COTAN JAIMEZ ALMUDENA | 10/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 247 | 2044 | RODRIGUEZ SUAREZ REBECA | 08/10/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 248 | 2045 | HERNANDEZ MARCOS MIRYAM | 08/02/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 249 | 2046 | ROS MARTINEZ MIGUEL | 30/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 250 | 2047 | ALONSO-LECIÑANA ALONSO RUBEN | 15/06/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 251 | 2048 | SERRERA ALVAREZ CRISTINA | 01/08/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 252 | 2049 | PETTIT ESPERT MARIOLA | 19/12/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 253 | 2050 | SERRANO SANCHEZ EVA | 29/08/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 254 | 2051 | CASTEJON MARIN MARIA TERESA | 18/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 255 | 2052 | CARDONA SALAS ANA NATALIA | 13/07/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 256 | 2053 | JIMENEZ DIAZ MARIA LUCIA | 02/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 257 | 2054 | SOLDEVILA ROMERO JOAQUIM | 11/08/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL OLOT | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 258 | 2055 | NUÑEZ SOLANA ANA | 09/11/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 259 | 2056 | ZAMARRO BALLESTEROS RICARDO | 07/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 260 | 2057 | GUZMAN FERNANDEZ ANGEL | 28/03/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 261 | 2058 | NIEVES GARCIA XELA | 12/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA EIVISSA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 262 | 2059 | SUFFO ABOZA NICOLAS | 08/03/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 263 | 2060 | CASADO FERNANDEZ EVA | 21/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAÓ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 264 | 2061 | GARMILLA REDONDO NOEMI MARIA | 15/02/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 265 | 2062 | MARTIN CLEMENTE MARIA DEL PILAR | 29/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORCA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 266 | 2063 | VILCHES SANZ SHEILA | 30/03/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 267 | 2064 | ANDRES BERIAN ELVIRA | 01/08/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 268 | 2065 | HIDALGO MARIN CARMEN MARIA | 25/03/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 269 | 2066 | TUERO GONZALEZ ALEJANDRO | 02/07/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 270 | 2067 | AGUELO BAHRENBERG LAURA | 09/05/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 271 | 2068 | GRANADO JAPON ENCARNACION | 27/12/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 272 | 2069 | CALVILLO ARBIZU DAVID | 16/05/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 273 | 2070 | JIMENEZ FERNANDEZ JUANA MARIA | 22/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORTOSA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 274 | 2071 | CABRERA GALVEZ CARMEN | 26/04/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 275 | 2072 | ABAD JUARRANZ PAULA MARIA | 04/02/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 276 | 2073 | ALVAREZ BARREIRO RAQUEL | 25/05/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 277 | 2074 | BOLAÑOS BANDERAS CRISTINA | 21/02/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 278 | 2075 | BARINAGA LOPEZ AINHOA | 03/12/1970 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BLANES | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 279 | 2076 | BOLET CARREÑO LETICIA | 10/12/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORTOSA | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 280 | 2077 | CALDES RODRIGUEZ AITANA MARIA | 08/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 281 | 2078 | GONZALEZ-GRANO DE ORO GARCIA NATALIA VICTORIA | 07/02/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VILLANUEVA DE LASERENA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 282 | 2079 | BERDUGO DOMINGUEZ SILVIA | 03/08/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LUCENA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 283 | 2080 | RODRIGUEZ CONTRERAS PEREZ CARMEN | 04/07/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALMERÍA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 284 | 2081 | JIMENEZ MARTIN DE NICOLAS VIOLETA | 05/10/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 285 | 2082 | VARGAS LUQUE ESTRELLA MARIA | 30/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GUADALAJARA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 286 | 2083 | MENDEZ SANCHEZ MARIA DEL CAMINO | 10/09/1985 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 287 | 2084 | BAEZA NIETO CRISTINA | 18/02/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 288 | 2085 | HERNANDEZ GARCIA MARIA ANGEL | 01/03/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 289 | 2086 | MOLINA MELGUIZO DIEGO FRANCISCO | 08/09/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 290 | 2087 | RAMOS LOPEZ-HERRERO MARIA DEL MAR | 10/11/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MARBELLA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 291 | 2088 | YAGÜE BERMEJO JOSE JAVIER | 08/05/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 292 | 2089 | GARCIA-LOMAS GAGO VERENA | 08/11/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 293 | 2090 | MONGE CURIEL Mª DEL VALLE | 23/03/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 294 | 2091 | RODRIGUEZ CASTELLANO MONICA DEL CARMEN | 02/10/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 295 | 2092 | GARCIA RODRIGUEZ MARIA MAGDALENA | 28/06/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MAÓ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 296 | 2093 | MOHEDANO SANCHEZ MARIA DOLORES | 10/06/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 297 | 2094 | GONZALEZ LOPEZ IRIA SABELA | 03/07/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANACOR | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 298 | 2095 | ARGANDOÑA PALACIOS ELVIRA CARMEN | 18/05/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL ALICANTE/ALACANT | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 299 | 2096 | VAZQUEZ GOMEZ MARIA | 16/09/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MONFORTE DE LEMOS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 300 | 2097 | SANCHEZ PAREDES ROSALÍA | 24/05/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L') | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 301 | 2098 | GOYANES VIVIANI CAROLINA | 16/12/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 302 | 2099 | LORANCA BUJAN REBECA | 19/09/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL OCAÑA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 303 | 2100 | ZABALA GUADALUPE MARIA TERESA | 31/01/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CUENCA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 304 | 2101 | CRIADO MADRIGAL Mª INMACULADA | 21/12/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL BILBAO | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 305 | 2102 | SOTELO MARTINEZ JESSICA | 27/09/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 306 | 2103 | LUCINI NAVARRETE MIRIAM | 18/05/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|--|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 307 | 2104 | CALVO VALMORISCO LAURA | 01/12/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA DOS HERMANAS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 308 | 2105 | MERINO DA SILVA BRENDA | 09/09/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 309 | 2106 | SANCHEZ LIMA INMACULADA CONCEPCION | 08/12/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA JEREZ DE LA FRONTERA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 310 | 2107 | AVILA TABLADO ANA | 11/02/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL VITORIA-GASTEIZ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 311 | 2108 | RODA ALCAYDE PATRICIA | 18/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 312 | 2109 | PANADERO LOZANO CARMEN | 25/04/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 313 | 2110 | RAMOS ARAGON MARIA DEL CARMEN | 10/01/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 314 | 2111 | JOYA AMEZCUA ANA MARIA | 15/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LUCENA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 315 | 2112 | ARAZURI BARROSO MARIA | 06/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CEUTA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 316 | 2113 | GONZALEZ VIDAL ISABEL | 17/01/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANTA COLOMA DE GRAMENET | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 317 | 2114 | CAIÑO DASILVA SERVANDO | 12/01/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 318 | 2115 | RUBIERA MORIS ANA MARIA | 31/01/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 319 | 2116 | MUÑOZ SANCHEZ RUTH | 02/09/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL EJIDO (EL) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 320 | 2117 | BELZUNCES LLEDO MARIA DEL PILAR | 03/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA ALGECIRAS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 321 | 2118 | GARCIA DELGADO GENOVEVA | 14/06/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL CÁDIZ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 322 | 2119 | RUBIO LLERGO M. PILAR | 08/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORTOSA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 323 | 2120 | MARTIN LOPEZ CRISTINA | 08/11/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 324 | 2121 | NIEBLAS PERUJO JOSE ANTONIO | 20/02/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL HUELVA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 325 | 2122 | PRIETO ROMAN MARIA TERESA | 17/07/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HUÉRCAL-OVERA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 326 | 2123 | LACUEVA BERTOLACCI ADRIANA | 17/05/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANTA COLOMA DE GRAMENET | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 327 | 2124 | LENDINEZ ARTEAGA MARIA | 11/01/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 328 | 2125 | CAÑO ALCAINA JOSE CARLOS | 02/07/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 329 | 2126 | SOBRINO GUERRA OLGA | 11/09/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 330 | 2127 | ISABEL GIL ANGELA | 21/08/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 331 | 2128 | ALOY FERNANDEZ MARIA ELIA | 20/06/1975 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 332 | 2129 | VILELA FRAILE PATRICIA | 02/09/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (BENIDORM-DENIA) BENIDORM | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 333 | 2130 | MUÑOZ SAN MARTIN EDUARDO | 01/06/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LORA DEL RÍO | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 334 | 2131 | GIL RUBIO ANGELES | 23/04/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOY/ALCOI | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 335 | 2132 | GONZALEZ-AMBEL DUEÑAS ANA | 31/01/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ZAFRA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 336 | 2133 | MARTINEZ-ARRIETA MARQUEZ DE PRADO CRISTINA | 20/04/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREVIEJA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 337 | 2134 | REY LUQUE BEATRIZ | 04/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL LINARES | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 338 | 2135 | SEGARRA COBO MARIA | 21/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 339 | 2136 | QUERALTO GUTIERREZ JUAN RAMON | 11/12/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SANTA CRUZ DE TENERIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 340 | 2137 | AREVALO LORIDO M. GRACIA | 12/05/1971 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 341 | 2138 | CARROCCIA MUÑOZ ANA ISABEL | 22/04/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL OSUNA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 342 | 2139 | GONZALEZ AREVALO ELENA MARIA | 16/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA CARTAGENA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 343 | 2140 | SANCHEZ NIETO M. DESAMPARADOS | 09/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|--|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 344 | 2141 | BERDUGO GARCIA MAESTRO MARIA JOSE | 16/01/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 345 | 2142 | MATEO CARMONA RAFAEL IGNACIO | 24/08/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL CIEZA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 346 | 2143 | CHULIA ROMEU CAROLA | 08/03/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL HOSPITALET DELLOBREGAT (L') | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 347 | 2144 | BETANCOR DIAZ YAISA | 20/07/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 348 | 2145 | LOPEZ RIERA ANA | 16/05/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 349 | 2146 | CARRERAS SALARICH MONTSERRAT | 17/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BADALONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 350 | 2147 | PRESA GONZALEZ OSCAR | 08/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREVIEJA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 351 | 2148 | ALVAREZ RODRIGUEZ NATALIA | 27/11/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 352 | 2149 | COLLADO COBALEA MARIA BELEN | 05/12/1973 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 353 | 2150 | MARTINEZ SERRANO DOLORES MARIA | 13/08/1969 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 354 | 2151 | GOMEZ-RIVERA CASTAÑO JOSE LUIS | 17/07/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ARONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 355 | 2152 | SALGUERO GIL MARIA NAZARET | 22/05/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL OSUNA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 356 | 2153 | ASENCIO AGUILAR MARIA DEL PILAR | 23/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 357 | 2154 | MATENCIO LOPEZ OLGA | 10/07/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 358 | 2155 | ALVAREZ DE CIENFUEGOS JOYA FRANCISCO JAVIER | 14/04/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 359 | 2156 | DE LA CERDA OSUNA CESAR | 18/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 360 | 2157 | OTI CABANELAS AZUCENA | 22/11/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 361 | 2158 | HERNANDEZ COARASA BLANCA | 19/03/1984 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LA GELTRÚ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 362 | 2159 | TRIGUERO CAMPOS MARIA CRISTINA | 13/04/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 363 | 2160 | ALAVA ZALDUENDO DORLETA | 29/03/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 364 | 2161 | MAGARIÑOS YANEZ JOSE ALBERTO | 19/06/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL PRAT DE LLOBREGAT (EL) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 365 | 2162 | COBERTERA HIDALGO CARLOS | 21/08/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 366 | 2163 | REAL CAMPOS MARIO | 18/03/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL SORIA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 367 | 2164 | GARCIA GAVILANES VICTORIA JULIA | 31/07/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL MANZANARES | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 368 | 2165 | BUENDIA LOPEZ AZAHARA MARIA | 17/09/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA MELILLA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 369 | 2166 | TRILLES FENOLLOSA NURIA | 13/12/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORTOSA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 370 | 2167 | MARTIN MARTIN PABLO | 22/09/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ELX-ORIHUELA) ELCHE/ELX | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 371 | 2168 | DUQUE OPORTO SARA | 03/10/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL SANT FELIU DELLOBREGAT | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 372 | 2169 | ORTIZ TEJONERO MACARENA | 10/10/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MATARÓ-ARENYS) MATARÓ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 373 | 2170 | JUAREZ MUÑOZ CRISTINA | 17/03/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 374 | 2171 | VELASCO VARGAS MARIA ELOISA | 13/11/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL EJIDO (EL) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 375 | 2172 | ALVAREZ FERNANDEZ DANIEL RODRIGO | 11/06/1982 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 376 | 2173 | MARUGAN FLORES GEMA MARIA | 09/07/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL ALCOY/ALCOI | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 377 | 2174 | CHINARRO ENRIQUE Mª JOSE | 23/01/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 378 | 2175 | PEREZ UGIDOS MARIA EUGENIA | 19/05/1978 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 379 | 2176 | GRANO DE ORO GARCIA EVA Mª | 21/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 380 | 2177 | VALLEJO MARTIN LUISA MARIA | 13/04/1974 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL BARAKALDO | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----------------|---|---------------------|---|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 381 | 2178 | BAS SORIO ANA ISABEL | 28/09/1964 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VINARÒS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 382 | 2179 | MILLAN CAMPILLO CARMEN MARIA | 25/12/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL TORREVIEJA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 383 | 2180 | DEL CAMPO IRAÑETA Mª SANTISIMA TRINIDAD | 16/11/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 384 | 2181 | NAVERO GALVEZ MARIA DESIRE | 07/10/1979 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA TERRASSA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 385 | 2182 | JIMENEZ RODRIGUEZ MARIA JOSE | 14/10/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 386 | 2183 | SANCHEZ ESPINOLA AMABEL RAFAELA | 20/08/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 387 | 2184 | CASAL ESCUDERO PAOLA | 18/11/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA GRANOLLERS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 388 | 2185 | RODRIGUEZ ESCARTIN M. ARANZAZU | 07/07/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL VENDRELL (EL) | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 389 | 2186 | SOLANA SAENZ AMPARO | 18/12/1958 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 390 | 2187 | GARCIA MOLINA CRISTINA | 20/12/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL FIGUERES | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 391 | 2188 | CARRETERO TOMAS JAVIER | 26/05/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA SABADELL | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 392 | 2189 | ROVIRA COLL AIDA | 24/02/1985 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 393 | 2190 | CORONADO MAROTO GONZALO | 22/01/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 394 | 2191 | RODRIGUEZ GOMEZ SONIA MARIA | 01/06/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL TARRAGONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 395 | 2192 | FERNANDEZ MORLANES RAFAEL | 31/03/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 396 | 2193 | NAVARRO PRIETO EVA MARIA | 17/01/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (VILANOVA-GAVÁ) VILANOVA I LAGELTRÚ | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 397 | 2194 | FELIX COBO MARIO | 14/11/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 398 | 2195 | ORTEGA ARROYO GONZALO BARTOLOME | 26/01/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 399 | 2196 | CERRADA HERNANDEZ SANDRA | 22/02/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 400 | 2197 | ROLDAN LORA BLANCA | 29/05/1976 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 401 | 2198 | DOMINGUEZ SILVA GREGORIO | 11/04/1972 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 402 | 2199 | NUEVO DE LA TORRE MIGUEL | 24/06/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (MANRESA-IGUALADA) MANRESA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 403 | 2200 | GARCIA ANGOS MARIA | 03/08/1981 | FISCAL DE LA FISCALÍA. SECCIÓN TERRITORIAL REUS | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 404 | 2201 | FORADADA BERMEJO JOSEP AURELI | 11/05/1983 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 405 | 2202 | CIRAJAS GONZALEZ FERNANDO | 16/06/1968 | FISCAL DE LA FISCALÍA DE ÁREA (ARRECIFE-PTO ROSARIO) ARRECIFE | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 406 | 2203 | FERNANDEZ VIZCAY BEATRIZ | 02/03/1980 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 407 | 2204 | GARCÉS MORE MARIA ARANZAZU | 12/08/1977 | FISCAL DE LA FISCALÍA PROVINCIAL GIRONA | 0 | 6 | 15 | 0 | 6 | 15 | | | |
| FISCALES DE SEGUNDA EXCEDENTES | | | | | | | | | | | | | |
| | 2205 | GORDILLO ALVAREZ-VALDES IGNACIO MARIA | 25/11/1950 | | 33 | 0 | 21 | 25 | 11 | 10 | | | |
| | 2206 | MARQUEZ DE PRADO Y DE NORIEGA MARIA DOLORES | 10/01/1955 | | 27 | 10 | 17 | 23 | 3 | 24 | 0 | 0 | 1 |
| | 2207 | HUERTA TROLEZ FRANCISCO JAVIER | 09/06/1950 | | 28 | 9 | 16 | 23 | 2 | 29 | | | |
| | 2208 | COLMENERO MENENDEZ DE LUARCA MIGUEL | 13/04/1951 | | 25 | 1 | 6 | 17 | 10 | 28 | | | |
| | 2209 | MARCHENA GOMEZ MANUEL | 01/03/1959 | | 21 | 9 | 7 | 17 | 9 | 8 | | | |
| | 2210 | CALERO MARTINEZ JOSE MARIA | 19/10/1961 | | 19 | 6 | 16 | 16 | 7 | 11 | | | |
| | 2211 | RAMOS RUBIO CARLOS | 22/08/1956 | | 20 | 11 | 5 | 15 | 6 | 10 | | | |
| | 2212 | MOLINA BENITO ENRIQUE | 04/07/1964 | | 17 | 8 | 1 | 15 | 2 | 1 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|---|--------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 2213 | LAREDO CORDONIE Mª DE LA ENCINA | 24/07/1960 | | | 16 | 9 | 11 | 13 | 3 | 0 | | | |
| 2214 | SANCHEZ-JUNCO MANS JAVIER | 29/12/1957 | | | 18 | 0 | 8 | 12 | 7 | 20 | | | |
| 2215 | RUIZ FERNANDEZ ANTONIO | 12/01/1951 | | | 19 | 4 | 7 | 12 | 5 | 17 | 3 | 9 | 0 |
| 2216 | CANAU PEREZ MIGUEL | 01/07/1960 | | | 16 | 3 | 27 | 12 | 3 | 27 | | | |
| 2217 | PELAEZ MARQUES IGNACIO | 16/10/1958 | | | 16 | 9 | 21 | 12 | 3 | 0 | | | |
| 2218 | RAMOS REAL EDUARDO JESUS | 08/04/1960 | | | 13 | 6 | 13 | 10 | 8 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| 2219 | JORDANA DE POZAS GONZALBEZ LUIS | 21/05/1955 | | | 13 | 11 | 15 | 10 | 5 | 16 | | | |
| 2220 | SAIZ DIAZ CARLOS | 16/06/1961 | | | 15 | 5 | 15 | 9 | 4 | 11 | | | |
| 2221 | SANTOS GOMEZ JOSE | 20/02/1956 | | | 14 | 7 | 23 | 9 | 2 | 29 | | | |
| 2222 | LANDERAS MARTIN SUSANA | 02/10/1964 | | | 18 | 11 | 15 | 9 | 2 | 16 | | | |
| 2223 | ESTEVEZ PENDAS RAFAEL | 19/08/1960 | | | 11 | 8 | 16 | 9 | 0 | 0 | | | |
| 2224 | MORAL DE LA ROSA JUAN | 28/01/1965 | | | 16 | 9 | 6 | 8 | 11 | 18 | | | |
| 2225 | GOMEZ DE LIAÑO BOTELLA MARIANO | 28/02/1947 | | | 8 | 5 | 0 | 8 | 5 | 0 | | | |
| 2226 | HORCAS BALLESTEROS RAFAELA | 17/06/1963 | | | 7 | 11 | 23 | 7 | 11 | 23 | | | |
| 2227 | BARALLAT LOPEZ JUAN FRANCISCO | 29/01/1965 | | | 16 | 9 | 1 | 7 | 2 | 28 | | | |
| 2228 | HUERTA GARICANO INES MARIA | 27/03/1951 | | | 9 | 5 | 15 | 6 | 8 | 20 | 2 | 5 | 22 |
| 2229 | TORRES-DULCE LIFANTE MIGUEL ANGEL | 04/07/1951 | | | 6 | 8 | 9 | 6 | 8 | 9 | | | |
| 2230 | LOPEZ DE SAN ROMAN REGOYOS AGUSTIN LUIS | 02/05/1954 | | | 6 | 8 | 9 | 6 | 8 | 9 | | | |
| 2231 | ORTI PONTE FLORENTINO | 03/06/1959 | | | 10 | 9 | 9 | 6 | 2 | 19 | | | |
| 2232 | CASTILLO BADAL RAMON CARLOS | 13/09/1961 | | | 8 | 11 | 3 | 6 | 2 | 7 | | | |
| 2233 | CUEVA ALEU IGNACIO DE LA | 23/05/1962 | | | 8 | 10 | 22 | 6 | 1 | 29 | | | |
| 2234 | MARTIN HERNANDEZ-CARRILLO MANUEL | 21/11/1962 | | | 8 | 10 | 14 | 6 | 1 | 26 | | | |
| 2235 | POVES ROJAS MANUEL | 01/07/1946 | | | 10 | 1 | 26 | 5 | 8 | 14 | 4 | 4 | 9 |
| 2236 | VICENTE PELEGRINI JOSE IGNACIO | 20/02/1967 | | | 11 | 8 | 18 | 5 | 6 | 22 | | | |
| 2237 | SERRANO ALONSO EDUARDO | 31/10/1942 | | | 15 | 5 | 16 | 5 | 2 | 16 | | | |
| 2238 | ZATARAIN Y VALDEMORO FRANCISCO JAVIER | 01/12/1966 | | | 5 | 2 | 11 | 5 | 2 | 11 | | | |
| 2239 | RODRIGUEZ SOL ROMAN | 21/07/1962 | | | 7 | 8 | 0 | 4 | 11 | 3 | | | |
| 2240 | LESMES SERRANO CARLOS | 10/06/1958 | | | 9 | 5 | 26 | 4 | 1 | 1 | | | |
| 2241 | TOLEDANO CANTERO RAFAEL | 22/04/1959 | | | 9 | 5 | 10 | 4 | 0 | 21 | | | |
| 2242 | CASTELLO CHECA Mª BELEN | 12/08/1973 | | | 8 | 8 | 13 | 4 | 0 | 0 | | | |
| 2243 | COULLAUT ARIÑO GABRIEL | 08/10/1945 | | | 12 | 1 | 18 | 3 | 9 | 0 | | | |
| 2244 | FERNANDEZ MONTALVO RAFAEL | 27/05/1945 | | | 12 | 1 | 17 | 3 | 8 | 20 | | | |
| 2245 | CASTRO FERNANDEZ LUIS | 23/03/1947 | | | 12 | 1 | 10 | 3 | 6 | 25 | | | |
| 2246 | VIÑOLY PALOP MARCIAL | 24/11/1959 | | | 9 | 7 | 12 | 3 | 6 | 7 | | | |
| 2247 | BUERBA PANDO ADRIANA DE | 24/11/1970 | | | 9 | 6 | 20 | 3 | 4 | 26 | | | |
| 2248 | PEREZ NIETO RAFAEL | 04/04/1963 | | | 8 | 6 | 29 | 3 | 0 | 23 | | | |
| 2249 | FERNANDEZ CARBALLO CALERO RICARDO | 09/09/1972 | | | 7 | 8 | 10 | 3 | 0 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---|--------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 2250 | RUBIRA MORENO ANA | 17/06/1949 | | | 7 | 4 | 14 | 2 | 9 | 23 | | | |
| 2251 | MUÑOZ CORTES JORGE RAFAEL | 05/08/1973 | | | 8 | 6 | 27 | 2 | 9 | 13 | | | |
| 2252 | ORTEGA MARTIN EDUARDO | 16/05/1960 | | | 5 | 6 | 9 | 2 | 9 | 10 | | | |
| 2253 | LIBRAN SAINZ DE BARANDA PEDRO | 24/07/1947 | | | 11 | 1 | 23 | 2 | 5 | 21 | | | |
| 2254 | ALONSO SOTORRIO MARIA PILAR | 06/07/1965 | | | 11 | 2 | 6 | 2 | 3 | 12 | | | |
| 2255 | SANCHIS OSENDE ELENA | 06/06/1964 | | | 7 | 11 | 19 | 2 | 2 | 19 | | | |
| 2256 | ROMAN GARCIA FERNANDO | 22/09/1960 | | | 5 | 6 | 9 | 2 | 2 | 8 | | | |
| 2257 | FERNANDEZ DEL TORCO ALONSO JUAN M. | 17/07/1950 | | | 4 | 3 | 18 | 1 | 11 | 7 | | | |
| 2258 | GARCIA CRESPO JOSE MANUEL | 16/05/1957 | | | 7 | 0 | 20 | 1 | 8 | 1 | | | |
| 2259 | MILANS DEL BOSCH JORDAN URRIES SANTIAGO | 04/02/1960 | | | 5 | 6 | 9 | 1 | 7 | 0 | | | |
| 2260 | GULLON RODRIGUEZ JESUS | 25/06/1948 | | | 9 | 2 | 0 | 1 | 6 | 13 | | | |
| 2261 | CAMPOS SANCHEZ BORDONA MANUEL | 28/11/1950 | | | 8 | 5 | 20 | 1 | 3 | 12 | | | |
| 2262 | QUETCUTI MIGUEL JOSE | 26/12/1951 | | | 7 | 5 | 24 | 1 | 3 | 12 | | | |
| 2263 | FELGUEROSO FERNANDEZ ELADIA | 19/03/1945 | | | 11 | 11 | 1 | 0 | 11 | 2 | | | |
| 2264 | SUAREZ PALOMARES EUGENIO | 15/11/1948 | | | 8 | 9 | 3 | 0 | 11 | 2 | | | |
| 2265 | ALONSO SAURA JOSE LUIS | 18/01/1951 | | | 7 | 5 | 24 | 0 | 11 | 2 | | | |
| 2266 | CALVO IBARLUCEA MARIA MILAGROS | 15/08/1947 | | | 6 | 5 | 18 | 0 | 11 | 2 | | | |
| 2267 | RUIZ-GALLARDON JIMENEZ ALBERTO | 11/12/1958 | | | 4 | 9 | 11 | 0 | 6 | 15 | | | |
| 2268 | ZAFORTEZA FORTUNY JOSE | 25/10/1962 | | | 10 | 0 | 19 | 0 | 6 | 4 | | | |
| 2269 | BLANCO DOMINGUEZ LUIS MIGUEL | 09/01/1966 | | | 8 | 3 | 18 | 0 | 5 | 28 | | | |
| FISCALES DE TERCERA EXCEDENTES | | | | | | | | | | | | | |
| 2270 | GALINDO GIL MARIA DOLORES | 16/12/1963 | | | 4 | 3 | 12 | 4 | 3 | 12 | | | |
| 2271 | MARTIN MORALES MARIA LUISA | 02/06/1970 | | | 4 | 3 | 6 | 4 | 3 | 6 | | | |
| 2272 | FRANCO LLORENTE JOSE LUIS | 19/12/1965 | | | 3 | 11 | 29 | 3 | 11 | 29 | | | |
| 2273 | URESTE GARCIA CONCEPCION | 07/10/1961 | | | 3 | 10 | 8 | 3 | 10 | 8 | | | |
| 2274 | SAAVEDRA RODRIGUEZ PABLO | 02/04/1946 | | | 3 | 9 | 7 | 3 | 9 | 7 | 0 | 4 | 18 |
| 2275 | GARCIA ROMEU FLETA IGNACIO | 05/04/1944 | | | 3 | 8 | 17 | 3 | 8 | 17 | | | |
| 2276 | PRAT WESTERLINDH CARLOS | 11/09/1969 | | | 3 | 6 | 16 | 3 | 6 | 16 | | | |
| 2277 | CASTRO MEJUTO LUIS FERNANDO DE | 22/10/1973 | | | 3 | 0 | 21 | 3 | 0 | 21 | | | |
| 2278 | ROMERA BAQUERO MARIA CONSUELO | 09/07/1955 | | | 2 | 7 | 5 | 2 | 7 | 5 | 2 | 6 | 0 |
| 2279 | FRIAS MARTINEZ EUGENIO | 01/07/1972 | | | 2 | 5 | 27 | 2 | 5 | 27 | | | |
| 2280 | MAZA MARTIN JOSE MANUEL | 23/10/1951 | | | 2 | 3 | 10 | 2 | 3 | 10 | 3 | 8 | 27 |
| 2281 | FERNANDEZ DE AGUIRRE Y FDEZ JUAN CARLOS | 28/03/1950 | | | 2 | 2 | 6 | 2 | 2 | 6 | | | |
| 2282 | LOPEZ RODRIGUEZ MARIA DEL ROSARIO | 15/01/1972 | | | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | | | |
| 2283 | ULLOA RUBIO IGNACIO | 16/04/1967 | | | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | | | |
| 2284 | RAMIREZ GARCIA EVA ESTRELLA | 18/06/1964 | | | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|---------------------------------------|--------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 2285 | MONTALBAN GOMEZ TERESA | 14/10/1975 | | | 2 | 0 | 5 | 2 | 0 | 5 | | | |
| 2286 | MAQUEDA PEREZ DE ACEVEDO BELEN | 30/01/1958 | | | 1 | 11 | 26 | 1 | 11 | 26 | | | |
| 2287 | MORAN GONZALEZ MANUEL | 11/12/1947 | | | 1 | 10 | 20 | 1 | 10 | 20 | 0 | 0 | 1 |
| 2288 | MULERO FLORES FRANCISCO J. | 29/03/1964 | | | 1 | 7 | 21 | 1 | 7 | 21 | | | |
| 2289 | MORENO GARCIA JUAN ANGEL | 05/12/1957 | | | 1 | 7 | 10 | 1 | 7 | 10 | | | |
| 2290 | MORENO GRAU JOAQUIN | 25/04/1963 | | | 1 | 6 | 13 | 1 | 6 | 13 | | | |
| 2291 | GARCIA MUÑOZ PEDRO LUIS | 20/11/1961 | | | 1 | 6 | 7 | 1 | 6 | 7 | | | |
| 2292 | ONORATO ORDOÑEZ MARIA CARMEN | 29/06/1964 | | | 1 | 0 | 24 | 1 | 0 | 24 | | | |
| 2293 | LOPEZ CANDELA JAVIER EUGENIO | 15/07/1966 | | | 1 | 0 | 11 | 1 | 0 | 11 | | | |
| 2294 | LLEDO FERNANDEZ ANA CRISTINA | 10/07/1962 | | | 0 | 11 | 20 | 0 | 11 | 20 | | | |
| 2295 | HERRERO RETIVEL PEDRO LUIS | 21/01/1946 | | | 0 | 8 | 6 | 0 | 8 | 6 | | | |
| 2296 | CERES MONTES CONCEPCION | 28/09/1963 | | | 0 | 5 | 3 | 0 | 5 | 3 | | | |
| 2297 | CERES MONTES JOSE | 19/07/1962 | | | 0 | 5 | 1 | 0 | 5 | 1 | | | |
| 2298 | GONZALEZ GUIJA JIMENEZ ALFONSO | 29/08/1959 | | | 0 | 4 | 19 | 0 | 4 | 19 | | | |
| 2299 | SAEZ VALCARCEL JUAN RAMON | 23/06/1957 | | | 0 | 4 | 10 | 0 | 4 | 10 | | | |
| 2300 | MOTA BELLO JOSE FELIX | 14/02/1960 | | | 0 | 4 | 10 | 0 | 4 | 10 | | | |
| 2301 | SANCHEZ YLLERA IGNACIO | 11/02/1962 | | | 0 | 4 | 10 | 0 | 4 | 10 | | | |
| 2302 | QUESADA VAREA JOSE LUIS | 21/06/1959 | | | 0 | 4 | 7 | 0 | 4 | 7 | | | |
| 2303 | GONZALEZ FERRERO MARIA ASUNCION | 28/07/1958 | | | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | | | |
| 2304 | GONZALEZ VIÑAS JOSE MANUEL | 21/10/1958 | | | 0 | 3 | 13 | 0 | 3 | 13 | | | |
| 2305 | BORREGO LOPEZ JOSE | 02/04/1955 | | | 0 | 2 | 20 | 0 | 2 | 20 | | | |
| 2306 | BARCALA FERNANDEZ DE PALENCIA ALFONSO | 07/05/1959 | | | 0 | 2 | 20 | 0 | 2 | 20 | | | |
| 2307 | MONTERO FERNANDEZ JOSE ANTONIO | 01/04/1958 | | | 0 | 2 | 20 | 0 | 2 | 20 | | | |
| 2308 | MARTINEZ OLALLA ANA MARIA | 21/09/1958 | | | 0 | 2 | 17 | 0 | 2 | 17 | | | |
| 2309 | TORRES AILHAUD JUAN CARLOS | 18/09/1959 | | | 0 | 2 | 17 | 0 | 2 | 17 | | | |
| 2310 | HERRANDO MILLAN FRANCISCO | 17/11/1945 | | | 0 | 2 | 13 | 0 | 2 | 13 | | | |
| 2311 | TABOAS BENTANACHS MANUEL | 17/01/1957 | | | 0 | 2 | 13 | 0 | 2 | 13 | | | |
| 2312 | ARESTE SANCHO JACINTO | 05/01/1959 | | | 0 | 2 | 9 | 0 | 2 | 9 | | | |
| 2313 | RODRIGUEZ DUPLA MARIA JOSE | 14/09/1957 | | | 0 | 2 | 5 | 0 | 2 | 5 | | | |
| 2314 | PALOS PEÑARROYA IGNACIO | 27/08/1953 | | | 0 | 2 | 4 | 0 | 2 | 4 | | | |
| 2315 | BASSOLS MUNTADA NURIA | 08/09/1958 | | | 0 | 2 | 4 | 0 | 2 | 4 | | | |
| 2316 | PEREZ TORTOLA ANA MARIA | 26/07/1958 | | | 0 | 1 | 19 | 0 | 1 | 19 | | | |
| 2317 | GIL CRESPO JUAN ANTONIO | 13/06/1953 | | | 0 | 1 | 17 | 0 | 1 | 17 | | | |
| 2318 | SANCHEZ FRANCO ANGEL | 21/05/1951 | | | 0 | 1 | 17 | 0 | 1 | 17 | | | |
| 2319 | FERNANDEZ PRADO MANUELA | 06/02/1959 | | | 0 | 1 | 9 | 0 | 1 | 9 | | | |
| 2320 | MARTIN COSCOLLA MARIA DEL PILAR | 07/03/1957 | | | 0 | 0 | 21 | 0 | 0 | 21 | | | |
| 2321 | GUIJARRO LOPEZ JESUS ANGEL | 23/11/1949 | | | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 20 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| | 2322 | ARROJO MARTINEZ JOSE MARIA | 05/02/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2323 | VAZQUEZ CASTELLANOS M° DEL CAMINO | 21/07/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2324 | MELERO VILLACAÑAS M° DEL CARMEN | 03/01/1958 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2325 | VIDAL MARTINEZ M° DEL CARMEN | 22/09/1956 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2326 | GUTIERREZ GIL ANDRES JAVIER | 20/12/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2327 | VEGA BRAVO J. ANTONIO | 23/10/1960 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2328 | MATA AMAYA JOSE DE LA | 11/10/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2329 | RUIZ RUIZ ANGEL | 30/03/1958 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2330 | BLANCO LEON MARIA ISABEL | 01/02/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2331 | NOGUEROLES PEÑA MARIA DOLORES | 29/02/1960 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2332 | DIAZ ALVAREZ JOSE | 11/04/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2333 | PRESENCIA RUBIO LUIS CARLOS | 12/02/1952 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2334 | RIESCO IGLESIAS JOSE MANUEL | 10/10/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2335 | NOGUES LINARES CRISTINA | 02/07/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2336 | RUIZ-RICO RUIZ-MORON JULIO | 09/07/1960 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2337 | HERRERO ROMEO MARIA MERCEDES | 23/09/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2338 | SANTILLAN PEDROSA BERTA | 17/04/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2339 | SANCHA SAINZ MERCEDES | 17/06/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2340 | ORO PULIDO SANZ HORTENSIA DE | 05/10/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2341 | QUINTANA SANMARTIN ROSA MARIA | 29/12/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2342 | RASCON ORTEGA JUAN LUIS | 09/03/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2343 | PERDICES LOPEZ ARACELI | 22/05/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2344 | GARCIA CERVERA ENRIQUE | 15/07/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2345 | MOLERO GOMEZ PEDRO | 28/06/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2346 | SANCHEZ JIMENEZ JOSE MARIA | 24/06/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2347 | SANCHEZ GARCIA MARIA DOLORES | 19/01/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2348 | CALAMA TEIXEIRA JOSE LUIS | 20/05/1959 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2349 | QUINTAS RODRIGUEZ JUAN BAUTISTA | 29/09/1949 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2350 | PUENTE SEGURA LEOPOLDO | 09/04/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2351 | LOUSADA AROCHENA JOSE FERNANDO | 27/09/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2352 | SANTANA PAEZ EMELINA | 11/09/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2353 | RASILLO LOPEZ MARIA DE PILAR | 06/10/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2354 | ISIDRO Y DE PABLO LUIS CARLOS DE | 23/02/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2355 | FERNANDEZ LEICEAGA FERNANDO | 05/03/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2356 | PATROCINIO POLO JOSE ANTONIO | 12/07/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2357 | ROJAS POZO CASIANO | 23/08/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2358 | CONCEPCION RODRIGUEZ JOSE LUIS | 16/09/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|---|--------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 2359 | GARCIA CASTILLO JOSE TOMAS | 27/08/1961 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2360 | SANCHO GARGALLO IGNACIO | 23/04/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2361 | DOLADO PEREZ ANGEL | 11/05/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2362 | SEGURA SANCHO FRANCISCO | 03/08/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2363 | ZAPATA HIJAR JUAN CARLOS | 27/12/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2364 | PEREZ PEREZ JUAN JAVIER | 13/11/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2365 | GARCIA MORENO JOSE MIGUEL | 16/05/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2366 | SOSPEDRA NAVAS FRANCISCO JOSE | 30/07/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2367 | CAMPESINO TEMPRANO M ^a DEL ROSARIO | 20/05/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2368 | NICOLAS MANZANARES JOSE MANUEL | 12/10/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2369 | HOYOS FLOREZ MARIA LUZ | 25/05/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2370 | DUEÑAS CAMPO ANTONIO NARCISO | 24/05/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2371 | OJEDA DOMINGUEZ MARIA DOLORES | 19/08/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2372 | PASCUAL DE RIQUELME HERRERO MIGUEL ALFONSO | 26/06/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2373 | TRILLAS CARBONELL FERNANDO | 03/11/1961 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2374 | SAENZ DE SAN PEDRO ALBA JUAN ANTONIO | 17/01/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2375 | GONZALEZ MOVILLA MARIA JOSE | 12/01/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2376 | CURA ALVAREZ ALFREDO | 18/07/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2377 | ABELLA MAESO SILVIA | 11/12/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2378 | SUBIJANA ZUNZUNEGUI IGNACIO JOSE | 15/06/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2379 | PACHECO AGUILERA JOSE MARIA | 18/11/1961 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2380 | REVILLA PEREZ LUIS | 01/04/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2381 | CASADO PORTILLA ANA ESMERALDA | 03/05/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2382 | GOMEZ GARRIDO LUISA MARIA | 20/04/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2383 | RUIZ FERNANDEZ JOSE MANUEL | 03/12/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2384 | CASADO LOPEZ LOURDES | 16/02/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2385 | CUERDA SIERRA RAFAEL | 06/01/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2386 | OIZA CASADO MARIA ASCENSION | 04/09/1950 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2387 | PEREZ APARICIO VALENTIN | 26/07/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2388 | FERNANDEZ GALIÑO MARIA DOLORES | 09/04/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2389 | MARTINEZ ALVAREZ YOLANDA | 25/10/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2390 | ESPINOSA CONDE MARIA GEMA | 11/11/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2391 | HIDALGO ARROQUÍA ANTONIO PABLO | 05/02/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2392 | FRIGOLA RIERA ANTONIO | 17/05/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2393 | GIL HERNANDEZ ANGEL | 27/01/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2394 | PEÑAS GIL FCO. JAVIER | 13/01/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2395 | GARCIA CARRASCO ARMANDO | 03/08/1960 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| | 2396 | POZA MARTIN MAXIMO | 10/06/1948 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2397 | GIBERT FERRAGUT JAIME | 21/04/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2398 | MATEOS RODRIGUEZ MANUEL | 13/04/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2399 | GUTIERREZ GONZALEZ BELEN | 31/08/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2400 | MAYO GARCIA ERNESTO | 05/06/1960 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2401 | RADIO BARCELA ESTRELLA | 22/07/1960 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2402 | BLAS GARCIA JAVIER DE | 04/09/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2403 | CUMBRE CASTRO MARIA DEL CARMEN | 18/06/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2404 | CASTRESANA GARCIA MARIA DE LOS REYES | 08/01/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2405 | HERNANDEZ-DIAZ AMBRONA LUIS ROMUALDO | 22/02/1966 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2406 | ESCRIBANO MORA ANA CRISTINA | 16/10/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2407 | ESTEBAN PRADAS ROBERTO | 12/07/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2408 | TOMAS GARCIA MARIA ISABEL | 02/07/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2409 | BALFAGON SANTOLARIA BEATRIZ MARIA | 23/05/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2410 | BUSTOS MANJON JOSEFA | 19/03/1952 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2411 | VALLE LORENZO MARIA PATRICIA | 31/12/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2412 | GONZALEZ-CARRERO FOJON PABLO SOCRATES | 20/06/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2413 | GARCIA DE IZAGUIRRE MONICA | 14/07/1962 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2414 | FERRER-SAMA PEREZ MARIA ISABEL | 07/01/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2415 | PERCHIN BENITO NURIA | 27/02/1965 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2416 | MARTINEZ SAIZ MARIA ESTHER | 07/02/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2417 | CUESTA PERALTA MARIA EUGENIA | 23/09/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2418 | FERNANDEZ SAN MIGUEL ANA JESUS | 26/03/1965 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2419 | SERRANO CASTRO FRANCISCO DE ASIS | 21/03/1965 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2420 | AGUAYO MEJIA JAVIER | 13/03/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2421 | VACAS HERMIDA MARIA INMACULADA | 04/10/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2422 | VIDERAS NOGUERA ANTONIO CECILIO | 16/09/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2423 | FERRANDEZ LOPEZ-EGEA ASUNCION CRISTI | 11/04/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2424 | MIRMAN CASTILLO MARIA FERNANDA | 21/09/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2425 | VIDAL FONTCUBERTA ESTER | 02/12/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2426 | BADENES PUENTES HORACIO | 13/01/1961 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2427 | PARAMIO MONTON MARIA ELENA | 26/06/1965 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2428 | RUBIA COMOS BEATRIZ DE LA | 27/06/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2429 | GARCIA MORALES ADOLFO JESUS | 14/09/1965 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2430 | IGLESIAS PINUAGA MARIA DEL CARMEN | 20/05/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2431 | GOIZUETA RUIZ FERNANDO | 18/08/1963 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| | 2432 | LORENZO HERNANDEZ ENCARNACION | 11/02/1964 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------|--------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 2433 | CIENFUEGOS RODRIGUEZ MARIA LUISA | 02/06/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2434 | BRU AZUAR FRANCESCA | 03/07/1965 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2435 | VIDAL CAROU RAMON | 29/01/1963 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2436 | REGALADO VALDES MANUEL EDUARDO | 11/05/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2437 | REYERO SAHELICES JOSE MARIA | 15/06/1954 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2438 | MELGOSA CAMARERO JOSE IGNACIO | 18/07/1965 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2439 | MARCOS MADRUGA FLORENCIO | 10/02/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2440 | DELGADO PEREZ MARIA ISABEL | 05/05/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2441 | PONCELA GARCIA JESUS ALFONSO | 06/06/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2442 | QUINTANA LOPEZ FERNANDO DE JESUS | 19/11/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2443 | BONO ROMERA NURIA | 04/04/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2444 | SANCHEZ SANCHEZ JUAN JOSE | 14/09/1967 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2445 | MARTINEZ PALACIOS MARIA OTILIA | 21/02/1967 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2446 | BLANCO REDONDO MARIA CELIA | 31/01/1965 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2447 | CAMARENA GRAU SALVADOR | 09/06/1962 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2448 | DOMINGO DE LA FUENTE HORTENSIA | 03/09/1966 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2449 | HERNANDEZ HERNANDEZ MARIA VICTORIA | 23/08/1965 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2450 | MORENO DIAZ MARIA JOSE | 14/08/1965 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2451 | JIMENEZ ZAFRILLA MARIA LUZ | 07/09/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2452 | MONGE BORDEJE AMPARO BIENVENIDA | 22/08/1966 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2453 | BORREGO VICENTE MARIA LUISA | 30/10/1964 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2454 | BROTO CARTAGENA JESUS ANTONIO | 22/12/1971 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2455 | MARTINEZ MIRANDA MARIA MACARENA | 05/07/1974 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2456 | GARCIA CELAA BEATRIZ | 10/08/1973 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2457 | ARELLANO MARTINEZ MARIA DEL ROSARIO | 28/04/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2458 | SOLER RUBIA NURIA | 01/05/1971 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2459 | OLLERO VALLES LUISA ISABEL | 14/08/1975 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2460 | SAMPEDRO IBAÑEZ DAVID | 24/10/1973 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2461 | VERASTEGUI HERNANDEZ MARIA PILAR | 05/11/1973 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2462 | GARCIA GARCIA SERGIO | 20/03/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2463 | MARTIN JIMENEZ PALOMA | 12/08/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2464 | SANTIAGO ANTUÑA PALOMA | 13/05/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2465 | VILLELLAS SANCHO MARIA BEGOÑA | 09/07/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2466 | SANCHIS OSUNA FRANCISCO | 30/08/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2467 | GARCIA AFONSO ESTHER NEREIDA | 31/01/1969 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2468 | HERNANDO VALLEJO MARIA ISABEL | 12/02/1971 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2469 | REVUELTA MUÑOZ FRANCISCO JOSE | 13/08/1973 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------|--------------------|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| 2470 | NORTES NOLASCO MARIA DOLORES | 19/07/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2471 | MARTINEZ RUIZ MARIA DEL CARMEN | 02/09/1970 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2472 | ALONSO GRAÑEDA ALEJANDRA | 03/11/1973 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2473 | COLUBI MIER JOAQUIN | 05/11/1974 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2474 | TORRES MORENO MARTA MARIA DE | 21/04/1969 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2475 | ROMERO ADAN SAMANTHA | 19/11/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2476 | GONZALO RODRIGUEZ MARIA TERESA | 27/07/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2477 | MENDEZ CORTES CARMEN | 07/03/1967 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2478 | BELLO BRUÑA MARIA SUSANA | 18/04/1972 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2479 | LACUNZA RUIZ RAQUEL | 27/07/1974 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2480 | BOLAÑO PIÑEIRO AMALIA | 28/08/1969 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2481 | BANDE RAMUDO ANA MARIA | 26/07/1970 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2482 | ROJAS DE LA VIUDA OSCA LUIS | 29/06/1975 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2483 | MAYORDOMO LUJAN LUCIA | 26/12/1973 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2484 | RODRIGUEZ VIDAL LUIS JAVIER | 07/05/1969 | | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | | |
| 2485 | LOPEZ-POLIN Y MENDEZ DE VIGO JAVIER | 12/04/1943 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 8 | 21 |
| 2486 | DIEZ CUQUERELLA JOSE RAFAEL | 25/05/1944 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 8 |
| 2487 | VARELA CASTRO LUCIANO | 09/05/1947 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 4 |
| 2488 | RODRIGUEZ CABRERA LUIS MARIA | 22/08/1942 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 11 |
| 2489 | CRUZADO DIAZ JAVIER | 20/11/1946 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5 | 16 |
| 2490 | BAYLOS HERNAN-PEREZ DANIEL | 24/04/1953 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 20 |
| 2491 | MOSCOSO TORRES PABLO JOSE | 30/05/1952 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 19 |
| 2492 | AZPARREN LUCAS AGUSTIN | 14/09/1952 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 16 |
| 2493 | ENFEDAQUE MARCO ANDRES | 20/06/1954 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 9 | 21 |
| 2494 | ALBA MORALES FEDERICO | 09/02/1946 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 9 |
| 2495 | ALTARRIBA CANO CARLOS | 06/10/1948 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 2 |
| 2496 | LECUMBERRI MARTIN ENRIQUE | 14/09/1943 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 21 |
| 2497 | MIQUELEOZ BRONTE JOAQUIN MARIA | 30/06/1943 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 29 |
| 2498 | BEJAR GARCIA FCO. JAVIER | 30/03/1952 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 8 |
| 2499 | SOUTO PRIETO JESUS | 19/01/1942 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 28 |
| 2500 | ALCALA NAVARRO ANTONIO | 05/01/1950 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 23 |
| 2501 | GARCIA GONZALO TOMAS | 16/08/1942 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| 2502 | DOMINGUEZ CARRASCO MARIA ISABEL | 14/05/1950 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 2503 | CEZON GONZALEZ CARLOS | 05/12/1951 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2504 | OTERO PEDROUZO ALFONSO | 21/08/1950 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2505 | RODRIGUEZ Y RODRIGO Mª DEL CARMEN | 15/06/1948 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2506 | CUBERO ROMEO VICTORIANO | 13/02/1948 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

| Número de Escalafón | Número de Orden | NOMBRE Y APELLIDOS | Fecha de Nacimiento | DESTINO | SERVICIOS EFECTIVOS | | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|---------------------|---------|---------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------|-------|------|---|
| | | | | | CARRERA | | | CATEGORÍA | | | FISCAL DISTRITO | | | |
| | | | | | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | |
| | 2507 | FERNANDEZ ENTRALGO JESUS | 10/12/1945 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2508 | MONTERO GAMARRA CARLOS | 14/08/1947 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2509 | BARRAL DIAZ JOSE MANUEL | 07/02/1944 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2510 | MORENO DE ACEVEDO SAMPEDRO JUAN IGNACIO | 11/04/1947 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2511 | BLANCO CAMPAÑA JESUS | 17/11/1945 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2512 | CANO MAILLO PEDRO VICENTE | 01/02/1949 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2513 | LEDESMA GARCIA MANUEL | 01/01/1945 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2514 | BADIA GIL LUIS | 26/01/1950 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2515 | VELA TORRES FCO. JAVIER | 27/06/1955 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2516 | AMEZ MARTINEZ MIGUEL ANGEL | 31/05/1953 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2517 | HUERTA GARICANO JESUS MARIA | 10/09/1954 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2518 | RIVES SEVA JOSE MARIA | 01/12/1952 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2519 | GUGLIERI VAZQUEZ JOSE MARIA | 11/06/1948 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2520 | BARCELO OBRADOR PEDRO | 20/05/1955 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2521 | MARTINEZ ARRIETA ANDRES | 13/04/1955 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

ESCALAFÓN DE LA CARRERA FISCAL (ÍNDICE)

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|----------------|------------------------|--------------------|
| ABAD ARROYO , PALOMA..... | 2 ^a | 102 | 130 |
| ABAD GARCIA , MARIA DEL CARMEN..... | 2 ^a | 1560 | 1588 |
| ABAD JUARRANZ , PAULA MARIA..... | 3 ^a | 275 | 2072 |
| ABAD RODRIGUEZ , VIRGINIA..... | 2 ^a | 1276 | 1304 |
| ABAD RUIZ , BEGONA..... | 2 ^a | 944 | 972 |
| ABA GARROTE , SANTIAGO..... | 2 ^a | 1368 | 1396 |
| ABELLA MAESO , SILVIA..... | 2 ^a | Exc. | 2377 |
| ABELLAN-GARCIA MACHO , MARTA..... | 2 ^a | 580 | 608 |
| ABELLO ROMA , MARTA..... | 2 ^a | 264 | 292 |
| ABINZANO MURILLO , IGNACIO..... | 2 ^a | 1682 | 1710 |
| ACEBAL GIL , CECILIA MARIA..... | 2 ^a | 1250 | 1278 |
| ADAN DEL RIO , MARIA CARMEN..... | 2 ^a | 243 | 271 |
| AGRELA ROMERO , LETICIA SILVIA..... | 2 ^a | 743 | 771 |
| AGUADO FERNANDEZ , MARIA FLORENTINA..... | 3 ^a | 1 | 1798 |
| AGUAYO MEJIA , JAVIER..... | 3 ^a | Exc. | 2420 |
| AGUELO BAHRENBERG , LAURA..... | 3 ^a | 270 | 2067 |
| AGUELO NAVARRO , CARMEN TERESA..... | 2 ^a | 124 | 152 |
| AGÜERO RAMON-LLIN , ELENA..... | 2 ^a | 1078 | 1106 |
| AGUILAR GARCIA , MIGUEL ANGEL..... | 2 ^a | 895 | 923 |
| AGUILERA MARTIN , MARIA DE LA PEÑA..... | 2 ^a | 1341 | 1369 |
| AGUIRRE SEOANE , JUAN..... | 2 ^a | 972 | 1000 |
| AICUA ELIZALDE , MARIA LOURDES..... | 2 ^a | 307 | 335 |
| ALADRO FERNANDEZ , JUAN CARLOS..... | 2 ^a | 449 | 477 |
| ALANA PEREZ DE MENDIGUREN , JESUS ANGEL..... | 2 ^a | 370 | 398 |
| ALARCON ESCRIBANO , JOAQUIN..... | 2 ^a | 297 | 325 |
| ALAVA ZALDUENDO , DORLETA..... | 3 ^a | 363 | 2160 |
| ALBA MORALES , FEDERICO..... | 3 ^a | Exc. | 2494 |
| ALBA NOVILLO , CARLOS..... | 2 ^a | 362 | 390 |
| ALBENDEA CORDOBA , ISABEL..... | 2 ^a | 1233 | 1261 |
| ALBERT ABADIAS , ANA..... | 3 ^a | 19 | 1816 |
| ALBERT PEREZ , SILVIA..... | 2 ^a | 988 | 1016 |
| ALCALA NAVARRO , ANTONIO..... | 2 ^a | Exc. | 2500 |
| ALCANTARA ARMENTEROS , FRANCISCO JAVIER..... | 3 ^a | 197 | 1994 |
| ALCANTARA BARBANY , FELISA..... | 2 ^a | 410 | 438 |
| ALCAZAR SANZ , ANGEL..... | 2 ^a | 260 | 288 |
| ALCAZAR VIEYRA-ABREU , JOSE MARIA..... | 2 ^a | 134 | 162 |
| ALDAZ GALLEGO , CELIA SUSANA..... | 3 ^a | 91 | 1888 |
| ALDEA DORADO , MARIA CONSUELO..... | 2 ^a | 983 | 1011 |
| ALEGRET TEIJEIRO , VICTOR..... | 2 ^a | 359 | 387 |
| ALEMANY MARTINEZ , CARMEN..... | 2 ^a | 168 | 196 |
| ALESANCO DEL POZO , ESTHER MARIA..... | 2 ^a | 900 | 928 |
| ALES GAMBERO , MARIA LUISA..... | 2 ^a | 770 | 798 |
| ALFARO MENCHON , ESPERANZA..... | 2 ^a | 1102 | 1130 |
| ALIA ROBLES , AVELINA..... | 2 ^a | 1126 | 1154 |
| ALMELA VICH , CARLOS LUIS..... | 2 ^a | 101 | 129 |
| ALMENDRAL PARRA , MARIA CARMEN..... | 2 ^a | 185 | 213 |
| ALMENDRA SANCHEZ , ARACELI..... | 2 ^a | 615 | 643 |
| ALONSO ALIJA , M. VICTORIA..... | 2 ^a | 852 | 880 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| ALONSO BALLESTEROS , GLORIA..... | 2ª | 312 | 340 |
| ALONSO CARBAJO , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 453 | 481 |
| ALONSO CRISTOBAL , JESUS..... | 2ª | 421 | 449 |
| ALONSO FERNANDEZ , VIRNA MARIA..... | 2ª | 1166 | 1194 |
| ALONSO GONZALEZ , ANA BELEN..... | 2ª | 1295 | 1323 |
| ALONSO GONZALEZ , VIRGINIA..... | 2ª | 254 | 282 |
| ALONSO GRAÑEDA , ALEJANDRA..... | 2ª | Exc. | 2472 |
| ALONSO-LECIÑANA ALONSO , RUBEN..... | 3ª | 250 | 2047 |
| ALONSO LORENZO , EVA M..... | 2ª | 1345 | 1373 |
| ALONSO LUMBRERAS , MONICA..... | 2ª | 1085 | 1113 |
| ALONSO-MAJAGRANZAS CENAMOR , PATRICIA..... | 2ª | 682 | 710 |
| ALONSO MOSQUEIRA , MARTA..... | 3ª | 157 | 1954 |
| ALONSO RODENAS , ANGEL CARLOS..... | 2ª | 440 | 468 |
| ALONSO SAURA , JOSE LUIS..... | 2ª | Exc. | 2265 |
| ALONSO SOTORRIO , MARIA PILAR..... | 2ª | Exc. | 2254 |
| ALONSO TEJUCA , JOSE LUIS..... | 2ª | 575 | 603 |
| ALONSO VILLAR , MARIA..... | 2ª | 1535 | 1563 |
| ALOY FERNANDEZ , MARIA ELIA..... | 3ª | 331 | 2128 |
| ALTARRIBA CANO , CARLOS..... | 3ª | Exc. | 2495 |
| ALTOLAGUIRRE SAGASTIBERRI , JOSE IGNACIO..... | 2ª | 427 | 455 |
| ALVAREZ ANLLO , JOSE MARIA..... | 2ª | 31 | 59 |
| ALVAREZ BARREIRO , RAQUEL..... | 3ª | 276 | 2073 |
| ALVAREZ BUYLLA GARCIA , TOMAS..... | 2ª | 438 | 466 |
| ALVAREZ CANTALAPIEDRA , MARIA PETRA..... | 2ª | 553 | 581 |
| ALVAREZ-CIENFUEGOS SUAREZ , RAFAEL..... | 2ª | 515 | 543 |
| ALVAREZ CIURANA , CONSUELO..... | 2ª | 475 | 503 |
| ALVAREZ COVELO , ELISA..... | 2ª | 929 | 957 |
| ALVAREZ DE CIENFUEGOS JOYA , FRANCISCO JAVIER | 3ª | 358 | 2155 |
| ALVAREZ EXPOSITO , NATALIA..... | 2ª | 1720 | 1748 |
| ALVAREZ FERNANDEZ , DANIEL RODRIGO..... | 3ª | 375 | 2172 |
| ALVAREZ GARCIA , JOSE LUIS..... | 2ª | 976 | 1004 |
| ALVAREZ GARCIA , ROSA MARIA..... | 2ª | 100 | 128 |
| ALVAREZ GONZALEZ , ANA ISABEL..... | 2ª | 1690 | 1718 |
| ALVAREZ GONZALEZ , JESUS..... | 2ª | 118 | 146 |
| ALVAREZ MEDIALDEA , ANDRES FRANCISCO..... | 3ª | 151 | 1948 |
| ALVAREZ MENENDEZ , M. PILAR..... | 2ª | 1041 | 1069 |
| ALVAREZ RODRIGUEZ , NATALIA..... | 3ª | 351 | 2148 |
| ALVAREZ SANCHEZ , EVA..... | 3ª | 188 | 1985 |
| ALVAREZ TABOADA , LORENA VICTORIA..... | 2ª | 1494 | 1522 |
| ALVAREZ VELICIA , JOSE ANDRES..... | 2ª | 759 | 787 |
| ALZUETA ALBO , SUSANA..... | 2ª | 1246 | 1274 |
| AMADO PICO , EMILIA RAQUEL..... | 2ª | 676 | 704 |
| AMEZ MARTINEZ , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | Exc. | 2516 |
| AMOR LOPEZ , ANTONIO..... | 2ª | 1316 | 1344 |
| ANADON JIMENEZ , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 511 | 539 |
| ANAYA CAMACHO , PILAR MARIA..... | 2ª | 1521 | 1549 |
| ANDRADE ORTIZ , ABEL CARMELO..... | 2ª | 924 | 952 |
| ANDRADE OTERO , MARIA DOLORES..... | 2ª | 92 | 120 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| ANDRES BERIAN , ELVIRA..... | 3ª | 267 | 2064 |
| ANDRES FERNANDEZ , MARIA AURORA..... | 2ª | 1550 | 1578 |
| ANDRES MARTINEZ , LUIS CARMELO..... | 2ª | 495 | 523 |
| ANDRES PUERTO , FELICIDAD..... | 2ª | 834 | 862 |
| ANDREU ARNALTE , CARMEN..... | 2ª | 301 | 329 |
| ANDREU VALIÑA , PATRICIA..... | 3ª | 116 | 1913 |
| ANDUJAR HERNANDEZ , JORGE..... | 3ª | 55 | 1852 |
| ANET RODRIGUEZ , JUAN BOSCO..... | 2ª | 281 | 309 |
| ANGLADA GOTOR , MARIA CRISTINA..... | 2ª | 597 | 625 |
| ANGUITA JUEGA , LUIS..... | 2ª | 661 | 689 |
| ANGUITA SANCHEZ , JESUS MARIA..... | 2ª | 753 | 781 |
| ANTELO BERNARDEZ , EVARISTO..... | 2ª | 313 | 341 |
| ANTUNA ALVAREZ , AMADA..... | 2ª | 311 | 339 |
| ANTUNEZ GONZALEZ , LUIS ERNESTO..... | 2ª | 367 | 395 |
| AÑON AGUILERA , MARIA JOSE..... | 2ª | 882 | 910 |
| APARICIO PEREZ , JESUS BERNABE..... | 2ª | 608 | 636 |
| APARICIO VARELA , ALICIA MARIA..... | 3ª | 146 | 1943 |
| ARAGON BARNES , MARIA MERCEDES..... | 2ª | 1371 | 1399 |
| ARAZURI BARROSO , MARIA..... | 3ª | 315 | 2112 |
| ARBONIES LERANOS , ANA CARMEN..... | 2ª | 232 | 260 |
| ARCAS TRIGUEROS , JUANA..... | 2ª | 943 | 971 |
| ARCELLARES GIL , JUDITH..... | 3ª | 66 | 1863 |
| ARCINIEGA BERMEJO , MARIA JOSE..... | 2ª | 493 | 521 |
| ARCINIEGA CANO , M. PILAR..... | 2ª | 1214 | 1242 |
| ARCONADA IBARRA , ANA..... | 3ª | 141 | 1938 |
| ARCONADA IBARRA , CRISTINA..... | 2ª | 1675 | 1703 |
| ARELLANO MARTINEZ , MARIA DEL ROSARIO..... | 2ª | Exc. | 2457 |
| ARENERE MENDOZA , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 1609 | 1637 |
| ARES DEL VALLE , ANA BELEN..... | 3ª | 225 | 2022 |
| ARESTE SANCHO , JACINTO..... | 3ª | Exc. | 2312 |
| AREVALO LORIDO , M. GRACIA..... | 3ª | 340 | 2137 |
| ARGANDOÑA PALACIOS , ELVIRA CARMEN..... | 3ª | 298 | 2095 |
| ARIAS DOMINGUEZ , MONICA..... | 2ª | 1267 | 1295 |
| ARIAS FRANCES , JAVIER..... | 3ª | 43 | 1840 |
| ARIAS OCHOA , FCO. JAVIER..... | 2ª | 8 | 36 |
| ARIAS ROBLES , MONICA..... | 2ª | 1457 | 1485 |
| ARIAS SENSO , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 808 | 836 |
| ARIAS SUAREZ , MARIA..... | 2ª | 1504 | 1532 |
| ARICHE AXPE , PEDRO JAVIER..... | 2ª | 558 | 586 |
| ARIÑO PELLICER , M. CONCEPCION..... | 2ª | 564 | 592 |
| ARJONA RODRIGUEZ , MANUEL LUIS..... | 2ª | 1524 | 1552 |
| ARMAS ROLDAN , ENRIQUETA..... | 2ª | 1185 | 1213 |
| ARMENTEROS LEON , MIGUEL..... | 2ª | 1488 | 1516 |
| ARMERO VILLALBA , SILVIA..... | 2ª | 745 | 773 |
| ARMESTO RODRIGUEZ , MARIA JESUS..... | 2ª | 856 | 884 |
| ARNAIZ DE GUEZALA , NURIA..... | 2ª | 222 | 250 |
| AROCAS MARIN , MARIA..... | 3ª | 37 | 1834 |
| ARRANZ ARRANZ , RAQUEL..... | 2ª | 1287 | 1315 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| ARROJO MARTINEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | Exc. | 2322 |
| ARROYO MARIN , MACARENA..... | 2ª | 1706 | 1734 |
| ARTACHO IZQUIERDO , VIRGINIA..... | 2ª | 1017 | 1045 |
| ARTEAGA QUINTANA , JESUS DACIO..... | 2ª | 899 | 927 |
| ARTES PAYAN , MARIA DOLORES..... | 2ª | 1523 | 1551 |
| ARTIEDA GRACIA , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 560 | 588 |
| ASENCIO AGUILAR , MARIA DEL PILAR..... | 3ª | 356 | 2153 |
| ASENSIO GALDIANO , MARIA CRISTINA..... | 2ª | 897 | 925 |
| ASINS POCOVI , MARIA CARMEN..... | 2ª | 1596 | 1624 |
| AVELLANAS GRINAN , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 111 | 139 |
| AVILA ALVAREZ , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 638 | 666 |
| AVILA ESCARTIN , GUILLERMO DE..... | 2ª | 1391 | 1419 |
| AVILA RIVERA , VALLE..... | 2ª | 1094 | 1122 |
| AVILA SERRANO , INMACULADA..... | 2ª | 633 | 661 |
| AVILA TABLADO , ANA..... | 3ª | 310 | 2107 |
| AYA ONSALO , ALFONSO..... | 1ª | 25 | 25 |
| AYUSO CASTILLO , ANGELES..... | 2ª | 361 | 389 |
| AZCARRAGA URTEAGA , MARCELO JUAN..... | 2ª | 1114 | 1142 |
| AZCUE LABAYEN , OIHANA..... | 2ª | 1443 | 1471 |
| AZNAR GRACIA , MARIA LOURDES..... | 2ª | 517 | 545 |
| AZPARREN LUCAS , AGUSTIN..... | 2ª | Exc. | 2492 |
| BACHERO SANCHEZ , LUCIA..... | 2ª | 1338 | 1366 |
| BADENES PUENTES , HORACIO..... | 2ª | Exc. | 2426 |
| BADIA BENEDITO , M. ROSARIO..... | 3ª | 127 | 1924 |
| BADIA GIL , LUIS..... | 3ª | Exc. | 2514 |
| BAENA OLABE , M.CARMEN..... | 2ª | 741 | 769 |
| BAEZA DIAZ-PORTALES , LUIS ANGEL..... | 2ª | 1054 | 1082 |
| BAEZA NIETO , CRISTINA..... | 3ª | 287 | 2084 |
| BAHAMONDE BLANCO , MIRIAN..... | 3ª | 121 | 1918 |
| BALBAS GUTIERREZ , JOSE IGNACIO..... | 2ª | 439 | 467 |
| BALDA MAJADA , ROSA MARIA..... | 2ª | 1755 | 1783 |
| BALFAGON SANTOLARIA , BEATRIZ MARIA..... | 2ª | Exc. | 2409 |
| BALLESTEROS APARICIO , SILVIA..... | 2ª | 1300 | 1328 |
| BALLESTER RICART , MARIA CARMEN..... | 2ª | 378 | 406 |
| BANDE LOPEZ , BARBARA..... | 2ª | 1251 | 1279 |
| BANDE RAMUDO , ANA MARIA..... | 2ª | Exc. | 2481 |
| BANERES SANTOS , FRANCISCO..... | 2ª | 282 | 310 |
| BANOS ALONSO , JOAQUIN..... | 2ª | 451 | 479 |
| BARALLAT LOPEZ , JUAN FRANCISCO..... | 2ª | Exc. | 2227 |
| BARATA PARTIDO , ENRIQUE..... | 2ª | 1175 | 1203 |
| BARATECH IBAÑEZ , JUAN..... | 2ª | 1237 | 1265 |
| BARBA GARCIA , JOSE ANTONIO..... | 3ª | 109 | 1906 |
| BARBERAN LOPEZ , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 1131 | 1159 |
| BARCALA FERNANDEZ DE PALENCIA , ALFONSO..... | 2ª | Exc. | 2306 |
| BARCELO OBRADOR , PEDRO..... | 2ª | Exc. | 2520 |
| BARCELO OLIVER , BARTOLOME..... | 2ª | 266 | 294 |
| BARDAJI GOMEZ , LUIS..... | 2ª | 24 | 52 |
| BARINAGA LOPEZ , AINHOA..... | 3ª | 278 | 2075 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| BARQUILLA BERMEJO , M.CARMEN..... | 2ª | 1058 | 1086 |
| BARRACHINA BELLO , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 456 | 484 |
| BARRAL DIAZ , JOSE MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2509 |
| BARRANTES SANDOVAL , M. JESUS..... | 2ª | 141 | 169 |
| BARREIRA BLASCO , VICTORIA EUGENIA..... | 2ª | 1426 | 1454 |
| BARRERO JUAN , PILAR..... | 1ª | 17 | 17 |
| BARRIGON GERVAZ , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 720 | 748 |
| BARRILERO YARNOZ , ANA..... | 2ª | 342 | 370 |
| BARRIO PEÑA , CAROLINA..... | 2ª | 1354 | 1382 |
| BARRIOS GARCIA , OSCAR..... | 2ª | 1158 | 1186 |
| BARROSO GONZALEZ , LUIS..... | 2ª | 332 | 360 |
| BARROSO LABRADOR , RAUL..... | 2ª | 1002 | 1030 |
| BARRUTIA SOLIBERDI , BEGONA..... | 2ª | 827 | 855 |
| BARTHE GARCIA DE CASTRO , MERCEDES..... | 2ª | 224 | 252 |
| BASSOLS MUNTADA , NURIA..... | 2ª | Exc. | 2315 |
| BAS SORIO , ANA ISABEL..... | 3ª | 381 | 2178 |
| BATALLER LARA , SERGIO..... | 2ª | 1474 | 1502 |
| BAUTISTA SAMANIEGO , CARLOS MIGUEL..... | 2ª | 867 | 895 |
| BAUTISTA TORRES , MARIA EUGENIA..... | 2ª | 954 | 982 |
| BAUTISTA VAZQUEZ , MERCEDES..... | 2ª | 846 | 874 |
| BAYLOS HERNAN-PEREZ , DANIEL..... | 2ª | Exc. | 2490 |
| BEDATE GUTIERREZ , CARLOS..... | 2ª | 353 | 381 |
| BEGUE LEZAUN , JUAN JOSE..... | 2ª | 1019 | 1047 |
| BEGUER MIQUEL , ROSARIO..... | 2ª | 166 | 194 |
| BEJAR GARCIA , FCO. JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2498 |
| BELLO BRUÑA , MARIA SUSANA..... | 2ª | Exc. | 2478 |
| BELLO LANDROVE , FEDERICO..... | 2ª | 6 | 34 |
| BELTRAN JANE , MARIA..... | 2ª | 1525 | 1553 |
| BELZUNCES LLEDO , MARIA DEL PILAR..... | 3ª | 320 | 2117 |
| BENAGES LEAL , DAVID..... | 3ª | 27 | 1824 |
| BENAVENTE PALOP , MARIA CONSUELO..... | 2ª | 614 | 642 |
| BENEYTO LLORIS , ISABEL MARIA..... | 3ª | 139 | 1936 |
| BENITEZ PEREZ-FAJARDO , FERNANDO..... | 2ª | 1548 | 1576 |
| BENITO FERNANDEZ , MONTSERRAT..... | 2ª | 1407 | 1435 |
| BENITO PORTERO , Mª DE LOS ÁNGELES..... | 2ª | 1649 | 1677 |
| BENITO REQUES , SILVIA..... | 2ª | 828 | 856 |
| BENTABOL MANZANARES , FERNANDO..... | 2ª | 364 | 392 |
| BENTERRAK AYENZA , FATIMA GREGORI..... | 2ª | 1232 | 1260 |
| BERCERUELO BLANCO , MARIA DEL PILAR..... | 2ª | 1590 | 1618 |
| BERDONCES ALFARO , RITA..... | 2ª | 626 | 654 |
| BERDUGO DOMINGUEZ , SILVIA..... | 3ª | 282 | 2079 |
| BERDUGO GARCIA MAESTRO , MARIA JOSE..... | 3ª | 344 | 2141 |
| BERMEJO MONJE , FERNANDO..... | 2ª | 1343 | 1371 |
| BERMEJO PEREZ , LUIS FELIPE..... | 2ª | 687 | 715 |
| BERMEJO ROMERO DE TERREROS , JUAN ANDRES..... | 2ª | 450 | 478 |
| BERMUDEZ GONZALEZ , JORGE ARMANDO..... | 2ª | 1728 | 1756 |
| BERNAL DEL CASTILLO , GABRIEL..... | 2ª | 406 | 434 |
| BERNAL MARSALLA , LORENZO R..... | 2ª | 518 | 546 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| BERNAL MONTEAGUDO , ROCIO..... | 2ª | 1140 | 1168 |
| BESCOS ARANDA , BEATRIZ..... | 2ª | 1367 | 1395 |
| BETANCOR DIAZ , YAISA..... | 3ª | 347 | 2144 |
| BLANCO ALHAMBRA , M. CONCEPCION..... | 2ª | 319 | 347 |
| BLANCO ALONSO , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 1433 | 1461 |
| BLANCO CAMPAÑA , JESUS..... | 2ª | Exc. | 2511 |
| BLANCO DIAZ , ELISEO T. DEL..... | 2ª | 693 | 721 |
| BLANCO DOMINGUEZ , LUIS MIGUEL..... | 2ª | Exc. | 2269 |
| BLANCO LEON , MARIA ISABEL..... | 2ª | Exc. | 2330 |
| BLANCO PEÑALVER , AURELIO..... | 2ª | 186 | 214 |
| BLANCO QUINTANA , MA. DEL CARMEN..... | 2ª | 1363 | 1391 |
| BLANCO QUINTANA , MARIA JESUS..... | 2ª | 1732 | 1760 |
| BLANCO REDONDO , MARIA CELIA..... | 2ª | Exc. | 2446 |
| BLANCO SANTOS , GEMMA..... | 2ª | 981 | 1009 |
| BLASCO PAREDES , MIGUEL..... | 2ª | 779 | 807 |
| BLASCO PEREZ , DAVID..... | 3ª | 114 | 1911 |
| BLAS GARCIA , JAVIER DE..... | 3ª | Exc. | 2402 |
| BOADO OLABARRIETA , MARIA..... | 2ª | 1281 | 1309 |
| BOCANEGRA SANCHEZ , MARIA TERESA..... | 2ª | 1750 | 1778 |
| BODAS RIOS , MANUEL LORENZO..... | 3ª | 111 | 1908 |
| BODOQUE AGREDANO , ANGEL..... | 2ª | 840 | 868 |
| BOGUNA PACHECO , JORGE..... | 2ª | 500 | 528 |
| BOLAÑO PIÑEIRO , AMALIA..... | 2ª | Exc. | 2480 |
| BOLAÑOS BANDERAS , CRISTINA..... | 3ª | 277 | 2074 |
| BOLET CARREÑO , LETICIA..... | 3ª | 279 | 2076 |
| BONE PINA , JUAN FRANCISCO..... | 2ª | 263 | 291 |
| BONET IVARS , PATRICIA..... | 3ª | 213 | 2010 |
| BONET MARTINEZ , SANDRA..... | 2ª | 1584 | 1612 |
| BONILLA GARCIA , VICTORIA..... | 2ª | 1693 | 1721 |
| BONO ROMERA , NURIA..... | 2ª | Exc. | 2443 |
| BORJABAD TENA , PABLO ALBERTO..... | 2ª | 1541 | 1569 |
| BORRAS RAMIREZ , CARMEN..... | 2ª | 858 | 886 |
| BORREGO AREVALO , MARIA FRANCISCA..... | 2ª | 1556 | 1584 |
| BORREGO LOPEZ , JOSE..... | 2ª | Exc. | 2305 |
| BORREGO VICENTE , MARIA LUISA..... | 2ª | Exc. | 2453 |
| BOUZA CEREIJO , MARIA LUISA..... | 2ª | 1001 | 1029 |
| BOUZADA ESCUDERO , BELEN..... | 3ª | 209 | 2006 |
| BOUZAS LOUZAO , MARIA DE LAS MERCEDES..... | 2ª | 658 | 686 |
| BRAN SANCHEZ , MARIA NIEVES..... | 2ª | 202 | 230 |
| BRAVO ANGULO , OLGA..... | 2ª | 1122 | 1150 |
| BRAVO ROJAS , LUIS..... | 2ª | 970 | 998 |
| BRAVO SAN ESTANISLAO , MARIA GABRIELA..... | 2ª | 609 | 637 |
| BREA SANCHIZ , MARTA..... | 3ª | 17 | 1814 |
| BREA SERRA , FERNANDO..... | 2ª | 19 | 47 |
| BREZMES CARAMANZANA , ROBERTO..... | 2ª | 1263 | 1291 |
| BRIONES VIVES , FELIPE..... | 2ª | 261 | 289 |
| BRIOSO DIAZ , JORGE..... | 2ª | 335 | 363 |
| BROTO CARTAGENA , JESUS ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2454 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| BRUALLA GONZALEZ , MARIO..... | 2ª | 1527 | 1555 |
| BRU AZUAR , FRANCESCA..... | 2ª | Exc. | 2434 |
| BRULL VEGA , CRISTINA..... | 3ª | 78 | 1875 |
| BRUN AZNAR , LUIS ANTONIO..... | 2ª | 489 | 517 |
| BRUZON LIMIA , JULIO..... | 2ª | 157 | 185 |
| BUDIÑO GRANADO , INMACULADA..... | 2ª | 1139 | 1167 |
| BUELTA RODRIGUEZ , SONIA..... | 3ª | 12 | 1809 |
| BUENDIA LOPEZ , AZAHARA MARIA..... | 3ª | 368 | 2165 |
| BUENO CAVANILLAS , VALENTIN..... | 2ª | 213 | 241 |
| BUENO PEÑA , JOSE LUIS..... | 2ª | 1217 | 1245 |
| BUERBA PANDO , ADRIANA DE..... | 2ª | Exc. | 2247 |
| BUEREN RONCERO , JOSE LUIS..... | 1ª | 15 | 15 |
| BUERO PICHARDO , FEDERICO..... | 2ª | 230 | 258 |
| BUJANDA BUJANDA , MERCEDES..... | 2ª | 476 | 504 |
| BUJ ROMERO , MARIA ISABEL..... | 2ª | 780 | 808 |
| BULLON MARTIN , M. ENCARNACION..... | 2ª | 413 | 441 |
| BURGOS MONGE , MARIA JOSE..... | 3ª | 61 | 1858 |
| BURGOS PAVON , FERNANDO..... | 2ª | 176 | 204 |
| BUSTOS MANJON , JOSEFA..... | 2ª | Exc. | 2410 |
| CABAL CUESTA , SONSOLES..... | 2ª | 616 | 644 |
| CABALEIRO ARMESTO , ALEJANDRO..... | 2ª | 1615 | 1643 |
| CABALLERO GOMEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 163 | 191 |
| CABALLERO KLINK , JESUS..... | 2ª | 257 | 285 |
| CABALLERO SANCHEZ-IZQUIERDO , JOSE MARIA..... | 2ª | 66 | 94 |
| CABANAS ARANDA , MARIA OLIVA..... | 2ª | 334 | 362 |
| CABEDO NEBOT , RICARD..... | 2ª | 1 | 29 |
| CABEDO VILLAMON , FERNANDO..... | 2ª | 239 | 267 |
| CABEZA ALBAS , ANA MARIA..... | 2ª | 1038 | 1066 |
| CABEZAS RANGEL , INOCENCIA..... | 2ª | 516 | 544 |
| CABEZON ELIAS , JESUS MARIA..... | 2ª | 483 | 511 |
| CABRERA DELGADO , MARIA MACARENA..... | 3ª | 84 | 1881 |
| CABRERA GALVEZ , CARMEN..... | 3ª | 274 | 2071 |
| CABRERA PADRON , CONCEPCION..... | 2ª | 197 | 225 |
| CABRERA PADRON , MARIA ELENA..... | 2ª | 685 | 713 |
| CABRE RICO , JORGE..... | 2ª | 371 | 399 |
| CADENA SERRANO , FIDEL..... | 2ª | 38 | 66 |
| CAIÑO DASILVA , SERVANDO..... | 3ª | 317 | 2114 |
| CALAFAT DIEZ , EVA MARIA..... | 2ª | 1760 | 1788 |
| CALAMA TEIXEIRA , JOSE LUIS..... | 2ª | Exc. | 2348 |
| CALDERON NAJERA , ALFONSO ALEJANDRO..... | 3ª | 134 | 1931 |
| CALDES RODRIGUEZ , AITANA MARIA..... | 3ª | 280 | 2077 |
| CALERO MARTINEZ , JOSE MARIA..... | 3ª | Exc. | 2210 |
| CALETRIO ARCOS , ANA CARMEN..... | 2ª | 1602 | 1630 |
| CALLEJO SANZ , MARIA LUISA..... | 2ª | 126 | 154 |
| CALLE PUENTE , IRENE..... | 3ª | 94 | 1891 |
| CALLES VILLAMANDOS , JESUS MANUEL..... | 2ª | 585 | 613 |
| CALPARSORO DAMIAN , JUAN RAMON..... | 2ª | 293 | 321 |
| CALVETE GARCIA , EVA MARIA..... | 2ª | 1170 | 1198 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| CALVILLO ARBIZU , DAVID..... | 3ª | 272 | 2069 |
| CALVO ALONSO , ROSA..... | 2ª | 861 | 889 |
| CALVO GALLEGO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 757 | 785 |
| CALVO GARCIA , MARIA ASUNCION..... | 2ª | 433 | 461 |
| CALVO GARCIA , MARIA TERESA..... | 2ª | 198 | 226 |
| CALVO GONZALEZ-REGUERAL , M.ROSA..... | 2ª | 694 | 722 |
| CALVO IBARLUCEA , MARIA MILAGROS..... | 2ª | Exc. | 2266 |
| CALVO ISASI , MARIA EUGENIA..... | 2ª | 1631 | 1659 |
| CALVO LOPEZ , DAVID..... | 2ª | 1226 | 1254 |
| CALVO RUBIO BURGOS , JUAN BAUTISTA..... | 2ª | 298 | 326 |
| CALVO VALMORISCO , LAURA..... | 3ª | 307 | 2104 |
| CALZADA MARTIN , SARA..... | 2ª | 1512 | 1540 |
| CALZADA RODRIGUEZ , DAVID..... | 2ª | 1141 | 1169 |
| CAMACHO RUBIO , MARIA AMPARO..... | 2ª | 1319 | 1347 |
| CAMACHO VIZCAINO , ANTONIO..... | 2ª | 671 | 699 |
| CAMARA PEREZ , TERESA..... | 2ª | 1259 | 1287 |
| CAMARENA GRAU , SALVADOR..... | 2ª | Exc. | 2447 |
| CAMARERO GONZALEZ , GONZALO JOSE..... | 2ª | 962 | 990 |
| CAMARERO IZQUIERDO , GEMMA..... | 2ª | 790 | 818 |
| CAMBERO VALENCIA , LAURA..... | 2ª | 1518 | 1546 |
| CAMPAYO SOLER , DAVID..... | 2ª | 1244 | 1272 |
| CAMPESINO TEMPRANO , Mª DEL ROSARIO..... | 2ª | Exc. | 2367 |
| CAMPILLO ROLDAN , LAURA..... | 2ª | 1492 | 1520 |
| CAMPOMANES RODRIGUEZ , MARIA..... | 2ª | 1757 | 1785 |
| CAMPO MIRANDA , MARIA LUZ..... | 2ª | 786 | 814 |
| CAMPO RUBIN , MONICA..... | 2ª | 1571 | 1599 |
| CAMPOS BUCE , MARIA JOSE..... | 2ª | 351 | 379 |
| CAMPOS CAMPOS , JUAN IGNACIO..... | 1ª | 13 | 13 |
| CAMPOS DAVO , MANUEL LEONARD..... | 2ª | 431 | 459 |
| CAMPOS MARTIN , PATRICIA ASCENSION..... | 2ª | 1440 | 1468 |
| CAMPOS NAVAS , DANIEL..... | 2ª | 656 | 684 |
| CAMPOS POZUELO , MARGARITA..... | 2ª | 499 | 527 |
| CAMPOS SANCHEZ BORDONA , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2261 |
| CAMPOS SANCHEZ , MANUEL..... | 2ª | 195 | 223 |
| CAMPOY MINARRO , MANUEL..... | 2ª | 876 | 904 |
| CAMPOY REBOLLO , PEDRO..... | 2ª | 63 | 91 |
| CANADA LORENZO , MA. JESUS..... | 2ª | 244 | 272 |
| CANADA MILLAN , ALBERTO..... | 2ª | 815 | 843 |
| CANAL PASCUAL , SILVIA..... | 2ª | 1528 | 1556 |
| CANAL PASCUAL , SONIA..... | 2ª | 1508 | 1536 |
| CANDAU PEREZ , MIGUEL..... | 2ª | Exc. | 2216 |
| CANET MERINO , SALVADOR RAMON..... | 2ª | 725 | 753 |
| CANOA GONZALEZ , ERNESTO DAVID..... | 2ª | 588 | 616 |
| CANO ANTON , JULIO..... | 2ª | 1271 | 1299 |
| CANO CUENCA , ADORACION..... | 2ª | 689 | 717 |
| CANO MAILLO , PEDRO VICENTE..... | 2ª | Exc. | 2512 |
| CANTALAPIEDRA DIAGO , INIGO..... | 2ª | 1030 | 1058 |
| CANTON RAYADO , ANA YOLANDA..... | 2ª | 150 | 178 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| CAÑAL FERNANDEZ DE PEÑARANDA , JOSE MARIA.... | 2ª | 1211 | 1239 |
| CAÑARTE EZCURRA , JUAN MANUEL..... | 2ª | 1647 | 1675 |
| CAÑO ALCAINA , JOSE CARLOS..... | 3ª | 328 | 2125 |
| CARBALLIDO GONZALEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 883 | 911 |
| CARBALLO CUERVO , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 668 | 696 |
| CARCELEN CORCHERO , SILVIA..... | 3ª | 68 | 1865 |
| CARCELLER FABREGAT , FCO. JAVIER..... | 2ª | 219 | 247 |
| CARDITO CANELO , LUIS ALBERTO..... | 3ª | 221 | 2018 |
| CARDONA SALAS , ANA NATALIA..... | 3ª | 255 | 2052 |
| CARMONA MIJARES , LAURA MARIA..... | 2ª | 1567 | 1595 |
| CARPENA MONTALVA , MARIA AMPARO..... | 3ª | 59 | 1856 |
| CARRANZA CANTERA , JUAN CARLOS..... | 2ª | 184 | 212 |
| CARRASCO FERRAN , JESUS..... | 2ª | 444 | 472 |
| CARRASCON GIL , MARIA MERCEDES..... | 2ª | 304 | 332 |
| CARRASCO ROMERO , JUAN PEDRO..... | 2ª | 310 | 338 |
| CARRASCOSO LOPEZ , MARIA ELENA..... | 2ª | 947 | 975 |
| CARRAU MELLADO , JUAN..... | 2ª | 481 | 509 |
| CARRERA COTADO , ROSALINA..... | 2ª | 722 | 750 |
| CARRERAS BARRUECO , MARTA..... | 3ª | 238 | 2035 |
| CARRERAS SALARICH , MONTSERRAT..... | 3ª | 349 | 2146 |
| CARRETERO TOMAS , JAVIER..... | 3ª | 391 | 2188 |
| CARRILLO ALVAREZ , ARTURO..... | 2ª | 318 | 346 |
| CARRILLO CARMONA , RAQUEL..... | 3ª | 171 | 1968 |
| CARRILLO GROMAZ , Mª ANGELES..... | 3ª | 179 | 1976 |
| CARRION SAN CECILIO , MARIA ELISA..... | 2ª | 1083 | 1111 |
| CARROCCIA MUÑOZ , ANA ISABEL..... | 3ª | 341 | 2138 |
| CARTAGENA PASTOR , FAUSTO JOSE..... | 2ª | 25 | 53 |
| CARVAJAL PEDROSA , MARÍA ANGELES..... | 2ª | 1744 | 1772 |
| CASADEVALL BARNEDA , JOSE MARIA..... | 2ª | 341 | 369 |
| CASADO FERNANDEZ , EVA..... | 3ª | 263 | 2060 |
| CASADO GONZALEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 32 | 60 |
| CASADO LOPEZ , LOURDES..... | 2ª | Exc. | 2384 |
| CASADO MONGE , ROSA MARIA..... | 2ª | 889 | 917 |
| CASADO PORTILLA , ANA ESMERALDA..... | 2ª | Exc. | 2381 |
| CASAL ESCUDERO , PAOLA..... | 3ª | 387 | 2184 |
| CASAMAYOR GUALLAR , JAVIER JUAN..... | 3ª | 86 | 1883 |
| CASAÑA OLIVER , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 1048 | 1076 |
| CASAS DE CENDOYA , MARIA TERESA..... | 2ª | 705 | 733 |
| CASAS HERVILLA , JORDI..... | 3ª | 108 | 1905 |
| CASAS OLEA , MARIA FATIMA..... | 2ª | 1678 | 1706 |
| CASASUS VALERO , SILVIA..... | 2ª | 1206 | 1234 |
| CASORRAN GUIRAO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 175 | 203 |
| CASORRAN MARTINEZ , CESAR JOSE..... | 2ª | 1559 | 1587 |
| CASTAÑEDA REDONDO , SONIA..... | 2ª | 1673 | 1701 |
| CASTEJON MARIN , MARIA TERESA..... | 3ª | 254 | 2051 |
| CASTELLANO OSORIO , MONICA..... | 3ª | 53 | 1850 |
| CASTELLANO RAUSELL , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1006 | 1034 |
| CASTELLO CHECA , Mª BELEN..... | 2ª | Exc. | 2242 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| CASTELLON ARJONA , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 902 | 930 |
| CASTELLS DOMENECH , VICTOR..... | 2ª | 1638 | 1666 |
| CASTILLO AVILA , ASCENSION..... | 3ª | 118 | 1915 |
| CASTILLO BADAL , RAMON CARLOS..... | 3ª | Exc. | 2232 |
| CASTILLO FORNIES , ELENA ESPERANZ..... | 2ª | 557 | 585 |
| CASTRESANA FERNANDEZ , CARLOS..... | 2ª | 589 | 617 |
| CASTRESANA GARCIA , MARIA DE LOS REYES..... | 2ª | Exc. | 2404 |
| CASTRO CAAMANO , ANA MARIA..... | 2ª | 1197 | 1225 |
| CASTRO FERNANDEZ , LUIS..... | 2ª | Exc. | 2245 |
| CASTRO MEJUTO , LUIS FERNANDO DE..... | 2ª | Exc. | 2277 |
| CASTRO MELIAN , ELOINA..... | 2ª | 1092 | 1120 |
| CASTRO SALMERON , PEDRO..... | 2ª | 1153 | 1181 |
| CASTRO VAZQUEZ , MARIA ANGELES..... | 2ª | 635 | 663 |
| CATALA ALCAÑIZ , MIGUEL MANUEL..... | 2ª | 1362 | 1390 |
| CATALAN VERDEJO , CAROLINA..... | 3ª | 130 | 1927 |
| CAVERO FORRADELLAS , GERARDO..... | 2ª | 368 | 396 |
| CAVERO MORENO , PILAR..... | 2ª | 140 | 168 |
| CAZORLA PRIETO , M. SOLEDAD..... | 1ª | 14 | 14 |
| CEACERO LORITE , FRANCISCO..... | 2ª | 1369 | 1397 |
| CEA SANGUINO , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 920 | 948 |
| CEBOLLADA DUESO , YOLANDA..... | 2ª | 1375 | 1403 |
| CELDRAN RUIZ , VERONICA..... | 2ª | 1068 | 1096 |
| CERDA BESTARD , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 328 | 356 |
| CERDAN URRA , ELENA..... | 2ª | 1403 | 1431 |
| CERES MONTES , CONCEPCION..... | 2ª | Exc. | 2296 |
| CERES MONTES , JOSE..... | 2ª | Exc. | 2297 |
| CEREZO SIERRA , MARIA TRINIDAD..... | 3ª | 144 | 1941 |
| CEREZUELA ROSIQUE , ORENCIO..... | 2ª | 896 | 924 |
| CERRADA HERNANDEZ , SANDRA..... | 3ª | 399 | 2196 |
| CERRO ESTEBAN , J. ANTONIO DEL..... | 2ª | 289 | 317 |
| CERVIÑO AYUCAR , ITZIAR..... | 2ª | 1537 | 1565 |
| CEZON GONZALEZ , CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2503 |
| CHACON DAVILA , NIEVES..... | 2ª | 1224 | 1252 |
| CHACON LEDESMA , LUCIA..... | 2ª | 1740 | 1768 |
| CHAVARINO LARAÑO , JESUS..... | 2ª | 1526 | 1554 |
| CHECA FERNANDEZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 326 | 354 |
| CHECA LOPEZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 317 | 345 |
| CHICON PASCUAL , JOSE MIGUEL..... | 3ª | 72 | 1869 |
| CHIMENO GASCON , LUIS JESUS..... | 2ª | 262 | 290 |
| CHINARRO ENRIQUE , Mª JOSE..... | 3ª | 377 | 2174 |
| CHULIA ROMEU , CAROLA..... | 3ª | 346 | 2143 |
| CIENFUEGOS RODRIGUEZ , MARIA LUISA..... | 3ª | Exc. | 2433 |
| CIRAJAS GONZALEZ , FERNANDO..... | 3ª | 405 | 2202 |
| CIRIZA MAISTERRA , IRENE..... | 2ª | 1101 | 1129 |
| CISNEROS DEL PRADO , JUAN JACOBO..... | 2ª | 1190 | 1218 |
| CIVERA TORRES , MARIA ENRIQUETA..... | 2ª | 1579 | 1607 |
| CLAVER DE PABLO , MA. CARMEN..... | 2ª | 148 | 176 |
| CLAVERIA PORTILLO , CRISTINA..... | 3ª | 210 | 2007 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| CLEMENTE FUENTES , CARMEN..... | 2ª | 1652 | 1680 |
| COARASA LIRON DE ROBLES , MARIA TERESA..... | 2ª | 151 | 179 |
| COBAS VILLANUSTRE , XOSE MANUEL..... | 2ª | 1724 | 1752 |
| COBERTERA HIDALGO , CARLOS..... | 3ª | 365 | 2162 |
| COBO CALERO , MARIA JOSE..... | 2ª | 1415 | 1443 |
| COBO REUTERS , ALBERTO J..... | 2ª | 1330 | 1358 |
| COLLADO CESPEDES , M. ISABEL..... | 2ª | 1321 | 1349 |
| COLLADO COBALEA , MARIA BELEN..... | 3ª | 352 | 2149 |
| COLMENAREJO FRUTOS , ANTONIO..... | 2ª | 847 | 875 |
| COLMENERO MENENDEZ DE LUARCA , MIGUEL..... | 2ª | Exc. | 2208 |
| COLUBI MIER , JOAQUIN..... | 2ª | Exc. | 2473 |
| COLUMN MARTIN , MARTA..... | 2ª | 1549 | 1577 |
| COMPANY CATALA , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 1182 | 1210 |
| COMPANY MALONDA , ISABEL..... | 2ª | 1668 | 1696 |
| COMPTE MASSACHS , TERESA..... | 2ª | 61 | 89 |
| COMYN RODRIGUEZ , FRANCISCO JAVI..... | 2ª | 412 | 440 |
| CONCEPCION RODRIGUEZ , JOSE LUIS..... | 2ª | Exc. | 2358 |
| CONDE LOZANO , ALVARO DE JESU..... | 2ª | 868 | 896 |
| CONDE-PUMPIDO GARCIA , PALOMA..... | 2ª | 523 | 551 |
| CONDE RUIZ , ALMA MARIA..... | 2ª | 1665 | 1693 |
| CONEJERO MARQUEZ , YOLANDA..... | 2ª | 1162 | 1190 |
| CONILL TORT , ALBA..... | 3ª | 81 | 1878 |
| CONTRERAS BRAVO , ISABEL MARIA..... | 2ª | 1470 | 1498 |
| CONTRERAS CEREZO , PABLO VICENTE..... | 2ª | 103 | 131 |
| CONTRERAS GALINDO , ELENA..... | 2ª | 584 | 612 |
| CONTRERAS RODRIGUEZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 1445 | 1473 |
| CORA GUERREIRO , MARIA JOSE..... | 2ª | 142 | 170 |
| CORCOLES SANCHEZ , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | 1037 | 1065 |
| CORDEIRO VILLAR , REBECA..... | 2ª | 1699 | 1727 |
| CORDERO BORGES , MARIA ANGELES..... | 2ª | 692 | 720 |
| CORDOBA ITURRIAGAGOITIA , CRISTINA..... | 2ª | 526 | 554 |
| CORONADO MAROTO , GONZALO..... | 3ª | 393 | 2190 |
| CORONADO MUÑOZ , M. CONCEPCION..... | 2ª | 1199 | 1227 |
| CORRAL HERMOSO , MARIA DE LA PAZ..... | 2ª | 1552 | 1580 |
| CORRERO SEGURA , MACARENA..... | 2ª | 1420 | 1448 |
| CORTAJARENA GARCIA , AINHOA..... | 3ª | 159 | 1956 |
| CORTES COSME , AMALIA..... | 2ª | 960 | 988 |
| CORTES PUERTO , M. ISABEL..... | 2ª | 1145 | 1173 |
| CORTES ROJO , ANTONIO..... | 2ª | 1563 | 1591 |
| COSMELLI MAROTO , ROSA..... | 2ª | 201 | 229 |
| COTAN JAIMEZ , ALMUDENA..... | 3ª | 246 | 2043 |
| COTELO LOPEZ , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | 857 | 885 |
| COTERON ROMERO , CRISTINA..... | 3ª | 207 | 2004 |
| COTOS ESPERANZA , JOSE RAMON..... | 2ª | 1208 | 1236 |
| COTS CAÑADA , MIGUEL MARÍA..... | 2ª | 1619 | 1647 |
| COTTA HENRIQUEZ DE LUNA , FERNANDO..... | 2ª | 75 | 103 |
| COULLAUT ARIÑO , GABRIEL..... | 2ª | Exc. | 2243 |
| COYA LINARES , MARIA VANESA..... | 2ª | 1424 | 1452 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| COY LOPEZ , MARIA BELEN..... | 3ª | 148 | 1945 |
| CREHUET OLIVIER , RUTH..... | 2ª | 1089 | 1117 |
| CRESPO BARQUERO , PEDRO JOSE..... | 1ª | 28 | 28 |
| CRESPO CUADRADO , ANA JOSEFA..... | 2ª | 537 | 565 |
| CRESPO GONZALEZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 879 | 907 |
| CRESPO RAYA , RAQUEL..... | 2ª | 995 | 1023 |
| CRiado DIAZ , MARIA JOSE..... | 3ª | 241 | 2038 |
| CRiado GUTIERREZ , MARIA JEZABEL..... | 2ª | 1361 | 1389 |
| CRiado MADRIGAL , Mª INMACULADA..... | 3ª | 304 | 2101 |
| CRUZADO DIAZ , JAVIER..... | 3ª | Exc. | 2489 |
| CRUZ ANDRADE , ANGEL DEMETRIO..... | 2ª | 1023 | 1051 |
| CRUZ DEL PINO , JESUS JUAN..... | 2ª | 1603 | 1631 |
| CUADRADO GUIRADO , YOLANDA MARIA..... | 3ª | 5 | 1802 |
| CUARTERO ITURRALDE , MARIA JESUS..... | 2ª | 226 | 254 |
| CUBERO ROMEO , VICTORIANO..... | 2ª | Exc. | 2506 |
| CUBILLO MARTIN , ISABEL..... | 2ª | 1628 | 1656 |
| CUENA BOY , AMALIA MARIA..... | 2ª | 984 | 1012 |
| CUENCA RUIZ , ANA..... | 2ª | 1120 | 1148 |
| CUERDA SIERRA , RAFAEL..... | 2ª | Exc. | 2385 |
| CUERVO ESTRADA , MARIA PILAR..... | 2ª | 1293 | 1321 |
| CUESTA MERINO , JOSE LUIS..... | 2ª | 238 | 266 |
| CUESTA PERALTA , MARIA EUGENIA..... | 2ª | Exc. | 2417 |
| CUESTA SANCHEZ , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 1040 | 1068 |
| CUEVA ALEU , IGNACIO DE LA..... | 2ª | Exc. | 2233 |
| CUEVAS GUTIERREZ , ALBERTO JOSE..... | 3ª | 24 | 1821 |
| CUEVAS MIAJA , ISABEL DE LAS..... | 2ª | 64 | 92 |
| CUMBRE CASTRO , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2403 |
| CURA ALVAREZ , ALFREDO..... | 2ª | Exc. | 2376 |
| CUSSAC GRAU , JAIME..... | 2ª | 415 | 443 |
| DAVILA DE LEON , MARTA..... | 2ª | 1478 | 1506 |
| DE CACERES CASILLAS , VICTORIA..... | 2ª | 104 | 132 |
| DE JESUS VIZCAINO , MARIA CONSUELO..... | 2ª | 1710 | 1738 |
| DE JUAN JIMENEZ , ENRIQUE..... | 2ª | 488 | 516 |
| DE JUAN ORLANDIS , VICENTE..... | 2ª | 642 | 670 |
| DE LA BARGA SÁNCHEZ , MARGARITA..... | 2ª | 1714 | 1742 |
| DE LA BLANCA GARCIA , ANGELES..... | 2ª | 1719 | 1747 |
| DE LA CALLE PAUNERO , MARIA MONTSERRAT..... | 2ª | 1026 | 1054 |
| DE LA CERA GALACHE , EVA MARIA..... | 2ª | 1241 | 1269 |
| DE LA CERDA OSUNA , CESAR..... | 3ª | 359 | 2156 |
| DE LA ENCINA VARA , LAURA..... | 2ª | 1703 | 1731 |
| DE LA FUENTE SANCHEZ DEL CUETO , RAQUEL..... | 2ª | 1738 | 1766 |
| DE LA HOZ GARCIA , MARIA LUISA..... | 2ª | 247 | 275 |
| DE LA IGLESIA PALACIOS , VALENTIN JOSE..... | 2ª | 1417 | 1445 |
| DE LA MUELA PALOMARES , SANDRA M..... | 2ª | 1222 | 1250 |
| DE LA ROSA MORENO , MARIA AUXILIADORA..... | 2ª | 85 | 113 |
| DE LAS HERAS GARCIA , MARIA..... | 2ª | 1179 | 1207 |
| DE LA TORRE FORNES , ANA..... | 2ª | 1764 | 1792 |
| DEL BLAS GORORDO , ITZIAR..... | 3ª | 103 | 1900 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|----------------|---------------------|-----------------|
| DEL CAMPO IRAÑETA , M ^a SANTISIMA TRINIDAD.... | 3 ^a | 383 | 2180 |
| DEL CASTILLO ROBLES , MARIA ISABEL..... | 3 ^a | 152 | 1949 |
| DELGADO AYUSO , FLORENTINO..... | 2 ^a | 563 | 591 |
| DELGADO FONTANEDA , ALVARO..... | 2 ^a | 683 | 711 |
| DELGADO GARCIA , DOLORES DAMIAN..... | 2 ^a | 599 | 627 |
| DELGADO NEVARES , LUIS..... | 2 ^a | 1097 | 1125 |
| DELGADO PEREZ-INIGO , ANA..... | 2 ^a | 884 | 912 |
| DELGADO PEREZ , MARIA ISABEL..... | 2 ^a | Exc. | 2440 |
| DEL MORAL GARCIA , ANTONIO..... | 2 ^a | 177 | 205 |
| DE LOMBERA CASAS , MARGARITA..... | 2 ^a | 1573 | 1601 |
| DEL ROSAL ALONSO , M. JULIA..... | 2 ^a | 125 | 153 |
| DE MATA HERVAS , MIGUEL EDUARDO..... | 2 ^a | 1366 | 1394 |
| DE MOSTEYRIN SAMPALO , RICARDO..... | 2 ^a | 1769 | 1797 |
| DE PRADO ORTIZ , NURIA..... | 2 ^a | 1100 | 1128 |
| DE RAMOS VILARINO , M. BEATRIZ..... | 2 ^a | 785 | 813 |
| DE RIVAS VERDE-MONTENEGRO , CESAR..... | 2 ^a | 1502 | 1530 |
| DE SOTO CARDENAL , CRISTINA ALEJANDRA..... | 2 ^a | 1661 | 1689 |
| DEUS RAMOS , TAIS..... | 3 ^a | 175 | 1972 |
| DEVESA BARRACHINA , VICENTE..... | 2 ^a | 709 | 737 |
| DEXEUS FERRER , MARIA CRISTINA..... | 2 ^a | 425 | 453 |
| DIAZ ALVAREZ , JOSE..... | 2 ^a | Exc. | 2332 |
| DIAZ-AMBRONA MEDRANO , AMELIA..... | 2 ^a | 1342 | 1370 |
| DIAZ BERBEL , MARIA..... | 2 ^a | 604 | 632 |
| DIAZ CAPPA , JOSE..... | 2 ^a | 672 | 700 |
| DIAZ CASTELLANOS , M. DEL ROCIO..... | 2 ^a | 1203 | 1231 |
| DIAZ ESTEBAN , MARIA MERCEDES..... | 2 ^a | 1506 | 1534 |
| DIAZ FERREIRA , ELENA..... | 3 ^a | 35 | 1832 |
| DIAZ FRAILE , MARIA MONTANA..... | 2 ^a | 826 | 854 |
| DIAZ GAROFANO , ALVARO..... | 3 ^a | 196 | 1993 |
| DIAZ MANZANERA , JOSE LUIS..... | 2 ^a | 562 | 590 |
| DIAZ PEREZ , RUT SUSANA..... | 3 ^a | 222 | 2019 |
| DIAZ-REIXA SUAREZ , ISABEL..... | 2 ^a | 1057 | 1085 |
| DIAZ ROLDAN , CARLOS..... | 2 ^a | 570 | 598 |
| DIAZ TORREJON , PEDRO..... | 2 ^a | 1683 | 1711 |
| DIEZ BLANCO , MARIA JOSE..... | 2 ^a | 1543 | 1571 |
| DIEZ CUQUERELLA , JOSE RAFAEL..... | 2 ^a | Exc. | 2486 |
| DIEZ GARCIA , M CARMEN..... | 2 ^a | 1270 | 1298 |
| DIEZ GIMENEZ , ANA MARIA..... | 2 ^a | 851 | 879 |
| DIEZ LIRIO , LUIS CARLOS..... | 2 ^a | 688 | 716 |
| DIEZ MORENO , SONIA..... | 2 ^a | 1234 | 1262 |
| DIEZ REMARTINEZ , M. YOLANDA..... | 2 ^a | 1135 | 1163 |
| DIEZ RODRIGUEZ , JOSE ANTONIO..... | 2 ^a | 1310 | 1338 |
| DOLADO PEREZ , ANGEL..... | 2 ^a | Exc. | 2361 |
| DOLZ LAGO , MANUEL JESUS..... | 2 ^a | 98 | 126 |
| DOMENECH RABASO , JORDI..... | 3 ^a | 186 | 1983 |
| DOMINGO DE LA FUENTE , HORTENSIA..... | 3 ^a | Exc. | 2448 |
| DOMINGUEZ BLASCO , MARIA YOLANDA..... | 2 ^a | 950 | 978 |
| DOMINGUEZ CARRASCO , MARIA ISABEL..... | 2 ^a | Exc. | 2502 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| DOMINGUEZ CASTELLANO , MARIA FATIMA..... | 2ª | 898 | 926 |
| DOMINGUEZ DOMINGUEZ , VICTOR..... | 2ª | 1108 | 1136 |
| DOMINGUEZ GARCIA , BEATRIZ ISABEL..... | 2ª | 1746 | 1774 |
| DOMINGUEZ LEON , DIEGO..... | 2ª | 18 | 46 |
| DOMINGUEZ PECO , ELENA MARIA..... | 2ª | 1209 | 1237 |
| DOMINGUEZ SILVA , GREGORIO..... | 3ª | 401 | 2198 |
| DORREGO DE CARLOS , MARIA PILAR..... | 2ª | 1032 | 1060 |
| DORREMOCHEA FERNANDEZ , BELEN..... | 2ª | 1387 | 1415 |
| DUEÑAS CAMPO , ANTONIO NARCISO..... | 2ª | Exc. | 2370 |
| DUERTO ARGEMI , TERESA..... | 2ª | 548 | 576 |
| DUQUE OPORTO , SARA..... | 3ª | 371 | 2168 |
| DURA GIMENA , MARIA PAZ..... | 2ª | 583 | 611 |
| DURAN BOLLO , ROCIO..... | 2ª | 1437 | 1465 |
| DURAN GOMEZ , PAULA..... | 2ª | 1640 | 1668 |
| DURAN TEJADA , CARMEN..... | 2ª | 822 | 850 |
| DURANTEZ GIL , MARTA..... | 2ª | 1163 | 1191 |
| DURET ARGUELLO , MARIA PALOMA..... | 2ª | 799 | 827 |
| ECHEVERRIA GUIASOLA , JUAN..... | 2ª | 113 | 141 |
| EGOCHEAGA CABELLO , JUAN ENRIQUE..... | 2ª | 1024 | 1052 |
| EGUILUZ CASANOVAS , CARLOS MARIA..... | 2ª | 566 | 594 |
| EIRO BOUZA , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 1079 | 1107 |
| ELIAS GIL , FERNANDO..... | 2ª | 1574 | 1602 |
| ELORRI GASCON , ANA ISABEL..... | 2ª | 602 | 630 |
| ELORZA MORENO , ALEJANDRA..... | 2ª | 1545 | 1573 |
| ELVIRA ELVIRA , MARIA CRISTINA..... | 2ª | 957 | 985 |
| ENFEDAQUE MARCO , ANDRES..... | 2ª | Exc. | 2493 |
| ESCOBAR JIMENEZ , CRISTINA..... | 2ª | 818 | 846 |
| ESCOBAR JIMENEZ , RAFAEL..... | 2ª | 220 | 248 |
| ESCORIHUELA GALLEN , CARLOS VICENTE..... | 2ª | 1614 | 1642 |
| ESCRIBANO MORA , ANA CRISTINA..... | 2ª | Exc. | 2406 |
| ESCRIBANO SIERRA , MARIA JESUS..... | 2ª | 484 | 512 |
| ESCRIHUELA CHUMILLA , FCO. JAVIER..... | 2ª | 594 | 622 |
| ESCUADERO MORA , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | 1219 | 1247 |
| ESCUADERO PANDO , LUIS ALFONSO..... | 3ª | 180 | 1977 |
| ESCUADERO RUBIO , JOSE..... | 2ª | 216 | 244 |
| ESLAVA NAVARRO , MARIA DEL PILAR..... | 2ª | 1547 | 1575 |
| ESPARZA ARANDA , JOSE MARIA..... | 2ª | 373 | 401 |
| ESPEJA MUÑOZ , MIGUEL..... | 3ª | 93 | 1890 |
| ESPESO RAMOS , FLORENCIO..... | 2ª | 120 | 148 |
| ESPINA RAMOS , JORGE ANGEL..... | 2ª | 982 | 1010 |
| ESPINOSA CONDE , MARIA GEMA..... | 2ª | Exc. | 2390 |
| ESPINOSA LARA , CRISTINA..... | 2ª | 1303 | 1331 |
| ESPONERA ESTREMEIRA , VICTORIA EUGEN..... | 2ª | 561 | 589 |
| ESQUIU HERNANDEZ , MARIA NATIVIDA..... | 2ª | 977 | 1005 |
| ESQUIVIAS JARAMILLO , JOSE IGNACIO..... | 2ª | 320 | 348 |
| ESTEBAN DEL PALACIO , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1256 | 1284 |
| ESTEBAN FALCON , DOMINGO..... | 2ª | 1643 | 1671 |
| ESTEBAN HERNANDO , REBECA..... | 3ª | 97 | 1894 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| ESTEBAN MESEGUER , MARÍA..... | 2ª | 1655 | 1683 |
| ESTEBAN PRADAS , ROBERTO..... | 2ª | Exc. | 2407 |
| ESTEBAN RINCON , EDUARDO..... | 2ª | 473 | 501 |
| ESTELLES MARTI , ANA..... | 3ª | 64 | 1861 |
| ESTEVEZ PENDAS , RAFAEL..... | 3ª | Exc. | 2223 |
| ESTEVEZ SANCHEZ , LUIS LEOPOLDO..... | 2ª | 1539 | 1567 |
| ESTIRADO DE CABO , CESAR..... | 2ª | 767 | 795 |
| EZQUERRECOCHA RUIZ , AMAYA..... | 2ª | 1155 | 1183 |
| FABREGA RUIZ , CRISTOBAL FCO..... | 2ª | 487 | 515 |
| FAGIL FRAGA , SANDRA MARÍA..... | 2ª | 1608 | 1636 |
| FARO PERELLA , JOSE LUIS..... | 2ª | 193 | 221 |
| FARRERO RUA , ANA..... | 3ª | 83 | 1880 |
| FAUS PROSPER , FRANCISCO..... | 2ª | 445 | 473 |
| FEITO RUIZ , INMACULADA..... | 3ª | 41 | 1838 |
| FELEZ GONZALEZ , MARIA PIEDAD..... | 2ª | 535 | 563 |
| FELGUEROSO FERNANDEZ , ELADIA..... | 2ª | Exc. | 2263 |
| FELIX COBO , MARIO..... | 3ª | 397 | 2194 |
| FERNANDEZ ALONSO , RAQUEL..... | 2ª | 1383 | 1411 |
| FERNANDEZ ALVAREZ , LUIS ALBERTO..... | 2ª | 726 | 754 |
| FERNANDEZ ALVAREZ , MANUELA..... | 2ª | 1677 | 1705 |
| FERNANDEZ AMANDI , MONTSERRAT..... | 2ª | 1069 | 1097 |
| FERNANDEZ-AMIGO DE LA TORRE , JUAN IGNACIO... | 2ª | 72 | 100 |
| FERNANDEZ APARICIO , JUAN MANUEL..... | 2ª | 1042 | 1070 |
| FERNANDEZ AREVALO , LUIS..... | 2ª | 71 | 99 |
| FERNANDEZ ARIAS , MARÍA DEL CAMINO..... | 2ª | 1499 | 1527 |
| FERNANDEZ ARIAS , PILAR..... | 2ª | 766 | 794 |
| FERNANDEZ BANCES , CRISTINA..... | 2ª | 1754 | 1782 |
| FERNANDEZ BERMEJO , MARIANO..... | 1ª | 9 | 9 |
| FERNANDEZ BEZANILLA , ELENA..... | 2ª | 1280 | 1308 |
| FERNANDEZ BUSTA , BERTA..... | 2ª | 274 | 302 |
| FERNANDEZ CALDEVILLA , JORGE..... | 2ª | 532 | 560 |
| FERNANDEZ CAMACHO , MIRIAM..... | 3ª | 100 | 1897 |
| FERNANDEZ CAPOTE , MARIA BELEN..... | 2ª | 1745 | 1773 |
| FERNANDEZ CARBALLO CALERO , RICARDO..... | 2ª | Exc. | 2249 |
| FERNANDEZ CARRASCO , MARIA ALEJANDRA..... | 3ª | 154 | 1951 |
| FERNANDEZ-CREHUET LOPEZ , CRISTINA..... | 3ª | 8 | 1805 |
| FERNANDEZ DE AGUIRRE Y FDEZ , JUAN CARLOS.... | 3ª | Exc. | 2281 |
| FERNANDEZ DE ARANGUIZ CAÑO , JORGE..... | 2ª | 1487 | 1515 |
| FERNANDEZ-DELGADO AGUILAR , MARIA LUISA..... | 2ª | 696 | 724 |
| FERNANDEZ DEL OLMO , RAUL..... | 3ª | 199 | 1996 |
| FERNANDEZ DEL TORCO ALONSO , JUAN M..... | 3ª | Exc. | 2257 |
| FERNANDEZ DE PAIZ , RAFAEL..... | 3ª | 192 | 1989 |
| FERNANDEZ DE PAIZ , TOMAS RAFAEL..... | 2ª | 1718 | 1746 |
| FERNANDEZ DIAZ-MUNIO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 569 | 597 |
| FERNANDEZ ENTRALGO , JESUS..... | 2ª | Exc. | 2507 |
| FERNANDEZ FERNANDEZ , MARTA ISABEL..... | 2ª | 1654 | 1682 |
| FERNANDEZ FONTECHA , ANA ISABEL..... | 2ª | 1118 | 1146 |
| FERNANDEZ FURQUET , ALEJANDRO..... | 2ª | 46 | 74 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| FERNANDEZ GALIÑO , MARIA DOLORES..... | 2ª | Exc. | 2388 |
| FERNANDEZ GARCIA , BLANCA ESTHER..... | 2ª | 1672 | 1700 |
| FERNANDEZ GARCIA , EMILIO MANUEL..... | 2ª | 182 | 210 |
| FERNANDEZ GARCIA , ESTHER..... | 2ª | 233 | 261 |
| FERNANDEZ GEGUNDE , ISABEL..... | 2ª | 1357 | 1385 |
| FERNANDEZ GOMEZ DE SEGURA , LUIS MARIA..... | 2ª | 813 | 841 |
| FERNANDEZ GONZALEZ , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 1350 | 1378 |
| FERNANDEZ GONZALEZ , LAURA BELEN..... | 2ª | 1510 | 1538 |
| FERNANDEZ GONZALEZ , M BELEN..... | 2ª | 1255 | 1283 |
| FERNANDEZ GONZALEZ , RAMIRO..... | 2ª | 690 | 718 |
| FERNANDEZ GONZALEZ , TERESA DE JESUS..... | 3ª | 138 | 1935 |
| FERNANDEZ GONZALEZ , VANESSA..... | 3ª | 40 | 1837 |
| FERNANDEZ GUERRA , MANUEL..... | 2ª | 1409 | 1437 |
| FERNANDEZ GUTIERREZ , ARANZAZU..... | 2ª | 1171 | 1199 |
| FERNANDEZ GUTIERREZ , SANDRA..... | 3ª | 106 | 1903 |
| FERNANDEZ IRIZAR , CARLOS JAVIER..... | 3ª | 115 | 1912 |
| FERNANDEZ JORDA , GONZALO..... | 2ª | 1701 | 1729 |
| FERNANDEZ LEICEAGA , FERNANDO..... | 2ª | Exc. | 2355 |
| FERNANDEZ LLEBREZ CASTANO , SANTIAGO JUAN.... | 2ª | 789 | 817 |
| FERNANDEZ LORA , ELENA MARIA..... | 2ª | 941 | 969 |
| FERNANDEZ-MAQUEDA SAENZ DE SANTA MARIA , SUSA | 2ª | 1709 | 1737 |
| FERNANDEZ MARTINEZ , M. ASUNCION..... | 3ª | 162 | 1959 |
| FERNANDEZ MERIDA , JOSE..... | 2ª | 686 | 714 |
| FERNANDEZ MONTALVO , RAFAEL..... | 2ª | Exc. | 2244 |
| FERNÁNDEZ MONTORO , Mª JOSÉ..... | 2ª | 1522 | 1550 |
| FERNANDEZ MORLANES , RAFAEL..... | 3ª | 395 | 2192 |
| FERNANDEZ OLALLA , PATRICIA..... | 2ª | 394 | 422 |
| FERNANDEZ OLMO , ISABEL..... | 2ª | 721 | 749 |
| FERNANDEZ PEREZ , MARIA PILAR..... | 2ª | 1192 | 1220 |
| FERNANDEZ PEREZ , NATALIA..... | 2ª | 1180 | 1208 |
| FERNANDEZ PEREZ , NURIA..... | 2ª | 996 | 1024 |
| FERNANDEZ PICAZO CALLEJO , JORGE..... | 3ª | 229 | 2026 |
| FERNANDEZ PINOS , JOSE ERNESTO..... | 2ª | 607 | 635 |
| FERNANDEZ PRADO , MANUELA..... | 2ª | Exc. | 2319 |
| FERNANDEZ RIVERO , RAQUEL..... | 2ª | 1223 | 1251 |
| FERNANDEZ RODRIGUEZ , ELENA..... | 2ª | 945 | 973 |
| FERNANDEZ RODRIGUEZ , EMILIO..... | 2ª | 209 | 237 |
| FERNANDEZ RUBIN , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 652 | 680 |
| FERNANDEZ SAN MIGUEL , ANA JESUS..... | 2ª | Exc. | 2418 |
| FERNANDEZ SEIJO , CARLOS..... | 2ª | 1597 | 1625 |
| FERNANDEZ VALCARCEL , PILAR..... | 1ª | 7 | 7 |
| FERNANDEZ VILLALVILLA , JACINTO..... | 2ª | 935 | 963 |
| FERNANDEZ VIZAN , BELEN..... | 2ª | 1739 | 1767 |
| FERNANDEZ VIZCAY , BEATRIZ..... | 3ª | 406 | 2203 |
| FERRANDEZ LOPEZ-EGEA , ASUNCION CRISTI..... | 3ª | Exc. | 2423 |
| FERREIRA MORALES , CRISTINA..... | 2ª | 1467 | 1495 |
| FERREIROS MARCOS , CARLOS ELOY..... | 2ª | 504 | 532 |
| FERRER BARO , LUCIA..... | 2ª | 225 | 253 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| FERRER-SAMA PEREZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | Exc. | 2414 |
| FERRER SIERRA , CRISTINA MARIA..... | 2ª | 1311 | 1339 |
| FERROL ROSA , ALICIA..... | 3ª | 22 | 1819 |
| FIDALGO GONZALEZ , ANA BELEN..... | 2ª | 835 | 863 |
| FIDALGO MARTIN , CONSUELO..... | 2ª | 460 | 488 |
| FIERRO GOMEZ , AVELINO..... | 2ª | 159 | 187 |
| FIGUEROA ÁLVAREZ , JUDITH ELENA..... | 2ª | 1637 | 1665 |
| FLORES BLANCO , JOSE MANUEL..... | 2ª | 967 | 995 |
| FLORES PRADA , ALFREDO..... | 2ª | 707 | 735 |
| FLOREZ ITURRINO , ALFREDO..... | 2ª | 490 | 518 |
| FLORIT CARRANZA , FERNANDO..... | 2ª | 428 | 456 |
| FONDO ROCA , SABELA..... | 2ª | 1636 | 1664 |
| FONT BONET , MARIA TERESA..... | 2ª | 459 | 487 |
| FONTS TORRES , ANNA..... | 2ª | 1285 | 1313 |
| FORADADA BERMEJO , JOSEP AURELI..... | 3ª | 404 | 2201 |
| FORTE MORAN , YOLANDA..... | 2ª | 760 | 788 |
| FRAGA LOPEZ , MARIA LUISA..... | 2ª | 1198 | 1226 |
| FRAGO AMADA , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 1644 | 1672 |
| FRAJ LAZARO , JUAN PABLO..... | 2ª | 503 | 531 |
| FRANCO LLORENTE , JOSE LUIS..... | 2ª | Exc. | 2272 |
| FRIAS MARTINEZ , EMILIO..... | 2ª | 1465 | 1493 |
| FRIAS MARTINEZ , EUGENIO..... | 2ª | Exc. | 2279 |
| FRIAS MARTINEZ , ROSA MARIA..... | 2ª | 1260 | 1288 |
| FRIGOLA RIERA , ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2392 |
| FRUTOS GOMEZ , MARIA CARMEN..... | 2ª | 398 | 426 |
| FRUTOS PEREZ-SURIO , LAURA..... | 2ª | 1534 | 1562 |
| FUENTES AGUILAR , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 1269 | 1297 |
| FUENTE VALDES , DAVID DE LA..... | 2ª | 1347 | 1375 |
| FUENTE VIDAL , RAQUEL DE LA..... | 2ª | 1768 | 1796 |
| FUERTES DE MENDIZABAL , INES..... | 2ª | 1514 | 1542 |
| FUNGAIRIÑO BRINGAS , EDUARDO..... | 1ª | 3 | 3 |
| FURIÓ PERIS , MARA..... | 3ª | 176 | 1973 |
| GAITE GONZALEZ , MARIA..... | 3ª | 231 | 2028 |
| GALA GARCIA , MARIA DOLORES..... | 2ª | 657 | 685 |
| GALAN CACERES , JUAN CALIXTO..... | 2ª | 454 | 482 |
| GALAN ISLA , ALFONSO..... | 2ª | 1143 | 1171 |
| GALAN MIGUEL , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 667 | 695 |
| GALBEÑO ALMARAZ , CLAUDIA..... | 3ª | 206 | 2003 |
| GALDEANO SANTAMARIA , ANA MARIA..... | 2ª | 781 | 809 |
| GALINDO AYUDA , JOSE LUIS..... | 2ª | 174 | 202 |
| GALINDO GIL , MARIA DOLORES..... | 2ª | Exc. | 2270 |
| GALINDO SACRISTAN , CARLOS..... | 2ª | 1132 | 1160 |
| GALLARDO LERUITE , MARTA FRANCISCA..... | 2ª | 1666 | 1694 |
| GALLARDO MONZO , JUSTO..... | 2ª | 1646 | 1674 |
| GALLEGO FERNANDEZ , MARTA..... | 2ª | 1591 | 1619 |
| GALLO GARCIA DEL VALLE , INES ALICIA..... | 2ª | 471 | 499 |
| GALVEZ DIEZ , MARIA TERESA..... | 2ª | 203 | 231 |
| GALVEZ MARLASCA , JUAN CARLOS..... | 2ª | 1121 | 1149 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| GAMEZ SANCHEZ , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 913 | 941 |
| GANDARA ALVAREZ , MARIA ELENA..... | 3ª | 6 | 1803 |
| GANDOLFO BARJA , SONIA INES..... | 2ª | 466 | 494 |
| GANZENMULLER ROIG , CARLOS..... | 2ª | 36 | 64 |
| GARCES MORE , MARIA ARANZAZU..... | 3ª | 407 | 2204 |
| GARCIA AFONSO , ESTHER NEREIDA..... | 3ª | Exc. | 2467 |
| GARCIA ALLER , VIRGINIA..... | 2ª | 1729 | 1757 |
| GARCIA ALMAGRO , VALENTINA..... | 2ª | 973 | 1001 |
| GARCIA ALVAREZ , AIDA TERESA..... | 3ª | 218 | 2015 |
| GARCÍA ANDRÉS , ELENA..... | 2ª | 1686 | 1714 |
| GARCIA ANDREU , CARLOS..... | 2ª | 1279 | 1307 |
| GARCIA ANGOS , MARIA..... | 3ª | 403 | 2200 |
| GARCIA ARIAS , JUAN IGNACIO..... | 2ª | 397 | 425 |
| GARCIA ARIZA , MARIA SILVIA..... | 2ª | 1392 | 1420 |
| GARCIA ASUNCION , MARIA ELENA..... | 2ª | 1587 | 1615 |
| GARCIA ATIENZA , JOSE MARIA..... | 2ª | 763 | 791 |
| GARCIA BAQUERO BORRELL , SANTIAGO JUAN..... | 3ª | 232 | 2029 |
| GARCIA-BAQUERO BORRELL , SUSANA..... | 2ª | 1011 | 1039 |
| GARCIA BARREIRO , ADELA..... | 2ª | 358 | 386 |
| GARCIA BARREIRO , ALVARO JOSE..... | 2ª | 40 | 68 |
| GARCIA-BERRO MONTILLA , CARLOS..... | 2ª | 1239 | 1267 |
| GARCIA BORO , BEGOÑA..... | 2ª | 968 | 996 |
| GARCIA CABANAS , JAVIER..... | 2ª | 892 | 920 |
| GARCIA CALDERON , JESUS M..... | 2ª | 338 | 366 |
| GARCIA CANTERO , FRANCISCO..... | 2ª | 242 | 270 |
| GARCIA CANTON , LUIS MANUEL..... | 2ª | 877 | 905 |
| GARCIA CARRASCO , ARMANDO..... | 2ª | Exc. | 2395 |
| GARCIA CASTILLO , JOSE TOMAS..... | 2ª | Exc. | 2359 |
| GARCIA CELAA , BEATRIZ..... | 2ª | Exc. | 2456 |
| GARCIA CERDA , CARMEN MARIA..... | 2ª | 684 | 712 |
| GARCIA CERVERA , ENRIQUE..... | 2ª | Exc. | 2344 |
| GARCIA CHICARRA , M. DEL ROSARIO..... | 2ª | 1331 | 1359 |
| GARCIA CRESPO , JOSE MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2258 |
| GARCIA CRESPO , LYDIA MARIA..... | 2ª | 1183 | 1211 |
| GARCIA CRIADO , JUAN JOSE..... | 2ª | 620 | 648 |
| GARCIA DE EULATE LOPEZ , MARIA LUISA..... | 2ª | 809 | 837 |
| GARCIA DE IZAGUIRRE , MONICA..... | 2ª | Exc. | 2413 |
| GARCIA DE LA CONCHA ALVAREZ , MARTA..... | 2ª | 1355 | 1383 |
| GARCIA DELGADO , GENOVEVA..... | 3ª | 321 | 2118 |
| GARCIA DE MIGUEL , MARIO..... | 2ª | 1659 | 1687 |
| GARCIA DE PRADO DE OLIVES , MARIA CONCEPCION..... | 2ª | 1657 | 1685 |
| GARCIA DIEZ , MONSERRAT..... | 2ª | 1430 | 1458 |
| GARCIA ESCUDERO , MARIA VALLE..... | 2ª | 754 | 782 |
| GARCIA ESTEVEZ , EVA MARIA..... | 2ª | 1322 | 1350 |
| GARCIA FERNANDEZ , MIGUEL..... | 2ª | 1663 | 1691 |
| GARCIA GARCIA , FAUSTINO..... | 3ª | 202 | 1999 |
| GARCIA GARCIA , LUIS ARAN..... | 2ª | 1193 | 1221 |
| GARCIA GARCIA , MARIA ANGELES..... | 2ª | 112 | 140 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| GARCIA GARCIA , MONICA..... | 2ª | 1301 | 1329 |
| GARCIA GARCIA , SERGIO..... | 2ª | Exc. | 2462 |
| GARCIA GARCIA , TESEIDA..... | 2ª | 1399 | 1427 |
| GARCIA GAVILANES , VICTORIA JULIA..... | 3ª | 367 | 2164 |
| GARCIA GOMEZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 1103 | 1131 |
| GARCIA GONZALEZ , JUANA MARIA..... | 2ª | 758 | 786 |
| GARCIA GONZALO , TOMAS..... | 2ª | Exc. | 2501 |
| GARCIA GUIJO , JULIA..... | 3ª | 244 | 2041 |
| GARCIA GUILLOT , MARIA ROSARIO..... | 2ª | 482 | 510 |
| GARCÍA GUZMÁN , MÓNICA..... | 3ª | 183 | 1980 |
| GARCIA HERNANDEZ , GEMA..... | 2ª | 485 | 513 |
| GARCIA HUESA , MARIA CRUZ..... | 2ª | 1413 | 1441 |
| GARCIA IGLESIAS , MARIA LUISA..... | 3ª | 89 | 1886 |
| GARCIA INGELMO , FCO. MANUEL..... | 2ª | 621 | 649 |
| GARCIA JABALOY , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 681 | 709 |
| GARCIA-JUANES GUERRERO , JOSE LUIS..... | 2ª | 646 | 674 |
| GARCIA KROMER , MARIA GRACIA..... | 2ª | 1091 | 1119 |
| GARCIA LACUNZA , FCO.JAVIER..... | 2ª | 331 | 359 |
| GARCIA LEON , ANA ISABEL..... | 2ª | 1073 | 1101 |
| GARCIA LLORIS , JUAN JOSE..... | 2ª | 1339 | 1367 |
| GARCIA-LOMAS GAGO , VERENA..... | 3ª | 292 | 2089 |
| GARCIA MACIAS , MARIA..... | 3ª | 119 | 1916 |
| GARCIA-MALTRAS DE BLAS , ELSA..... | 2ª | 1154 | 1182 |
| GARCIA-MALVAR GUTIERREZ , RAMON FERNANDO..... | 2ª | 1569 | 1597 |
| GARCIA-MAROTO GONZALEZ , IGNACIO MIGUEL..... | 2ª | 1292 | 1320 |
| GARCIA MARTINEZ , JOSE LUIS..... | 2ª | 363 | 391 |
| GARCIA MARTIN , MARIA DEL PILAR..... | 2ª | 1642 | 1670 |
| GARCIA MERINO , ANA ELENA..... | 2ª | 1111 | 1139 |
| GARCIA MOLINA , CRISTINA..... | 3ª | 390 | 2187 |
| GARCIA MORALES , ADOLFO JESUS..... | 3ª | Exc. | 2429 |
| GARCIA MORAN , MARIA ARANZAZU..... | 3ª | 34 | 1831 |
| GARCIA MORENO , JOSE MIGUEL..... | 3ª | Exc. | 2365 |
| GARCIA MORENO , SILVIA..... | 3ª | 189 | 1986 |
| GARCIA MUÑOZ , PEDRO LUIS..... | 3ª | Exc. | 2291 |
| GARCIA NAVAS , JOSE LUIS..... | 2ª | 1554 | 1582 |
| GARCIA ORTIZ , ALVARO..... | 2ª | 1160 | 1188 |
| GARCIA PALACIOS , JOSE RAMON..... | 2ª | 843 | 871 |
| GARCIA PALOMO , GLORIA..... | 2ª | 1620 | 1648 |
| GARCIA-PANASCO MORALES , GUILLERMO..... | 2ª | 948 | 976 |
| GARCIA PEREZ-IRAOLA , ALVARO..... | 3ª | 166 | 1963 |
| GARCIA RENGIFO , SONIA..... | 3ª | 245 | 2042 |
| GARCIA RODRIGUEZ , ANGEL JOAQUIN..... | 2ª | 1476 | 1504 |
| GARCIA RODRIGUEZ , MARIA MAGDALENA..... | 3ª | 295 | 2092 |
| GARCIA ROIG , ENRIQUE..... | 3ª | 137 | 1934 |
| GARCIA ROMERO , MARIA ELENA..... | 2ª | 1469 | 1497 |
| GARCIA ROMEU FLETA , IGNACIO..... | 2ª | Exc. | 2275 |
| GARCIA RULL , FCO. JAVIER..... | 2ª | 904 | 932 |
| GARCIA SANCHEZ , RICARDO..... | 2ª | 921 | 949 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| GARCIA SANTOS , MARIA DE LA CORONADA..... | 3ª | 132 | 1929 |
| GARCIA SUAREZ , SANDRA..... | 2ª | 1612 | 1640 |
| GARCIA-TORRES ENTRALA , JAIME..... | 2ª | 927 | 955 |
| GARCIA VEGA , MARIA LUISA..... | 2ª | 1013 | 1041 |
| GARCÍA VICENTE , FERNANDO..... | 2ª | 119 | 147 |
| GARCIA-ZUBALEZ GARCIA , PILAR..... | 2ª | 381 | 409 |
| GARGALLO GINER , JESUS..... | 2ª | 154 | 182 |
| GARMILLA REDONDO , NOEMI MARIA..... | 3ª | 264 | 2061 |
| GARRIDO GARCIA , VICENTE MAXIMO..... | 2ª | 58 | 86 |
| GARRIDO LORENZO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 77 | 105 |
| GARROTE GOMEZ , M JESUS..... | 2ª | 1266 | 1294 |
| GASCO ENRIQUEZ , ELENA..... | 2ª | 1351 | 1379 |
| GASSENT RAMOS , JESUS..... | 2ª | 863 | 891 |
| GASSO ARIAS , MANUELA..... | 2ª | 129 | 157 |
| GASTALDI MATEO , ANTONIO..... | 2ª | 931 | 959 |
| GAYETE PENA , GERARDO..... | 2ª | 991 | 1019 |
| GAZAPO MEDINA , TERESA MARIA..... | 2ª | 1205 | 1233 |
| GAZQUEZ MARTIN , JESUS MANUEL..... | 2ª | 309 | 337 |
| GIBERT FERRAGUT , JAIME..... | 2ª | Exc. | 2397 |
| GILABERT IBAÑEZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 637 | 665 |
| GILA RULL , PEDRO..... | 2ª | 86 | 114 |
| GIL CRESPO , JUAN ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2317 |
| GIL GARCIA , ANTONIO..... | 2ª | 387 | 415 |
| GIL GARCIA , CARLOS..... | 2ª | 258 | 286 |
| GIL HERNANDEZ , ANGEL..... | 2ª | Exc. | 2393 |
| GIL LOSCOS , FERNANDO..... | 2ª | 853 | 881 |
| GIL MUNOZ , ANA BELEN..... | 2ª | 1066 | 1094 |
| GIL OLALLA , MARIA PILAR..... | 3ª | 98 | 1895 |
| GIL REGUERO , MARIA LUCIA..... | 2ª | 1561 | 1589 |
| GIL RUBIO , ANGELES..... | 3ª | 334 | 2131 |
| GIL RUBIO , JAIME..... | 2ª | 447 | 475 |
| GIL SORIANO , M. CARMEN..... | 2ª | 664 | 692 |
| GIL TRUJILLO , JESUS..... | 2ª | 1374 | 1402 |
| GIMENEZ ESTEBAN , Mª PILAR..... | 2ª | 1519 | 1547 |
| GIMENEZ PERICAS GINER , MARIA LOURDES..... | 2ª | 1043 | 1071 |
| GIMENO AGUILERA , ALFREDO..... | 2ª | 1648 | 1676 |
| GIMENO MORENO , PEDRO JAVIER..... | 2ª | 1031 | 1059 |
| GIMENO TOLOSA , MARIA DOLORES..... | 2ª | 731 | 759 |
| GIRON CONDE , MARIA LUCIA..... | 2ª | 1484 | 1512 |
| GISBERT GISBERT , ANTONIO..... | 2ª | 3 | 31 |
| GISBERT GRIFO , SUSANA..... | 2ª | 820 | 848 |
| GISBERT JORDA , M. TERESA..... | 2ª | 152 | 180 |
| GOIMIL SEÑARIS , FRANCISCO JAVIER..... | 3ª | 172 | 1969 |
| GOIZUETA RUIZ , FERNANDO..... | 3ª | Exc. | 2431 |
| GOMA GARCIA , MARGARITA..... | 2ª | 231 | 259 |
| GOMEZ ARIAS , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 1606 | 1634 |
| GOMEZ BAQUERO , ANA MIREYA..... | 2ª | 1680 | 1708 |
| GOMEZ CORTES , JUAN MIGUEL..... | 2ª | 47 | 75 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| GOMEZ DE LIAÑO BOTELLA , MARIANO..... | 2ª | Exc. | 2225 |
| GOMEZ-ESCOLAR MAZUELA , PABLO..... | 2ª | 494 | 522 |
| GÓMEZ EXPÓSITO , SARA..... | 2ª | 1639 | 1667 |
| GOMEZ GARRIDO , LUISA MARIA..... | 2ª | Exc. | 2382 |
| GOMEZ JIMENEZ , BLANCA..... | 2ª | 95 | 123 |
| GOMEZ LOPEZ , M ISABEL..... | 2ª | 1282 | 1310 |
| GOMEZ MARTIN , MARIA ASUNCION..... | 2ª | 106 | 134 |
| GOMEZ PARDO , ARTURO..... | 2ª | 7 | 35 |
| GOMEZ PASCUAL , SANTIAGO..... | 2ª | 442 | 470 |
| GOMEZ PONCE , MARIA DOLORES..... | 2ª | 1173 | 1201 |
| GOMEZ RECIO , FERNANDO..... | 2ª | 1020 | 1048 |
| GOMEZ-RIVERA CASTAÑO , JOSE LUIS..... | 3ª | 354 | 2151 |
| GOMEZ-RODULFO DE SOLIS , ANGELA..... | 2ª | 1242 | 1270 |
| GOMEZ RUIZ DE ALMODOVAR , GABRIEL..... | 2ª | 21 | 49 |
| GOMEZ SANTIAGO , MARIA CRUZ..... | 2ª | 733 | 761 |
| GOMEZ VILLORA , CONCEPCION..... | 2ª | 805 | 833 |
| GOMEZ VILLORA , JERONIMO E..... | 2ª | 1227 | 1255 |
| GONZALEZ-AMBEL DUEÑAS , ANA..... | 3ª | 335 | 2132 |
| GONZALEZ AREVALO , ELENA MARIA..... | 3ª | 342 | 2139 |
| GONZALEZ AVELLA , ESPERANZA..... | 2ª | 375 | 403 |
| GONZALEZ BALOT , MONTSERRAT..... | 2ª | 630 | 658 |
| GONZALEZ BETANCORT , SILVIA..... | 2ª | 1692 | 1720 |
| GONZALEZ BLANCO , ANGEL..... | 2ª | 336 | 364 |
| GONZALEZ CAJIDE , ELENA..... | 3ª | 204 | 2001 |
| GONZALEZ CAMPO , ELEUTERIO..... | 2ª | 634 | 662 |
| GONZALEZ-CARRERO FOJON , PABLO SOCRATES..... | 2ª | Exc. | 2412 |
| GONZALEZ-CASANOVA RUIZ , JUAN MANUEL..... | 2ª | 603 | 631 |
| GONZALEZ CERRON , RICARDO FRANCISCO..... | 2ª | 180 | 208 |
| GONZALEZ DIEZ , FCA. PILAR..... | 2ª | 1349 | 1377 |
| GONZALEZ ESTEVEZ , MARIA ELENA..... | 2ª | 832 | 860 |
| GONZALEZ FERNANDEZ , ANTONIO..... | 2ª | 256 | 284 |
| GONZALEZ FERNANDEZ , CLAUDIA..... | 2ª | 1353 | 1381 |
| GONZALEZ FERNANDEZ , GABRIEL..... | 2ª | 1272 | 1300 |
| GONZALEZ FERRERO , MARIA ASUNCION..... | 2ª | Exc. | 2303 |
| GONZALEZ GARCIA , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 910 | 938 |
| GONZALEZ GARROTE , NOELIA..... | 3ª | 200 | 1997 |
| GONZALEZ-GRANO DE ORO GARCIA , NATALIA VICTOR | 3ª | 281 | 2078 |
| GONZALEZ GUIJA JIMENEZ , ALFONSO..... | 3ª | Exc. | 2298 |
| GONZALEZ GUTIERREZ , RUTH..... | 2ª | 1766 | 1794 |
| GONZALEZ-HERRERO GONZALEZ , VICTOR JOAQUIN... | 2ª | 217 | 245 |
| GONZALEZ LOPEZ , IRIA SABELA..... | 3ª | 297 | 2094 |
| GONZALEZ MAGAN , MARIA ANGELES..... | 2ª | 1070 | 1098 |
| GONZALEZ MARCHAL , ANA ISABEL..... | 2ª | 1039 | 1067 |
| GONZALEZ MARTINEZ , ESTHER..... | 2ª | 639 | 667 |
| GONZALEZ MIRASOL , PABLO..... | 2ª | 773 | 801 |
| GONZALEZ MOLINA , AMPARO..... | 2ª | 663 | 691 |
| GONZALEZ MORAL , M. TERESA..... | 2ª | 1200 | 1228 |
| GONZALEZ MOTA , VICENTE J..... | 2ª | 388 | 416 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| GONZALEZ MOVILLA , MARIA JOSE..... | 2ª | Exc. | 2375 |
| GONZALEZ MUNOZ , MARINA..... | 2ª | 1007 | 1035 |
| GONZALEZ RODRIGUEZ , ENMA..... | 2ª | 1404 | 1432 |
| GONZALEZ ROLDAN , MARIA ANGELES..... | 2ª | 1109 | 1137 |
| GONZALEZ SANCHEZ PANIAGUA , RAQUEL..... | 2ª | 1308 | 1336 |
| GONZALEZ SANTORUM , CARLOS..... | 2ª | 1600 | 1628 |
| GONZALEZ SANTOS , M. DOLORES..... | 2ª | 91 | 119 |
| GONZALEZ SANZ , JUAN IGNACIO..... | 2ª | 1462 | 1490 |
| GONZALEZ SANZ , MONICA..... | 2ª | 1761 | 1789 |
| GONZALEZ SIÑERIZ , PATRICIA..... | 3ª | 52 | 1849 |
| GONZALEZ SOLER , OLAYO EDUARDO..... | 1ª | 19 | 19 |
| GONZALEZ VERDEJO , SARA..... | 2ª | 1461 | 1489 |
| GONZALEZ VIDAL , ISABEL..... | 3ª | 316 | 2113 |
| GONZALEZ VIÑAS , JOSE MANUEL..... | 3ª | Exc. | 2304 |
| GONZALEZ VIVANCOS , M. CARMEN..... | 2ª | 1327 | 1355 |
| GONZALO MINGUEZA , M. CARMEN..... | 2ª | 1480 | 1508 |
| GONZALO RODRIGUEZ , MARIA TERESA..... | 2ª | Exc. | 2476 |
| GORDILLO ALVAREZ-VALDES , IGNACIO MARIA..... | 2ª | Exc. | 2205 |
| GORDILLO RUBIO , MARIA..... | 2ª | 1624 | 1652 |
| GOROSTIZA JIMENEZ , INIGO MARIA..... | 2ª | 654 | 682 |
| GOSALVEZ OLMO , PEDRO JOSE..... | 2ª | 1448 | 1476 |
| GOYANES VIVIANI , CAROLINA..... | 3ª | 301 | 2098 |
| GOYENA HUERTA , JAIME..... | 2ª | 836 | 864 |
| GRANADO JAPON , ENCARNACION..... | 3ª | 271 | 2068 |
| GRANADOS ALBA , MONICA..... | 2ª | 1298 | 1326 |
| GRANELL PONS , FRANCISCO..... | 2ª | 138 | 166 |
| GRANO DE ORO GARCIA , EVA Mª..... | 3ª | 379 | 2176 |
| GRAS SAUQUET , PATRICIA..... | 2ª | 1558 | 1586 |
| GRAU LOPEZ , PAULA..... | 2ª | 1235 | 1263 |
| GRAU NAVARRO , MARIA JESUS..... | 2ª | 848 | 876 |
| GREDILLA CARDERO , MERCEDES..... | 2ª | 1723 | 1751 |
| GREGORI ORELLANA , TERESA..... | 2ª | 1000 | 1028 |
| GRINDA GONZALEZ , JOSE..... | 2ª | 812 | 840 |
| GUAJARDO PEREZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 221 | 249 |
| GUASP FERRER , JAIME..... | 2ª | 875 | 903 |
| GUAZA MARTINEZ , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 784 | 812 |
| GUERREIRA VELICIA , M. LUZ..... | 2ª | 153 | 181 |
| GUERRERO GOMEZ , M. CRUZ..... | 2ª | 662 | 690 |
| GUERRERO RODRIGUEZ , ROSA..... | 2ª | 963 | 991 |
| GUGLIERI VAZQUEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | Exc. | 2519 |
| GUIARD ABASCAL , MARIA DOLORES..... | 2ª | 755 | 783 |
| GUIJARRO GUIJARRO , ANTONIA..... | 2ª | 1551 | 1579 |
| GUIJARRO LOPEZ , JESUS ANGEL..... | 2ª | Exc. | 2321 |
| GUILLAMON SENENT , JOSE VICENTE..... | 2ª | 1049 | 1077 |
| GUILLEN OQUENDO , JUAN PEDRO..... | 2ª | 133 | 161 |
| GUIRALT MARTINEZ , ROSA MARIA..... | 2ª | 330 | 358 |
| GULLON PEREZ , M. ANGELES..... | 2ª | 179 | 207 |
| GULLON RODRIGUEZ , JESUS..... | 2ª | Exc. | 2260 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| GURRIARAN FERNANDEZ , NATIVIDAD..... | 2ª | 765 | 793 |
| GURRIARAN FLORIDO , ISABEL..... | 2ª | 1498 | 1526 |
| GUTIERREZ ALHAMBRA , ARANZAZU LUCIA..... | 2ª | 1150 | 1178 |
| GUTIERREZ CAÑAS , FCO. JAVIER..... | 2ª | 1385 | 1413 |
| GUTIERREZ CRUZ , Mª PIEDAD..... | 2ª | 1290 | 1318 |
| GUTIERREZ DIAZ , VICTORIA..... | 2ª | 43 | 71 |
| GUTIERREZ DIEZ-QUIJADA , MANUEL..... | 2ª | 1588 | 1616 |
| GUTIERREZ GARCIA , YOLANDA..... | 2ª | 1576 | 1604 |
| GUTIERREZ GIL , ANDRES JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2326 |
| GUTIERREZ GONZALEZ , BELEN..... | 2ª | Exc. | 2399 |
| GUTIERREZ HERNANDEZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 1129 | 1157 |
| GUTIERREZ MATUTE , M. DEL ROSARIO..... | 2ª | 436 | 464 |
| GUTIERREZ PEREZ , VERONICA..... | 3ª | 58 | 1855 |
| GUTIERREZ VAZQUEZ , MARIA CARMEN..... | 2ª | 1315 | 1343 |
| GUTIERREZ VICEN , GERMAN..... | 2ª | 912 | 940 |
| GUZMAN FERNANDEZ , ANGEL..... | 3ª | 260 | 2057 |
| HAYA LASA , VERONICA..... | 3ª | 47 | 1844 |
| HEDO IDOIBE , JOSE LUIS..... | 2ª | 161 | 189 |
| HERAS CANTALAPIEDRA , SANTIAGO, DE L..... | 2ª | 871 | 899 |
| HERAS GARCIA , JOSE L. DE LAS..... | 2ª | 632 | 660 |
| HEREDIA PUENTE , MERCEDES..... | 2ª | 596 | 624 |
| HERMOSA MARTINEZ , ANA MARIA..... | 2ª | 228 | 256 |
| HERMOSO GUERRERO , MANUEL LEVI..... | 3ª | 29 | 1826 |
| HERNANDEZ COARASA , BLANCA..... | 3ª | 361 | 2158 |
| HERNANDEZ COFRADES , ANDRES..... | 2ª | 665 | 693 |
| HERNANDEZ CORDERO , LAURA FRANCISC..... | 2ª | 978 | 1006 |
| HERNANDEZ-DIAZ AMBRONA , LUIS ROMUALDO..... | 2ª | Exc. | 2405 |
| HERNANDEZ ESCOBAR , Mª ISABEL..... | 2ª | 1221 | 1249 |
| HERNANDEZ FERNANDEZ , MARIA EUGENIA..... | 2ª | 1479 | 1507 |
| HERNANDEZ GARCIA , JOSE IGNACIO..... | 2ª | 497 | 525 |
| HERNANDEZ GARCIA , MARIA ANGEL..... | 3ª | 288 | 2085 |
| HERNANDEZ GONZALEZ , MIGUEL ANGEL..... | 3ª | 226 | 2023 |
| HERNANDEZ GUERRERO , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | 505 | 533 |
| HERNANDEZ HERNANDEZ , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 162 | 190 |
| HERNANDEZ HERNANDEZ , MARIA VICTORIA..... | 2ª | Exc. | 2449 |
| HERNANDEZ HERNANDEZ , RICARDO..... | 2ª | 506 | 534 |
| HERNANDEZ LOPEZ , NEREIDA MARIA..... | 2ª | 1713 | 1741 |
| HERNANDEZ MARCOS , MIRYAM..... | 3ª | 248 | 2045 |
| HERNANDEZ MUÑOZ , JUAN IGNACIO..... | 2ª | 728 | 756 |
| HERNANDEZ PRIETO , MARIA DEL SOL..... | 2ª | 1696 | 1724 |
| HERNANDEZ VILLALBA , JUAN..... | 3ª | 128 | 1925 |
| HERNANDO GARCIA , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | 700 | 728 |
| HERNANDO GARCÍA , ROSA Mª HENAR..... | 2ª | 1497 | 1525 |
| HERNANDO RAMOS , MARIA SUSANA..... | 2ª | 1064 | 1092 |
| HERNANDO VALLEJO , MARIA ISABEL..... | 2ª | Exc. | 2468 |
| HERRAIZ ESPANA , SANTIAGO..... | 2ª | 946 | 974 |
| HERRANDO MILLAN , FRANCISCO..... | 2ª | Exc. | 2310 |
| HERRANZ SANZ , OLGA MILAGROS..... | 2ª | 1098 | 1126 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| HERRANZ SAURI , TOMAS..... | 2ª | 756 | 784 |
| HERRERA RODRIGUEZ , ELENA..... | 3ª | 211 | 2008 |
| HERRERO ABAD , FELIX..... | 2ª | 28 | 56 |
| HERRERO ALONSO , AGUSTIN..... | 2ª | 1188 | 1216 |
| HERRERO CEBRIAN , PAULA..... | 3ª | 11 | 1808 |
| HERRERO MONTES , GERARDO..... | 2ª | 20 | 48 |
| HERRERO ORTEGA , ANTOLIN..... | 1ª | 10 | 10 |
| HERRERO RETIVEL , PEDRO LUIS..... | 1ª | Exc. | 2295 |
| HERRERO ROMEO , MARIA MERCEDES..... | 1ª | Exc. | 2337 |
| HERREROS HERNANDEZ , INES MARIA..... | 2ª | 1429 | 1457 |
| HERRERO TEJEDOR ALGAR , FERNANDO..... | 1ª | 4 | 4 |
| HIDALGO ARROQUIA , ANTONIO PABLO..... | 1ª | Exc. | 2391 |
| HIDALGO CORREA , ANTONIO..... | 3ª | 237 | 2034 |
| HIDALGO DE MORILLO JIMENEZ , AGUSTIN..... | 2ª | 591 | 619 |
| HIDALGO GARCIA , JOSE..... | 2ª | 409 | 437 |
| HIDALGO MARIN , CARMEN MARIA..... | 3ª | 268 | 2065 |
| HIDALGO MERINO , VIRGINIA..... | 3ª | 214 | 2011 |
| HIDALGO SANCHEZ , MARIA RITA..... | 2ª | 1258 | 1286 |
| HOLGADO MADRUGA , MARTA..... | 2ª | 1216 | 1244 |
| HORCAS BALLESTEROS , RAFAELA..... | 2ª | Exc. | 2226 |
| HORMIGO PEREZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 1530 | 1558 |
| HORRACH ARROM , PEDRO..... | 2ª | 821 | 849 |
| HORRO GONZALEZ , JUAN CARLOS..... | 2ª | 886 | 914 |
| HORTA SICILIA , MARIA CRISTINA..... | 2ª | 501 | 529 |
| HOYOS FLOREZ , MARIA LUZ..... | 2ª | Exc. | 2369 |
| HUELAMO BUENDIA , ANTONIO JESUS..... | 2ª | 598 | 626 |
| HUERTA GARICANO , INES MARIA..... | 2ª | Exc. | 2228 |
| HUERTA GARICANO , JESUS MARIA..... | 2ª | Exc. | 2517 |
| HUERTA TROLEZ , FRANCISCO JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2207 |
| HUETE NOGUERAS , JOSE JAVIER..... | 2ª | 44 | 72 |
| HUETE PEREZ , LUIS..... | 2ª | 480 | 508 |
| IAÑEZ MARTINEZ , CARLOS..... | 2ª | 1388 | 1416 |
| IBANEZ CUESTA , LUIS..... | 2ª | 478 | 506 |
| IBAÑEZ GALLARDO , PABLO..... | 3ª | 242 | 2039 |
| IBAÑEZ SANZ , RAQUEL..... | 2ª | 1428 | 1456 |
| IGLESIAS BALBOA , ANGELA..... | 2ª | 510 | 538 |
| IGLESIAS ESCALERA , MARIA PAZ..... | 2ª | 1093 | 1121 |
| IGLESIAS MORENO , M. PALOMA..... | 2ª | 167 | 195 |
| IGLESIAS PINUAGA , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2430 |
| ILLAN MEDINA , MARIA..... | 2ª | 521 | 549 |
| INIGO FRANCO , M.CRISTINA..... | 2ª | 1053 | 1081 |
| IPARRAGUIRRE NEGRETE , VICTORIA..... | 2ª | 540 | 568 |
| IRANZO VELASCO , JUAN BAUTISTA..... | 2ª | 1077 | 1105 |
| ISABEL GIL , ANGELA..... | 3ª | 330 | 2127 |
| ISIDRO Y DE PABLO , LUIS CARLOS DE..... | 3ª | Exc. | 2354 |
| ISIEGAS LORENTE , Mª DEL ROSARIO..... | 2ª | 1733 | 1761 |
| IZAGUERRI GRACIA , Mª PILAR..... | 2ª | 1517 | 1545 |
| IZAGUIRRE GUERRICAGOITIA , JESUS MARIA..... | 2ª | 701 | 729 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| IZQUIERDO SILES , NATALIA..... | 2ª | 1336 | 1364 |
| IZUEL GASTON , ALEJANDRO..... | 3ª | 161 | 1958 |
| JAINAGA ALVAREZ , MARTA ARANZAZU..... | 2ª | 859 | 887 |
| JARAMILLO GUERREIRA , JOSE CARLOS..... | 2ª | 65 | 93 |
| JAUDENES CASAUBON , JOSE LUIS..... | 2ª | 1231 | 1259 |
| JAVATO MARTIN , MANUEL..... | 2ª | 862 | 890 |
| JIMENEZ ALARCON , MANUEL..... | 2ª | 348 | 376 |
| JIMENEZ BADOS , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 248 | 276 |
| JIMENEZ CASSO , CRISTINA..... | 2ª | 1398 | 1426 |
| JIMENEZ COLMENERO , FRANCISCO DIEG..... | 2ª | 545 | 573 |
| JIMENEZ CORREAL , IVAN PEDRO..... | 2ª | 1346 | 1374 |
| JIMENEZ DIAZ , MARIA LUCIA..... | 3ª | 256 | 2053 |
| JIMENEZ FERNANDEZ , JUANA MARIA..... | 3ª | 273 | 2070 |
| JIMENEZ GARCIA , ANGELA MARIA..... | 2ª | 1384 | 1412 |
| JIMENEZ JIMENEZ , CRISTOBAL..... | 2ª | 1151 | 1179 |
| JIMENEZ LAFUENTE , PEDRO JAVIER..... | 2ª | 411 | 439 |
| JIMENEZ MADRID , CARLOS..... | 2ª | 509 | 537 |
| JIMENEZ MARQUEZ , CARMEN..... | 2ª | 930 | 958 |
| JIMENEZ MARTIN DE NICOLAS , VIOLETA..... | 3ª | 284 | 2081 |
| JIMENEZ MUÑOZ , FCO. DE BORJA..... | 2ª | 1084 | 1112 |
| JIMENEZ PEÑA , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 611 | 639 |
| JIMENEZ RODRIGUEZ , MARIA JOSE..... | 3ª | 385 | 2182 |
| JIMENEZ SANCHEZ , FELICISIMA..... | 2ª | 906 | 934 |
| JIMENEZ SORIA , JESUS..... | 2ª | 347 | 375 |
| JIMENEZ VICENTE , AMADOR..... | 3ª | 155 | 1952 |
| JIMENEZ-VILLAREJO FERNANDEZ , ADELAIDA..... | 2ª | 956 | 984 |
| JIMENEZ-VILLAREJO FERNANDEZ , FRANCISCO..... | 2ª | 514 | 542 |
| JIMENEZ YDOATE , GONZALO..... | 2ª | 1762 | 1790 |
| JIMENEZ ZAFRILLA , MARIA LUZ..... | 2ª | Exc. | 2451 |
| JOGA ROMERO , MARIA PILAR..... | 2ª | 796 | 824 |
| JORDANA DE POZAS GONZALBEZ , LUIS..... | 2ª | Exc. | 2219 |
| JOU MIRABENT , XAVIER..... | 2ª | 277 | 305 |
| JOVE MARTINEZ , DANIEL..... | 3ª | 20 | 1817 |
| JOVER CAPILLA , RAFAEL..... | 2ª | 136 | 164 |
| JOYA AMEZCUA , ANA MARIA..... | 3ª | 314 | 2111 |
| JUAN AHIS , RAQUEL..... | 2ª | 1481 | 1509 |
| JUAREZ MUÑOZ , CRISTINA..... | 3ª | 373 | 2170 |
| JUEZ BENGOCHEA , ISABEL..... | 2ª | 1688 | 1716 |
| KONDO PEREZ , GLORIA YOSHIKO..... | 2ª | 1365 | 1393 |
| LA BANDA BRUSI , M. BEGONA..... | 2ª | 619 | 647 |
| LABIANO MERINO , MARIA ARACELI..... | 2ª | 1161 | 1189 |
| LACASA ESCUSOL , M. DEL ROSARIO..... | 2ª | 644 | 672 |
| LACUEVA BERTOLACCI , ADRIANA..... | 3ª | 326 | 2123 |
| LACUNZA RUIZ , RAQUEL..... | 3ª | Exc. | 2479 |
| LADRON DE CEGAMA ESCUDERO , M. FUENCISLA..... | 2ª | 1401 | 1429 |
| LADRON PIJUAN , LAIA..... | 2ª | 1617 | 1645 |
| LAFON NICUESA , LUIS..... | 2ª | 1138 | 1166 |
| LAFUENTE AYUSO , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 539 | 567 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| LAGUNA MARTIN , BLANCA..... | 2ª | 1704 | 1732 |
| LAGUNA URRACA , EDUARDO..... | 2ª | 89 | 117 |
| LAJO INFANTE , PILAR..... | 2ª | 1229 | 1257 |
| LAMAS LOPEZ , ANA PILAR..... | 2ª | 1377 | 1405 |
| LAMELAS OLIVAN , ELISA MARIA..... | 2ª | 1307 | 1335 |
| LANDERAS MARTIN , SUSANA..... | 2ª | Exc. | 2222 |
| LANUZA GARCIA , ANA MARIA..... | 2ª | 155 | 183 |
| LANZAROTE MARTINEZ , PABLO ALFONSO..... | 2ª | 738 | 766 |
| LAPEÑA ESCUSOL , MARIA TERESA..... | 2ª | 980 | 1008 |
| LARA GONZALEZ , ANGELA..... | 2ª | 1500 | 1528 |
| LAREDO CORDONIE , Mª DE LA ENCINA..... | 2ª | Exc. | 2213 |
| LARRAYA ASTIBIA , FCO. JAVIER..... | 2ª | 1059 | 1087 |
| LARRAYOZ OSES , MARIA PILAR..... | 2ª | 472 | 500 |
| LASERNA COCINA , FERNANDO..... | 2ª | 1113 | 1141 |
| LASO MOTA , ANA ISABEL..... | 2ª | 1225 | 1253 |
| LASTRA DE INES , ALMUDENA..... | 2ª | 729 | 757 |
| LAUNA ORIOL , CARMEN..... | 2ª | 645 | 673 |
| LAVADO ASENSIO , SOLEDAD..... | 3ª | 105 | 1902 |
| LAVADO AUTRIC , CLARA..... | 2ª | 1283 | 1311 |
| LAZARO MARTINEZ , NURIA..... | 2ª | 1458 | 1486 |
| LECUMBERRI MARTIN , ENRIQUE..... | 2ª | Exc. | 2496 |
| LECUMBERRI MARTINEZ-MARI , NOELIA..... | 2ª | 1416 | 1444 |
| LEDESMA GARCIA , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2513 |
| LEES OCHANDO , PATRICIA..... | 3ª | 224 | 2021 |
| LENDINEZ ARTEAGA , MARIA..... | 3ª | 327 | 2124 |
| LEON CERNUDA , MARIA OLGA..... | 2ª | 1414 | 1442 |
| LEON FERNANDEZ , DAVID JOSE..... | 2ª | 1453 | 1481 |
| LEON MARTINEZ , CARLOS..... | 2ª | 629 | 657 |
| LEON PALOMARES , M. ANGELES..... | 2ª | 399 | 427 |
| LESCUN GUTIERREZ , M. INES..... | 2ª | 1756 | 1784 |
| LESMES SERRANO , CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2240 |
| LEYVA MUÑOZ , JOSE LUIS..... | 2ª | 1264 | 1292 |
| LIBRAN SAINZ DE BARANDA , PEDRO..... | 2ª | Exc. | 2253 |
| LINARES VALLECILLOS , ANA MARIA..... | 2ª | 695 | 723 |
| LLAMAS MORON , MARIA..... | 3ª | 215 | 2012 |
| LLEDO FERNANDEZ , ANA CRISTINA..... | 3ª | Exc. | 2294 |
| LLEDO MARTINEZ , ROSA ANA..... | 2ª | 572 | 600 |
| LLERA Y SUAREZ BARCENA , EMILIO DE..... | 2ª | 37 | 65 |
| LLINARES GUARDIOLA , ELENA..... | 2ª | 1582 | 1610 |
| LLOP ESTEBAN , MARIA LUISA..... | 2ª | 1016 | 1044 |
| LLOR BLEDA , JOSE..... | 2ª | 135 | 163 |
| LLORCA ALCALA , PATRICIA..... | 2ª | 1406 | 1434 |
| LLORENTE PRESA , LUIS MIGUEL..... | 2ª | 441 | 469 |
| LLUCH PALAU , CAROLINA..... | 2ª | 1380 | 1408 |
| LLUSAR MARTI , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 675 | 703 |
| LOBATO CAMBERO , MARIA DE LA MONTAÑA..... | 2ª | 1464 | 1492 |
| LOBILLO GARCÍA , ANA..... | 2ª | 1667 | 1695 |
| LOJO ALLER , JOSE LUIS..... | 2ª | 88 | 116 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| LOJO CORBAL , RAMON..... | 2ª | 1716 | 1744 |
| LOMAS GARRIDO , JUAN MIGUEL..... | 2ª | 1195 | 1223 |
| LOMBA MONTESDEOCA , JESUS JAVIER..... | 2ª | 1662 | 1690 |
| LOMBARDO VAZQUEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 27 | 55 |
| LOMBERA ROMERA , JUAN JOSE..... | 2ª | 30 | 58 |
| LOPEZ AMAT , CRISTINA..... | 3ª | 63 | 1860 |
| LOPEZ ARIAS , EUGENIA..... | 2ª | 325 | 353 |
| LOPEZ BELENGUER , ARTURO..... | 2ª | 491 | 519 |
| LOPEZ BERNAL , MANUEL..... | 2ª | 76 | 104 |
| LOPEZ BLASCO , ANA BELEN..... | 2ª | 1297 | 1325 |
| LOPEZ CABALLERO , JUAN CARLOS..... | 2ª | 109 | 137 |
| LOPEZ CABALLOS , FRANCISCO..... | 2ª | 774 | 802 |
| LOPEZ CANDELA , JAVIER EUGENIO..... | 2ª | Exc. | 2293 |
| LOPEZ CARDUS , M. DE LA CINTA..... | 2ª | 942 | 970 |
| LOPEZ CARMONA , INMACULDA..... | 2ª | 571 | 599 |
| LOPEZ CATALA , MARTA GLORIA..... | 2ª | 1317 | 1345 |
| LOPEZ CERVILLA , JOSE MARIA..... | 2ª | 993 | 1021 |
| LOPEZ COIG , JUAN CARLOS..... | 2ª | 35 | 63 |
| LOPEZ DE LA TORRE , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | 1423 | 1451 |
| LOPEZ DE SAN ROMAN REGOYOS , AGUSTIN LUIS.... | 2ª | Exc. | 2230 |
| LOPEZ EBRI , GONZALO..... | 2ª | 99 | 127 |
| LOPEZ ESTEBAN , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 901 | 929 |
| LOPEZ FERNANDEZ , NOEMI..... | 2ª | 1594 | 1622 |
| LOPEZ FERNANDEZ , VICENTE..... | 2ª | 989 | 1017 |
| LÓPEZ FONDÓN , Mª PILAR..... | 2ª | 1515 | 1543 |
| LOPEZ GALINDO , MARIA..... | 2ª | 772 | 800 |
| LOPEZ GALLEGO , JOAQUIN..... | 2ª | 1207 | 1235 |
| LOPEZ GARCIA DE LA SERRANA , FERNANDO..... | 2ª | 470 | 498 |
| LOPEZ GASTON , ANA JOSEFA..... | 2ª | 127 | 155 |
| LOPEZ GIMENO , MARIA ELENA..... | 2ª | 369 | 397 |
| LOPEZ GOMEZ , CONCEPCION..... | 2ª | 1215 | 1243 |
| LOPEZ GOMEZ , MARIA YOLANDA..... | 2ª | 1257 | 1285 |
| LOPEZ-HERRERO Y PEREZ , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 408 | 436 |
| LOPEZ-JURADO CAPUTO , MARIA PAULA..... | 3ª | 165 | 1962 |
| LOPEZ LEONOR , MARIA BEGONA..... | 2ª | 486 | 514 |
| LOPEZ LOPEZ , ALBERTO MANUEL..... | 2ª | 259 | 287 |
| LOPEZ MALDONADO , INMACULADA..... | 2ª | 1472 | 1500 |
| LOPEZ MARTIN , ARANTZA..... | 2ª | 1641 | 1669 |
| LOPEZ-MORA GONZALEZ , NURIA..... | 2ª | 498 | 526 |
| LOPEZ MUÑOZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 1035 | 1063 |
| LOPEZ NARBONA , MIGUEL..... | 2ª | 1340 | 1368 |
| LOPEZ-NIETO DE CASTRO , ANTONIO..... | 2ª | 404 | 432 |
| LOPEZ NIETO , MARTIN..... | 3ª | 240 | 2037 |
| LOPEZ OJEDA , ANTONIO..... | 2ª | 290 | 318 |
| LOPEZ ORDIALES , JULIO JESUS..... | 2ª | 739 | 767 |
| LOPEZ OREJAS , M. ARGIMIRA..... | 2ª | 479 | 507 |
| LOPEZOSA RODRIGUEZ , MARIA JESUS..... | 2ª | 1072 | 1100 |
| LOPEZ PESQUERA , BEATRIZ..... | 2ª | 1697 | 1725 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| LOPEZ-POLIN Y MENDEZ DE VIGO , JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2485 |
| LOPEZ RIERA , ANA..... | 3ª | 348 | 2145 |
| LOPEZ RIERA , ISABEL..... | 2ª | 1449 | 1477 |
| LOPEZ RODRIGUEZ , MARIA DEL ROSARIO..... | 2ª | Exc. | 2282 |
| LOPEZ RUIZ , MARIO..... | 3ª | 4 | 1801 |
| LOPEZ SALCEDO , M.DOLORES..... | 2ª | 477 | 505 |
| LOPEZ SANCHEZ , SUSANA..... | 2ª | 474 | 502 |
| LOPEZ SANCHEZ-VIZCAINO , AURORA..... | 2ª | 831 | 859 |
| LOPEZ SAN NARCISO , MARIA CARMEN..... | 2ª | 894 | 922 |
| LOPEZ SANZ-ARANGUEZ , LUIS MANUEL..... | 2ª | 74 | 102 |
| LOPEZ SISO , M. LILIANA..... | 2ª | 1156 | 1184 |
| LOPEZ-TORRES MARTINEZ , M. DE LOS ANGELES.... | 3ª | 110 | 1907 |
| LOPEZ UBIETO , SILVIA ISABEL..... | 2ª | 1204 | 1232 |
| LOPEZ-YUSTE PADIAL , CONCEPCION..... | 2ª | 1444 | 1472 |
| LORANCA BUJAN , REBECA..... | 3ª | 302 | 2099 |
| LORENTE PABLO , MARIA ELENA..... | 2ª | 610 | 638 |
| LORENTE VALERO , M. TERESA..... | 2ª | 372 | 400 |
| LORENZO HERNANDEZ , ENCARNACION..... | 2ª | Exc. | 2432 |
| LOSADA SABATER , MARIA ASUNCION..... | 2ª | 108 | 136 |
| LOUSADA AROCHENA , JOSE FERNANDO..... | 2ª | Exc. | 2351 |
| LOVERA TEJEDOR , ANTONIO MIGUEL..... | 2ª | 940 | 968 |
| LOZANO ALONSO , EVA MARIA..... | 2ª | 1752 | 1780 |
| LOZANO GARCIA , MARIA JOSE..... | 3ª | 3 | 1800 |
| LOZANO OLMOS , JUAN PABLO..... | 2ª | 1080 | 1108 |
| LOZANO PASCUAL , AIDA..... | 3ª | 219 | 2016 |
| LOZANO SUAREZ , LUIS MIGUEL..... | 2ª | 1124 | 1152 |
| LUACES MASAVEU , JAIME..... | 2ª | 1273 | 1301 |
| LUCAS ALVAREZ , DIEGO..... | 3ª | 223 | 2020 |
| LUCAS GALVEZ , MARIANO DE..... | 2ª | 492 | 520 |
| LUCAS MARTIN , IGNACIO MIGUEL DE..... | 2ª | 1018 | 1046 |
| LUCIA MORLANS , JORGE..... | 2ª | 1557 | 1585 |
| LUCIAÑEZ SANCHEZ , M CARMEN..... | 2ª | 1254 | 1282 |
| LUCINI NAVARETE , MIRIAM..... | 3ª | 306 | 2103 |
| LUENGO NIETO , ANTONIO..... | 2ª | 925 | 953 |
| LUIS GONZALEZ , MARIA ANGELES..... | 2ª | 791 | 819 |
| LUNA PONCE , INMACULADA..... | 3ª | 149 | 1946 |
| LUQUE GARCIA , FRANCISCO TOMA..... | 2ª | 54 | 82 |
| LUQUE MOLINA , MONTSERRAT..... | 2ª | 1483 | 1511 |
| LUZON CANOVAS , ALEJANDRO..... | 2ª | 496 | 524 |
| LUZON CANOVAS , MARIA..... | 2ª | 748 | 776 |
| MACEDA RODRIGUEZ , VANESSA..... | 3ª | 10 | 1807 |
| MADRIGAL MARTINEZ-PEREDA , CONSUELO..... | 1ª | 24 | 24 |
| MAESTRE VICENTE , ANTONIO..... | 2ª | 544 | 572 |
| MAESTRO PEREZ , MARTA..... | 3ª | 32 | 1829 |
| MAGALDI PATERNOSTRO , ANA M..... | 2ª | 172 | 200 |
| MAGARIÑOS YANEZ , JOSE ALBERTO..... | 3ª | 364 | 2161 |
| MAILLO SUAREZ , AMPARO..... | 2ª | 302 | 330 |
| MALDONADO CLAVERO , FERNANDO JOSE..... | 2ª | 918 | 946 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| MANSILLA BAREIRO , RAMON..... | 2ª | 873 | 901 |
| MANSILLA LOZANO , CARMEN..... | 2ª | 1562 | 1590 |
| MANSO LOPEZ , M.DEL PILAR..... | 2ª | 888 | 916 |
| MANZANERA VILA , LYDIA ESPERANZ..... | 2ª | 999 | 1027 |
| MANZANO GONZALEZ , AGUSTIN..... | 2ª | 339 | 367 |
| MAQUEDA PEREZ DE ACEVEDO , BELEN..... | 2ª | Exc. | 2286 |
| MARCHENA GOMEZ , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2209 |
| MARCO GAONA , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | 1767 | 1795 |
| MARCO MACIAN , INMACULADA..... | 2ª | 1181 | 1209 |
| MARCO ORENES , MARIA GRACIELA..... | 2ª | 880 | 908 |
| MARCOS ALMAZAN , MONICA..... | 2ª | 1106 | 1134 |
| MARCOS MADRUGA , FLORENCIO..... | 2ª | Exc. | 2439 |
| MARCOS POSSE , MARIA DOLORES..... | 2ª | 189 | 217 |
| MARCOS SANCHEZ , M. DEL AMPARO..... | 2ª | 600 | 628 |
| MARCOTEGUI BARBER , ANA..... | 2ª | 1133 | 1161 |
| MARGALET VIQUEIRA , CRISTINA..... | 2ª | 1144 | 1172 |
| MARIN CANO , ANGEL..... | 2ª | 1601 | 1629 |
| MARIN DE LA ROSA , FRANCISCO ANGEL..... | 2ª | 1410 | 1438 |
| MARINER BALDOVI , SOFIA..... | 2ª | 1395 | 1423 |
| MARIN GILA , JUAN..... | 2ª | 1613 | 1641 |
| MARIN LOPEZ , JUAN IGNACIO..... | 2ª | 1164 | 1192 |
| MARIN LOPEZ , MARIA DEL MAR..... | 3ª | 28 | 1825 |
| MARIN RODRIGUEZ , BLANCA MARTINA..... | 2ª | 1671 | 1699 |
| MARIN YEPES , ROSA BELEN..... | 2ª | 1578 | 1606 |
| MARISCAL DE GANTE CASTILLO , CARLOS..... | 2ª | 149 | 177 |
| MARQUES OUVIAÑO , JAVIER..... | 2ª | 1495 | 1523 |
| MARQUEZ BONVEHI , JUAN JOSE..... | 2ª | 742 | 770 |
| MARQUEZ BOZAL , CARMEN..... | 3ª | 153 | 1950 |
| MARQUEZ DE PRADO Y DE NORIEGA , MARIA DOLORES | 3ª | Exc. | 2206 |
| MARQUINA BERTRAN , MARTA..... | 2ª | 961 | 989 |
| MARTICORENA SERRANO , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 538 | 566 |
| MARTI CRUCHAGA , VICENTE..... | 2ª | 1334 | 1362 |
| MARTI GARCIA , JOSE..... | 2ª | 702 | 730 |
| MARTIN ARAGON , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 578 | 606 |
| MARTIN ARENAS , MARIA MICAELA..... | 2ª | 1627 | 1655 |
| MARTIN-CARO SANCHEZ , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 267 | 295 |
| MARTIN-CASALLO LOPEZ , JUAN JOSE..... | 1ª | 1 | 1 |
| MARTIN CLEMENTE , MARIA DEL PILAR..... | 3ª | 265 | 2062 |
| MARTIN COSCOLLA , MARIA DEL PILAR..... | 3ª | Exc. | 2320 |
| MARTINEZ ALVAREZ , YOLANDA..... | 3ª | Exc. | 2389 |
| MARTINEZ ARRIETA , ANDRES..... | 3ª | Exc. | 2521 |
| MARTINEZ-ARRIETA MARQUEZ DE PRADO , CRISTINA. | 3ª | 336 | 2133 |
| MARTINEZ BOMBIN , CARLOS..... | 2ª | 1511 | 1539 |
| MARTINEZ CARAZO , JULIO ANGEL..... | 2ª | 533 | 561 |
| MARTINEZ CARMONA , ESPERANZA..... | 2ª | 810 | 838 |
| MARTINEZ CASTRO , ELENA..... | 3ª | 13 | 1810 |
| MARTINEZ CERRADA , CARLOS..... | 2ª | 1607 | 1635 |
| MARTINEZ DE AGUIRRE ALDAZ , MANUEL..... | 2ª | 69 | 97 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| MARTINEZ FERNANDEZ , ANTONIO..... | 2ª | 801 | 829 |
| MARTINEZ FERNANDEZ , ESTHER..... | 3ª | 46 | 1843 |
| MARTINEZ FERNANDEZ , JUAN PABLO..... | 3ª | 123 | 1920 |
| MARTINEZ FERRE , JOSE JAVIER..... | 3ª | 145 | 1942 |
| MARTINEZ FRIGOLA , MARIA FARNES..... | 2ª | 303 | 331 |
| MARTINEZ GARCIA , MARIA INMACULA..... | 2ª | 985 | 1013 |
| MARTINEZ GARCIA , PEDRO FERNANDO..... | 2ª | 78 | 106 |
| MARTINEZ GONZALEZ , IVAN..... | 2ª | 1618 | 1646 |
| MARTINEZ GUTIERREZ , JUAN FERNANDO..... | 2ª | 736 | 764 |
| MARTINEZ HENARES , ARCADIO..... | 2ª | 34 | 62 |
| MARTINEZ JIMENEZ , JOSE..... | 2ª | 52 | 80 |
| MARTINEZ-JUNQUERA PASTOR , JUAN JOSE..... | 2ª | 344 | 372 |
| MARTINEZ MARZAL , M. ANGELES..... | 2ª | 1247 | 1275 |
| MARTINEZ MATESANZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 250 | 278 |
| MARTINEZ MIRANDA , MARIA MACARENA..... | 2ª | Exc. | 2455 |
| MARTINEZ MORENO , RAUL..... | 2ª | 1536 | 1564 |
| MARTINEZ MUNUERA , JUAN JOSE..... | 2ª | 530 | 558 |
| MARTINEZ OLALLA , ANA MARIA..... | 2ª | Exc. | 2308 |
| MARTINEZ PACHECO , MARIA..... | 2ª | 306 | 334 |
| MARTINEZ PALACIOS , MARIA OTILIA..... | 2ª | Exc. | 2445 |
| MARTINEZ-PARDO CABRILLO , MILAGROS..... | 2ª | 636 | 664 |
| MARTINEZ QUIROGA , JOSE FERNANDO..... | 2ª | 613 | 641 |
| MARTINEZ RANCANO , ALBERTO..... | 2ª | 1201 | 1229 |
| MARTINEZ RODRIGUEZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 1088 | 1116 |
| MARTINEZ RUIZ , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2471 |
| MARTINEZ SAIZ , MARIA ESTHER..... | 2ª | Exc. | 2416 |
| MARTINEZ SANCHEZ , CANDELARIA..... | 2ª | 329 | 357 |
| MARTINEZ SANCHEZ , JOSE FRANCISCO..... | 2ª | 1344 | 1372 |
| MARTINEZ SEBASTIAN , GEMA..... | 2ª | 1288 | 1316 |
| MARTINEZ SERRANO , DOLORES MARIA..... | 3ª | 353 | 2150 |
| MARTINEZ TERUEL , ELENA MARIA..... | 2ª | 1275 | 1303 |
| MARTINEZ TORRIJOS , PEDRO..... | 2ª | 547 | 575 |
| MARTINEZ VALERO , CARMEN..... | 2ª | 1589 | 1617 |
| MARTINEZ VILLAVERDE , M. ENGRACIA..... | 2ª | 245 | 273 |
| MARTIN-FORERO BRAVO , ANA MARIA..... | 2ª | 1194 | 1222 |
| MARTIN FUSELLAS , Mª. DEL CARMEN..... | 2ª | 1473 | 1501 |
| MARTIN GALLARDO , GUSTAVO..... | 2ª | 420 | 448 |
| MARTIN GOMEZ , MIGUEL..... | 2ª | 273 | 301 |
| MARTIN GONZALEZ , FELIX..... | 2ª | 1595 | 1623 |
| MARTIN-GRANIZO SANTAMARIA , MANUEL..... | 2ª | 73 | 101 |
| MARTIN HERNANDEZ-CARRILLO , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2234 |
| MARTIN JIMENEZ , PALOMA..... | 2ª | Exc. | 2463 |
| MARTIN LOPEZ , CRISTINA..... | 3ª | 323 | 2120 |
| MARTIN LOPEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1658 | 1686 |
| MARTIN MARRERO , MANUEL A..... | 2ª | 345 | 373 |
| MARTIN MARTIN DE LA ESCALERA , ANA MARIA..... | 2ª | 384 | 412 |
| MARTIN MARTIN , PABLO..... | 3ª | 370 | 2167 |
| MARTIN MARTIN , ROSA MARIA..... | 2ª | 890 | 918 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| MARTIN MAYO , ELENA..... | 2ª | 461 | 489 |
| MARTIN MELENDEZ , ISABEL..... | 3ª | 208 | 2005 |
| MARTIN MELENDEZ , SUSANA MARIA..... | 2ª | 1029 | 1057 |
| MARTIN MORALES , MARIA LUISA..... | 2ª | Exc. | 2271 |
| MARTIN NAJERA , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 48 | 76 |
| MARTIN NAJERA , SOLEDAD..... | 2ª | 401 | 429 |
| MARTIN PEINADOR , GEMMA..... | 2ª | 1245 | 1273 |
| MARTIN RIOS , ROCIO..... | 3ª | 136 | 1933 |
| MARTIN ROBREDO , LUIS..... | 2ª | 240 | 268 |
| MARTÍN ROVIRA , MANUELA..... | 2ª | 1676 | 1704 |
| MARTIN RUBIO , ANA BELEN..... | 2ª | 1425 | 1453 |
| MARTIN SANTOS , MARTA..... | 2ª | 1490 | 1518 |
| MARTIN VICENTE , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 1324 | 1352 |
| MARTIN VICENTE , SUSANA..... | 2ª | 1116 | 1144 |
| MARTOS SANCHEZ , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 1096 | 1124 |
| MARUGAN FLORES , GEMA MARIA..... | 3ª | 376 | 2173 |
| MARZAN DE CABO , M. DEL PILAR..... | 2ª | 708 | 736 |
| MAS CURIA , EVA MARIA..... | 2ª | 1172 | 1200 |
| MATA AMAYA , JOSE DE LA..... | 2ª | Exc. | 2328 |
| MATA LLORCA , MARIA AMPARO..... | 2ª | 508 | 536 |
| MATENCIO LOPEZ , OLGA..... | 3ª | 357 | 2154 |
| MATEO AZUARA , CRISTINA LORENA..... | 2ª | 1632 | 1660 |
| MATEO CARMONA , RAFAEL IGNACIO..... | 3ª | 345 | 2142 |
| MATEO COARASA , MARIA JOSE..... | 2ª | 1382 | 1410 |
| MATEOS FERNANDEZ , ESTER..... | 3ª | 57 | 1854 |
| MATEOS RODRIGUEZ ARIAS , ANTONIO..... | 2ª | 355 | 383 |
| MATEOS RODRIGUEZ , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2398 |
| MAYO GARCIA , ERNESTO..... | 2ª | Exc. | 2400 |
| MAYORAL HERNANDEZ , MARIA ROSA..... | 2ª | 844 | 872 |
| MAYORDOMO LUJAN , LUCIA..... | 2ª | Exc. | 2483 |
| MAYOR FERNANDEZ , DAVID..... | 2ª | 1721 | 1749 |
| MAZA MARTIN , JOSE MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2280 |
| MEANA SANCHEZ-BERMEJO , ANGEL LUIS..... | 3ª | 140 | 1937 |
| MECA GARRIDO , JUAN JOSE..... | 2ª | 679 | 707 |
| MEDINA VELAZQUEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1359 | 1387 |
| MEDRANO ABADIA , LEYRE..... | 2ª | 1753 | 1781 |
| MEJIA GOMEZ , ANA MARIA..... | 2ª | 299 | 327 |
| MELCHOR GONZALEZ , SILVIA..... | 3ª | 131 | 1928 |
| MELLENDEZ ALONSO , MARIA DEL CARM..... | 2ª | 909 | 937 |
| MELLENDEZ GIL , ANA MARIA..... | 2ª | 512 | 540 |
| MELERO TEJERINA , M. PILAR..... | 2ª | 252 | 280 |
| MELERO VELEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 788 | 816 |
| MELERO VILLACAÑAS , Mª DEL CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2324 |
| MELGAREJO UTRILLA , CRISTOBAL..... | 2ª | 1583 | 1611 |
| MELGOSA CAMARERO , JOSE IGNACIO..... | 2ª | Exc. | 2438 |
| MELIS BOSCH , AMADEU..... | 2ª | 210 | 238 |
| MENAC COMAS , JUAN RAMON..... | 2ª | 917 | 945 |
| MENA CERDA , SANTIAGO..... | 2ª | 462 | 490 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| MENA COLINO , JUAN DE..... | 3ª | 26 | 1823 |
| MENCHERO SOBRINO , CASIMIRO..... | 2ª | 631 | 659 |
| MENCIA BARRADO , MARIA JIMENA..... | 2ª | 1712 | 1740 |
| MENDEZ CARRIL , ELENA MARIA..... | 2ª | 1493 | 1521 |
| MENDEZ CORTES , CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2477 |
| MENDEZ HERNANDEZ , MIGUEL..... | 2ª | 1726 | 1754 |
| MENDEZ LOPEZ , ANA MARIA..... | 2ª | 1463 | 1491 |
| MENDEZ MATEOS , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 1003 | 1031 |
| MENDEZ SANCHEZ , MARIA DEL CAMINO..... | 3ª | 286 | 2083 |
| MENDEZ SANCHEZ , MARIA JESUS..... | 2ª | 817 | 845 |
| MENDEZ VILCHEZ , FERNANDO..... | 2ª | 577 | 605 |
| MENDIOLA GOMEZ , MARIA CARMEN..... | 2ª | 469 | 497 |
| MENDIZABAL IZQUIERDO , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 1386 | 1414 |
| MENESES GIMENO , SANTOS FERNAND..... | 2ª | 659 | 687 |
| MERINO DA SILVA , BRENDA..... | 3ª | 308 | 2105 |
| MERINO RODRIGUEZ , JUAN FCO..... | 2ª | 1047 | 1075 |
| MERLOS CHICHARRO , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 502 | 530 |
| MESA AYBAR , ANTONIO..... | 2ª | 396 | 424 |
| MESALLES GALINDO , PILAR..... | 2ª | 349 | 377 |
| MESAS TRIVES , ANTONIO..... | 2ª | 333 | 361 |
| MESONES ORUE , ELSA..... | 2ª | 1228 | 1256 |
| MIGUEL CRUCES , SANTIAGO..... | 2ª | 1302 | 1330 |
| MIGUEL HERRERO , CAROLINA..... | 3ª | 88 | 1885 |
| MIGUEL MORANTE , RAQUEL..... | 2ª | 1370 | 1398 |
| MILANS DEL BOSCH JORDAN URRIES , SANTIAGO.... | 2ª | Exc. | 2259 |
| MILLAN CAMPILLO , CARMEN MARIA..... | 3ª | 382 | 2179 |
| MILLANES MASA , YOLANDA..... | 2ª | 1157 | 1185 |
| MILLAN GOMEZ , ALMUDENA..... | 3ª | 233 | 2030 |
| MIÑARRO MARZAL , ANA CATALINA..... | 2ª | 1634 | 1662 |
| MIOTA JARQUE , JOSE LUIS..... | 2ª | 1127 | 1155 |
| MIQUELEOZ BRONTE , JOAQUIN MARIA..... | 2ª | Exc. | 2497 |
| MIRA HERRERA , MARIA TERESA..... | 2ª | 1110 | 1138 |
| MIRALLES GIL , JOSE VICENTE..... | 2ª | 715 | 743 |
| MIRANDA AGREDA , RAUL ANTONIO..... | 2ª | 1312 | 1340 |
| MIRANDA DE MIGUEL , M. CONCEPCION..... | 2ª | 1169 | 1197 |
| MIRANDA ESTRAMPES , MANUEL..... | 2ª | 446 | 474 |
| MIRANDA GONZALEZ , DIEGO..... | 2ª | 1540 | 1568 |
| MIRANDA HERRAN , MIREN EDURNE..... | 2ª | 937 | 965 |
| MIRANTES LOPEZ , M. MAR..... | 2ª | 712 | 740 |
| MIRASOL MESEGUER , MARIA AUXILIADORA..... | 3ª | 38 | 1835 |
| MIRMAN CASTILLO , MARIA FERNANDA..... | 3ª | Exc. | 2424 |
| MIRO RODRIGUEZ , EMILIO MANUEL..... | 2ª | 1253 | 1281 |
| MODREGO ARANDA , CARMEN..... | 2ª | 1325 | 1353 |
| MOHEDANO SANCHEZ , MARIA DOLORES..... | 3ª | 296 | 2093 |
| MOIX BLAZQUEZ , MANUEL..... | 2ª | 295 | 323 |
| MOLERO GOMEZ , PEDRO..... | 2ª | Exc. | 2345 |
| MOLINA ARIAS , MARTA MARIA..... | 3ª | 112 | 1909 |
| MOLINA BENITO , ENRIQUE..... | 3ª | Exc. | 2212 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| MOLINA MELGUIZO , DIEGO FRANCISCO..... | 3ª | 289 | 2086 |
| MOLINER DE LA FUENTE , CRISTINA..... | 2ª | 1626 | 1654 |
| MOLTO DELGADO , FCO. JAVIER..... | 2ª | 291 | 319 |
| MONDELO GARCIA , MARIA DOLORES..... | 2ª | 666 | 694 |
| MONFORTE RUIZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1333 | 1361 |
| MONFORT MARCH , CARMEN MARIA..... | 2ª | 296 | 324 |
| MONGE BORDEJE , AMPARO BIENVENIDA..... | 2ª | Exc. | 2452 |
| MONGE CURIEL , Mª DEL VALLE..... | 3ª | 293 | 2090 |
| MONJE HERRERO , Mª MERCEDES..... | 3ª | 51 | 1848 |
| MONREAL BUENO , JOSE IGNACIO..... | 2ª | 241 | 269 |
| MONSALVE CORDOVA , LEONOR..... | 2ª | 1238 | 1266 |
| MONSERRAT LAPUENTE , BARBARA..... | 2ª | 1400 | 1428 |
| MONTABES CORDOBA , ANTONIO..... | 2ª | 26 | 54 |
| MONTALBAN GOMEZ , TERESA..... | 2ª | Exc. | 2285 |
| MONTAÑES LOZANO , JUAN DIEGO..... | 2ª | 1555 | 1583 |
| MONTEJO SANCHO , CARLOS VICENTE..... | 2ª | 1112 | 1140 |
| MONTERO FERNANDEZ , JOSE ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2307 |
| MONTERO GAMARRA , CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2508 |
| MONTERO GONZALEZ , MARCO..... | 2ª | 1702 | 1730 |
| MONTERO JUANES , FCO. JAVIER..... | 2ª | 160 | 188 |
| MONTERO NEBOT , ALVARO FERNANDO..... | 3ª | 135 | 1932 |
| MONTERO PREGO , BENITO..... | 2ª | 82 | 110 |
| MONTERO PUJANTE , LORENA..... | 2ª | 838 | 866 |
| MONTES ALVARO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 42 | 70 |
| MONTES GARCIA , VICTOR..... | 2ª | 527 | 555 |
| MONTESINOS ALBERT , MANUELA..... | 3ª | 92 | 1889 |
| MONTESINOS DE LAGO , MARIA JOSE..... | 2ª | 199 | 227 |
| MONTES SANCHEZ , GEMMA..... | 3ª | 126 | 1923 |
| MONTES SANCHEZ , LUCIA..... | 2ª | 612 | 640 |
| MONTIEL NAVARRO , ELOISA..... | 3ª | 65 | 1862 |
| MONTIJANO SERRANO , FRANCISCO..... | 2ª | 426 | 454 |
| MONTILLA FERNANDEZ , MARIA MERCEDES..... | 2ª | 787 | 815 |
| MONTON SERRANO , MARIA TERESA..... | 2ª | 546 | 574 |
| MORADELL AVILA , JORGE..... | 2ª | 804 | 832 |
| MORA DIEZ , PABLO..... | 3ª | 60 | 1857 |
| MORALA FIDALGO , EVA MARIA..... | 2ª | 1376 | 1404 |
| MORAL DE LA ROSA , JUAN..... | 2ª | Exc. | 2224 |
| MORALES BRAVO , JOSE MARIA..... | 3ª | 216 | 2013 |
| MORALES FERNANDEZ , NATIVIDAD..... | 2ª | 424 | 452 |
| MORALES GUERRERO , IGNACIO..... | 2ª | 916 | 944 |
| MORALES ORTIZ , MARIA ARANZAZU..... | 2ª | 1052 | 1080 |
| MORAL PASCUAL , MARIA VICTORIA..... | 3ª | 95 | 1892 |
| MORANDO MARTINEZ , MARIA LUISA..... | 2ª | 443 | 471 |
| MORAN GONZALEZ , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2287 |
| MORAN GONZALEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 783 | 811 |
| MORAN MARTINEZ , ALFONSO..... | 3ª | 228 | 2025 |
| MORAN MARTINEZ , ROSA ANA..... | 1ª | 27 | 27 |
| MOREJON FENOY , ROCIO..... | 2ª | 1622 | 1650 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| MORENO AMAYA , MARÍA ESTHER..... | 2ª | 1687 | 1715 |
| MORENO CARRASCO , FRANCISCO..... | 2ª | 227 | 255 |
| MORENO DE ACEVEDO SAMPEDRO , JUAN IGNACIO.... | 2ª | Exc. | 2510 |
| MORENO DIAZ , MARIA JOSE..... | 2ª | Exc. | 2450 |
| MORENO FALCO , MARIA JOSE..... | 2ª | 1348 | 1376 |
| MORENO GARCIA , JUAN ANGEL..... | 2ª | Exc. | 2289 |
| MORENO GRAU , JOAQUIN..... | 2ª | Exc. | 2290 |
| MORENO ORDUNA , MARIA BARBARA..... | 2ª | 1411 | 1439 |
| MORENO PASTOR , ENEDINA..... | 2ª | 587 | 615 |
| MORENO VERDEJO , JAIME..... | 2ª | 181 | 209 |
| MORETA HIERROS , JESUS MARIA..... | 2ª | 366 | 394 |
| MORETO MATOSAS , MARIA..... | 2ª | 534 | 562 |
| MORILLAS ALBA , MARIA LUZ..... | 2ª | 965 | 993 |
| MORO MALMIERCA , M. AUXILIADORA..... | 2ª | 448 | 476 |
| MORUNO DAVILA , CRISTINA..... | 2ª | 524 | 552 |
| MOSCOSO TORRES , PABLO JOSE..... | 2ª | Exc. | 2491 |
| MOSQUERA FLORES , MARIA ASCENSION..... | 2ª | 272 | 300 |
| MOTA BELLO , JOSE FELIX..... | 2ª | Exc. | 2300 |
| MOUZO GARCIA , SONIA MARIA..... | 2ª | 1075 | 1103 |
| MOYA MARTINEZ , MARIA JESUS..... | 2ª | 966 | 994 |
| MULERO FLORES , FRANCISCO J..... | 2ª | Exc. | 2288 |
| MULLER MORALES , JOSE CRUZ..... | 2ª | 123 | 151 |
| MUNCHARAZ MUNCHARAZ , JOSE..... | 2ª | 559 | 587 |
| MUNOZ MARIN , ANGEL JAVIER..... | 2ª | 467 | 495 |
| MUNOZ MOTA , OLGA..... | 2ª | 1184 | 1212 |
| MUÑIZ ANTEQUERA , ANTONIO JOSE..... | 3ª | 156 | 1953 |
| MUÑOZ ARNANZ , RAQUEL..... | 2ª | 869 | 897 |
| MUÑOZ-COBO GARCIA , SARA LOURDES..... | 2ª | 732 | 760 |
| MUÑOZ CORTES , JORGE RAFAEL..... | 2ª | Exc. | 2251 |
| MUÑOZ CUESTA , FCO. JAVIER..... | 2ª | 39 | 67 |
| MUÑOZ CUESTA , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 207 | 235 |
| MUÑOZ DE DIOS SAEZ , ANA MARÍA..... | 2ª | 1447 | 1475 |
| MUÑOZ DE LA TORRE , MARIA DOLORES..... | 2ª | 750 | 778 |
| MUÑOZ MARTIN , M. CARMEN..... | 2ª | 764 | 792 |
| MUÑOZ OYA , JOSE ROGELIO..... | 2ª | 403 | 431 |
| MUÑOZ SANCHEZ , RUTH..... | 3ª | 319 | 2116 |
| MUÑOZ SAN MARTIN , EDUARDO..... | 3ª | 333 | 2130 |
| MURILLO TAPIA , ANA..... | 2ª | 932 | 960 |
| MUR MAIRAL , INMACULADA..... | 2ª | 624 | 652 |
| NARVAEZ RODRIGUEZ , ANTONIO..... | 1ª | 23 | 23 |
| NAVAJAS RAMOS , ANTONIO..... | 2ª | 57 | 85 |
| NAVAJAS RAMOS , LUIS MANUEL..... | 1ª | 6 | 6 |
| NAVA POZO , MONICA..... | 3ª | 160 | 1957 |
| NAVARRO BURGUERA , ELENA MARIA..... | 3ª | 15 | 1812 |
| NAVARRO CAMARASA , RAFAEL..... | 2ª | 93 | 121 |
| NAVARRO GARCIA , PATRICIA..... | 2ª | 1645 | 1673 |
| NAVARRO HERRERA , ALEJANDRA..... | 2ª | 1071 | 1099 |
| NAVARRO PRIETO , EVA MARIA..... | 3ª | 396 | 2193 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| NAVARRO RAMIREZ , RAQUEL..... | 2ª | 1572 | 1600 |
| NAVARRO RODENAS , GIL..... | 2ª | 1025 | 1053 |
| NAVARRO ROS , MARIA DEL CARMEN..... | 2ª | 1566 | 1594 |
| NAVAS MARQUEZ , ANA VANESA..... | 2ª | 1763 | 1791 |
| NAVERO GALVEZ , MARIA DESIRE..... | 3ª | 384 | 2181 |
| NAVIA-OSORIO GARCIA-BRAGA , ILLANA..... | 2ª | 116 | 144 |
| NEGRE MOR , MARIA ANGELES..... | 2ª | 592 | 620 |
| NEGRETE CEGARRA , RUTH..... | 3ª | 69 | 1866 |
| NEIRA CAMPOS , MARIA ISABEL..... | 2ª | 845 | 873 |
| NEMIÑA SUAREZ , MARIA..... | 2ª | 1749 | 1777 |
| NEVADO HOLGADO , ANA BELEN..... | 2ª | 1681 | 1709 |
| NEVOT MURILLO , MARIA ISABEL..... | 2ª | 903 | 931 |
| NICAS CABALLERO , ARTURO JESÚS..... | 2ª | 1441 | 1469 |
| NICASIO ALIAGA , MARIA DEL CARMEN..... | 3ª | 77 | 1874 |
| NICOLAS GARCIA , CONCEPCION..... | 2ª | 1236 | 1264 |
| NICOLAS MANZANARES , JOSE MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2368 |
| NIEBLAS PERUJO , JOSE ANTONIO..... | 3ª | 324 | 2121 |
| NIETO FAJARDO , MARIA DOLORES..... | 2ª | 568 | 596 |
| NIEVES GARCIA , XELA..... | 3ª | 261 | 2058 |
| NOE SEBASTIAN , ANA..... | 2ª | 825 | 853 |
| NOGUEROLES PEÑA , MARIA DOLORES..... | 2ª | Exc. | 2331 |
| NOGUES LINARES , CRISTINA..... | 2ª | Exc. | 2335 |
| NOREÑA SALTO , JOSE RAMON..... | 1ª | 20 | 20 |
| NORRO RUIPEREZ , EDUARDO..... | 2ª | 1564 | 1592 |
| NORTES NOLASCO , MARIA DOLORES..... | 2ª | Exc. | 2470 |
| NOVOA MORENO , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1196 | 1224 |
| NOVO COLLDEFORS , MARIA CARMEN..... | 2ª | 170 | 198 |
| NOVO PAZ , ANA..... | 2ª | 971 | 999 |
| NUEVO DE LA TORRE , MIGUEL..... | 3ª | 402 | 2199 |
| NUEVO GOMEZ , MIGUEL JORGE..... | 2ª | 1651 | 1679 |
| NUNEZ CORREGIDOR , MARIA PAZ..... | 2ª | 1044 | 1072 |
| NUNEZ TOMAS , MARIA JOSE..... | 2ª | 269 | 297 |
| NUNO DE LA ROSA AMORES , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 389 | 417 |
| NUÑEZ PORTILLO , ANA LAURA..... | 2ª | 866 | 894 |
| NUÑEZ SANCHEZ , ANGEL MARIA..... | 2ª | 730 | 758 |
| NUÑEZ SOLANA , ANA..... | 3ª | 258 | 2055 |
| OCAÑA NIETO , ASCENSION..... | 2ª | 719 | 747 |
| OCAÑA RODRIGUEZ , ANTONIO..... | 2ª | 5 | 33 |
| OFRECIO MULET , MARIA DOLORES..... | 2ª | 1087 | 1115 |
| OIZA CASADO , MARIA ASCENSION..... | 2ª | Exc. | 2386 |
| OJEDA BASTIDA , JOSE MANUEL..... | 2ª | 1304 | 1332 |
| OJEDA DOMINGUEZ , MARIA DOLORES..... | 2ª | Exc. | 2371 |
| OLARTE MADERO , EUSEBIO..... | 2ª | 343 | 371 |
| OLAVARRIA IGLESIA , M. TERESA..... | 2ª | 340 | 368 |
| OLAZARAN VICENTE , CRISTINA..... | 2ª | 1546 | 1574 |
| OLIVARES JUAN , RICARDO..... | 2ª | 975 | 1003 |
| OLIVA SOTO , MARIA DE LAS MERCEDES..... | 3ª | 243 | 2040 |
| OLLERO VALLES , LUISA ISABEL..... | 3ª | Exc. | 2459 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| OLLOQUI ARANA , MARTA..... | 2ª | 1213 | 1241 |
| OLMEDO DE LA CALLE , EDUARDO..... | 2ª | 994 | 1022 |
| OLMO MARTINEZ , JOSE GABRIEL..... | 3ª | 42 | 1839 |
| ONORATO ORDOÑEZ , MARIA CARMEN..... | 3ª | Exc. | 2292 |
| ONRUBIA MERA , PILAR..... | 2ª | 1751 | 1779 |
| ONTIVEROS VALERA , MARIA CARMEN..... | 2ª | 803 | 831 |
| OÑA NAVARRO , JUAN MANUEL DE..... | 1ª | 16 | 16 |
| ORDAS YUSTO , LAURA..... | 2ª | 1621 | 1649 |
| ORDOÑEZ DE BARRAICUA VELASCO , MARIA LUISA... | 3ª | 9 | 1806 |
| ORDOÑEZ IGLESIAS , ERIKA..... | 3ª | 102 | 1899 |
| ORDOQUI URDACI , SILVIA..... | 2ª | 586 | 614 |
| ORIOLA PERIS , MARÍA CARMEN..... | 2ª | 1471 | 1499 |
| ORO PULIDO SANZ , HORTENSIA DE..... | 2ª | Exc. | 2340 |
| ORO RAMAS , MARIA SOFIA..... | 2ª | 1136 | 1164 |
| OROZ TRELL , MARIA TERESA..... | 2ª | 928 | 956 |
| ORTA RODRIGUEZ , MARIA ANGELES..... | 2ª | 1691 | 1719 |
| ORTEGA ARROYO , GONZALO BARTOLOME..... | 3ª | 398 | 2195 |
| ORTEGA CALDERON , JUAN LUIS..... | 2ª | 1421 | 1449 |
| ORTEGA FRANCISCO , LUIS ANGEL..... | 2ª | 601 | 629 |
| ORTEGA MARTIN , EDUARDO..... | 2ª | Exc. | 2252 |
| ORTEGA SILVA , FRANCISCO..... | 2ª | 1553 | 1581 |
| ORTI MORIS , MARIA NIEVES..... | 2ª | 1099 | 1127 |
| ORTIN MARTIN , JOSE MARIA..... | 2ª | 905 | 933 |
| ORTI PONTE , FLORENTINO..... | 2ª | Exc. | 2231 |
| ORTIZ BARQUERO , ANA MARIA..... | 2ª | 1148 | 1176 |
| ORTIZ GARCIA , ELENA..... | 2ª | 1635 | 1663 |
| ORTIZ LOPEZ , MARIA DEL MAR..... | 3ª | 235 | 2032 |
| ORTIZ MALLOL , YOLANDA ROCIO..... | 2ª | 1268 | 1296 |
| ORTIZ MARQUEZ , JOSE MANUEL..... | 2ª | 1533 | 1561 |
| ORTIZ NAVARRO , JOSE FRANCISCO..... | 2ª | 1022 | 1050 |
| ORTIZ PINTOR , MIGUEL ANGEL L..... | 2ª | 430 | 458 |
| ORTIZ TEJONERO , MACARENA..... | 3ª | 372 | 2169 |
| ORTOLA FAYOS , SALVADOR..... | 2ª | 391 | 419 |
| OSSORIO CARMONA , JUAN MIGUEL..... | 2ª | 1531 | 1559 |
| OSUNA CEREZO , MARIA JOSE..... | 2ª | 360 | 388 |
| OTEGUI LLONA , ANE MIREN..... | 2ª | 1218 | 1246 |
| OTERO PEDROUZO , ALFONSO..... | 2ª | Exc. | 2504 |
| OTI CABANELAS , AZUCENA..... | 3ª | 360 | 2157 |
| OVIEDO BRANAS , MARIA ELENA..... | 2ª | 1046 | 1074 |
| OYARZUN FONTANET , VALERIE ISABEL..... | 2ª | 1419 | 1447 |
| PACHECO AGUILERA , JOSE MARIA..... | 2ª | Exc. | 2379 |
| PACIOS YANEZ , BEATRIZ..... | 2ª | 674 | 702 |
| PADILLA MENDIVIL , M. ISABEL..... | 2ª | 173 | 201 |
| PADILLA RAMOS , LUCIA DEVORA..... | 2ª | 1670 | 1698 |
| PADIN JUY , JUAN CARLOS..... | 2ª | 1262 | 1290 |
| PAILLET VIGUERAS , FERNANDO..... | 2ª | 778 | 806 |
| PAINCEIRA VAZQUEZ , M. CONSOLACION..... | 2ª | 115 | 143 |
| PALAU BENLLOCH , INMACULADA..... | 2ª | 823 | 851 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| PALLARES FOUILLADE , ARMELLE..... | 2ª | 1451 | 1479 |
| PALLARES RODRIGUEZ , MIGUEL..... | 2ª | 849 | 877 |
| PALMA CARAZO , MONTSERRAT..... | 2ª | 1431 | 1459 |
| PALOMAR LINARES , CARMEN..... | 2ª | 146 | 174 |
| PALOMAR MARCOS , ANA MARIA..... | 2ª | 1202 | 1230 |
| PALOMO CANO , EVA MARIA..... | 3ª | 2 | 1799 |
| PALOS PEÑARROYA , IGNACIO..... | 3ª | Exc. | 2314 |
| PAMPLIEGA DE JUAN , SONIA MARIA..... | 2ª | 1332 | 1360 |
| PANADERO LOZANO , CARMEN..... | 3ª | 312 | 2109 |
| PANTOJA GARCIA , FELIX..... | 2ª | 212 | 240 |
| PARAMIO MONTON , MARIA ELENA..... | 2ª | Exc. | 2427 |
| PARAMO Y DE SANTIAGO , CASTO..... | 2ª | 458 | 486 |
| PARDINAS SANZ , JULIAN FCO..... | 2ª | 158 | 186 |
| PARDO CASTILLO , MIGUEL PEDRO..... | 2ª | 1717 | 1745 |
| PARDO SAIZ , YOLANDA MARIA..... | 2ª | 1604 | 1632 |
| PAREDES CHANCA , Mª VICTORIA..... | 2ª | 1722 | 1750 |
| PAREJO MESA , ANA CAROLINA..... | 2ª | 1286 | 1314 |
| PARICIO RODRIGUEZ , MARIA ROSARIO..... | 2ª | 723 | 751 |
| PARRADO BENITO , MARIA JOSE..... | 2ª | 703 | 731 |
| PARRA LLONCH , JOSE MARIA..... | 2ª | 2 | 30 |
| PARRILLA ROJAS , MAGDALENA..... | 2ª | 1248 | 1276 |
| PASCUAL DE RIQUELME HERRERO , MIGUEL ALFONSO..... | 2ª | Exc. | 2372 |
| PASTOR BARBERA , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 1174 | 1202 |
| PASTOR BORGONON , ROSA MARIA..... | 2ª | 164 | 192 |
| PASTOR DELAS , ESTEFANIA..... | 2ª | 1507 | 1535 |
| PASTOR MOTTA , LUIS..... | 2ª | 595 | 623 |
| PATROCINIO POLO , JOSE ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2356 |
| PAVIA CARDELL , JUAN..... | 2ª | 706 | 734 |
| PAYA AGUIRRE , RAFAEL..... | 3ª | 96 | 1893 |
| PAZOS PIEIRO , JOSE ALEJANDRO..... | 2ª | 1294 | 1322 |
| PAZ RUBIO , JOSE MARIA..... | 1ª | 11 | 11 |
| PECO MORENO , FRANCISCO JAVIER..... | 2ª | 1491 | 1519 |
| PEDRAJAS RAMADA , YOLANDA..... | 2ª | 751 | 779 |
| PEDRAZA CAMPOS , M. CONCEPCION..... | 3ª | 36 | 1833 |
| PEDREIRA CARDENAS , MANUEL ANGEL..... | 2ª | 1243 | 1271 |
| PEDRENO AVILA , GONZALO..... | 2ª | 1146 | 1174 |
| PEDRERO REDONDO , MARIA CATALINA..... | 2ª | 1580 | 1608 |
| PEDROS FUENTES , ENRIQUE..... | 2ª | 1115 | 1143 |
| PEDRO TOMAS , JAVIER DE..... | 3ª | 45 | 1842 |
| PEIRONA AGUELO , CARMEN TERESA..... | 2ª | 1364 | 1392 |
| PELAEZ MARQUES , IGNACIO..... | 2ª | Exc. | 2217 |
| PELEGRIN LOPEZ , ANTONIO..... | 2ª | 606 | 634 |
| PELEGRIN MARTINEZ DE PISON , M. PALOMA..... | 2ª | 710 | 738 |
| PELLICER DOMINGUEZ , GEMMA..... | 2ª | 1314 | 1342 |
| PELLON SUAREZ DE PUGA , LAURA..... | 2ª | 1277 | 1305 |
| PENA DE BENITO , EDUARDO..... | 2ª | 16 | 44 |
| PENALVA MELERO , PALOMA..... | 2ª | 761 | 789 |
| PENALVER SERRAMALERA , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 958 | 986 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| PENA OLIETE , MERCEDES DE LA..... | 2ª | 352 | 380 |
| PENARRUBIA SANCHEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 806 | 834 |
| PENIN GONZALEZ , ADORACION..... | 2ª | 147 | 175 |
| PEÑA ALONSO , DESIREE..... | 3ª | 73 | 1870 |
| PEÑA SALINAS , FRANCISCO JAVI..... | 2ª | 1033 | 1061 |
| PEÑAS GIL , FCO. JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2394 |
| PEÑAS JIMENEZ , PAULA..... | 2ª | 911 | 939 |
| PERA ELFAU , ENRIQUE..... | 2ª | 53 | 81 |
| PERALS CALLEJA , JOSE..... | 2ª | 951 | 979 |
| PERALTA GAYO , FERNANDO LUIS..... | 2ª | 590 | 618 |
| PERAMATO MARTIN , TERESA..... | 2ª | 551 | 579 |
| PERCHIN BENITO , NURIA..... | 2ª | Exc. | 2415 |
| PERDICES LOPEZ , ARACELI..... | 2ª | Exc. | 2343 |
| PEREGRIN MARCOS , SILVIA BASILISA..... | 2ª | 1611 | 1639 |
| PEREÑA MUÑOZ , JUAN JOSE..... | 2ª | 711 | 739 |
| PEREZ ABASCAL , AURORA..... | 3ª | 90 | 1887 |
| PEREZ APARICIO , VALENTIN..... | 3ª | Exc. | 2387 |
| PEREZ BARROSO , MARCIAL..... | 2ª | 1323 | 1351 |
| PEREZ BLASCO , MARGARITA..... | 2ª | 275 | 303 |
| PEREZ CABOT , ESPERANZA..... | 2ª | 1503 | 1531 |
| PEREZ CLOTET BECERRA , MARIA DOLORES..... | 3ª | 150 | 1947 |
| PEREZ COLOMER , NATALIA..... | 2ª | 1532 | 1560 |
| PEREZ COMPAÑ , FERMIN..... | 3ª | 80 | 1877 |
| PEREZ DE GREGORIO , JOSE JOAQUIN..... | 2ª | 211 | 239 |
| PEREZ DE GREGORIO , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 555 | 583 |
| PEREZ ENCISO , PEDRO..... | 2ª | 627 | 655 |
| PEREZ FERNANDEZ , DIEGO JOSE..... | 3ª | 236 | 2033 |
| PEREZ FERNANDEZ , VERONICA..... | 2ª | 1685 | 1713 |
| PEREZ GALLEGOS , ANTONIO GABRIEL..... | 2ª | 752 | 780 |
| PEREZ GONZALEZ , ANGELA..... | 2ª | 795 | 823 |
| PEREZ GUTIERREZ , MARIA ANGELES..... | 2ª | 919 | 947 |
| PEREZ JEREZ , MARIA ESTHER..... | 2ª | 670 | 698 |
| PEREZ MARTINEZ , ENCARNACION C..... | 2ª | 1249 | 1277 |
| PEREZ MARTINEZ , EVA..... | 2ª | 1381 | 1409 |
| PEREZ MARTINEZ , JUAN BENITO..... | 2ª | 628 | 656 |
| PEREZ MARTINEZ , ROSA MARIA..... | 2ª | 235 | 263 |
| PEREZ NIETO , RAFAEL..... | 2ª | Exc. | 2248 |
| PEREZ ONGOZ , FCO JAVIER..... | 2ª | 90 | 118 |
| PEREZ PEREZ , JUAN JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2364 |
| PEREZ RODRIGUEZ , ROBERTO..... | 2ª | 647 | 675 |
| PEREZ RUIZ , FRANCISCO JAVI..... | 2ª | 771 | 799 |
| PEREZ SEDANO , YOLANDA..... | 2ª | 1396 | 1424 |
| PEREZ-SERRANO DE RAMON , NICOLÁS JOSÉ..... | 2ª | 1356 | 1384 |
| PEREZ TORTOLA , ANA MARIA..... | 2ª | Exc. | 2316 |
| PEREZ UGIDOS , MARIA EUGENIA..... | 3ª | 378 | 2175 |
| PEREZ VEIGA , MANUEL..... | 2ª | 321 | 349 |
| PERRINO PEREZ , ANGEL LUIS..... | 2ª | 1477 | 1505 |
| PETIT ESPERT , MARIOLA..... | 3ª | 252 | 2049 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| PIEDRABUENA LEON , EDUARDO..... | 2ª | 380 | 408 |
| PIELTAIN CEGARRA , MARIA..... | 3ª | 178 | 1975 |
| PILLADO LOPEZ , JOSE LUIS..... | 2ª | 1650 | 1678 |
| PILLADO QUINTAS , VICTOR..... | 2ª | 1698 | 1726 |
| PINA LANAO , JUAN JOSE..... | 3ª | 129 | 1926 |
| PINEIRO VAZQUEZ , MARIO..... | 2ª | 270 | 298 |
| PINOL LLOP , MARIA CINTA..... | 2ª | 255 | 283 |
| PINOL RODRIGUEZ , JOSE RAMON..... | 2ª | 51 | 79 |
| PINOS MARCOS , MERCEDES..... | 2ª | 651 | 679 |
| PINTADO MARRERO , DEMETRIO..... | 2ª | 79 | 107 |
| PINTOR PAVON , MARIA DEL ROCIO..... | 3ª | 203 | 2000 |
| PIRFANO LAGUNA , MARIA CRISTINA..... | 2ª | 949 | 977 |
| PITA MOREDA , RAFAEL..... | 2ª | 717 | 745 |
| PLANELLES SILVESTRE , LEONOR MARIA..... | 2ª | 775 | 803 |
| PLASENCIA DOMINGUEZ , NATIVIDAD..... | 2ª | 819 | 847 |
| PLAZA SAN JUAN , VICENTE..... | 2ª | 794 | 822 |
| POBRE MENGUY , JORGE JESUS..... | 2ª | 1436 | 1464 |
| POCOVI TOMAS , CATALINA MARIA..... | 2ª | 1373 | 1401 |
| PODEROSO MARTÍNEZ , MONTSERRAT..... | 2ª | 1489 | 1517 |
| POLO CATALAN , BEGOÑA..... | 2ª | 178 | 206 |
| POLO RODRIGUEZ , JOSE JAVIER..... | 2ª | 346 | 374 |
| POMPOSO ROMERO , MARIA PILAR..... | 3ª | 85 | 1882 |
| PONCELA GARCIA , JESUS ALFONSO..... | 3ª | Exc. | 2441 |
| PONCE MARTINEZ , PABLO ANGEL..... | 2ª | 998 | 1026 |
| PORTALES ALBEROLA , MARIA..... | 2ª | 1689 | 1717 |
| PORTELL RUIZ , MIGUEL..... | 3ª | 174 | 1971 |
| PORTOLES GIL , CARMEN..... | 2ª | 1149 | 1177 |
| POVES ROJAS , MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2235 |
| POYATOS ADEVA , LUIS MANUEL..... | 2ª | 1004 | 1032 |
| POYATOS RUIPEREZ , PEDRO JOSE..... | 2ª | 14 | 42 |
| POZA MARTIN , MAXIMO..... | 2ª | Exc. | 2396 |
| POZO CASAL DEL REY , SILVIA ISABEL..... | 2ª | 1731 | 1759 |
| PRADES LINARES , ISABEL..... | 3ª | 187 | 1984 |
| PRADO BENAYAS , BEATRIZ..... | 3ª | 23 | 1820 |
| PRADOS FRUTOS , EDUARDO J..... | 2ª | 294 | 322 |
| PRAT WESTERLINDH , CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2276 |
| PRECIADO VENERO , JOSE ANGEL..... | 3ª | 48 | 1845 |
| PRENDES MENENDEZ , M. EUGENIA..... | 2ª | 455 | 483 |
| PRENDES MENENDEZ , M. ISABEL RAM..... | 2ª | 457 | 485 |
| PRESA GONZALEZ , OSCAR..... | 3ª | 350 | 2147 |
| PRESENCIA RUBIO , LUIS CARLOS..... | 3ª | Exc. | 2333 |
| PRIETO ALONSO , ADELA..... | 2ª | 885 | 913 |
| PRIETO GONZALEZ , HELENA MARIA..... | 2ª | 1439 | 1467 |
| PRIETO JUAREZ , IVAN..... | 2ª | 1496 | 1524 |
| PRIETO PASCUAL , MARIA ANGELES..... | 2ª | 529 | 557 |
| PRIETO RIVERA , FERNANDO..... | 2ª | 205 | 233 |
| PRIETO ROMAN , MARIA TERESA..... | 3ª | 325 | 2122 |
| PUENTE GALACHE , PEDRO..... | 2ª | 697 | 725 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| PUENTE LLANOS , VERONICA..... | 3ª | 227 | 2024 |
| PUENTE SANTIAGO , SOFIA..... | 2ª | 1014 | 1042 |
| PUENTE SEGURA , LEOPOLDO..... | 2ª | Exc. | 2350 |
| PUERTA MARTI , JOSE LUIS..... | 2ª | 915 | 943 |
| PUEYO VAL , CLARA ISABEL..... | 2ª | 893 | 921 |
| PUJAL SANCHEZ , MARIA NIEVES..... | 2ª | 574 | 602 |
| PUJOL RIBERA , MARIA ASUNCION..... | 2ª | 190 | 218 |
| QUERALTO GUTIERREZ , JUAN RAMON..... | 3ª | 339 | 2136 |
| QUESADA DE LA TORRE , EMILIA AMPARO..... | 2ª | 800 | 828 |
| QUESADA DORADOR , JOSE ALBERTO..... | 2ª | 829 | 857 |
| QUESADA VAREA , JOSE LUIS..... | 2ª | Exc. | 2302 |
| QUETCUTI MIGUEL , JOSE..... | 2ª | Exc. | 2262 |
| QUINTANA GIMENEZ , CARMELO..... | 2ª | 22 | 50 |
| QUINTANA LOPEZ , FERNANDO DE JESUS..... | 2ª | Exc. | 2442 |
| QUINTANA SANMARTIN , ROSA MARIA..... | 2ª | Exc. | 2341 |
| QUINTANILLA NAVARRO , PORFIRIO..... | 2ª | 1105 | 1133 |
| QUINTAS RODRIGUEZ , JUAN BAUTISTA..... | 2ª | Exc. | 2349 |
| QUINTELA LOPEZ , BELEN..... | 2ª | 1082 | 1110 |
| RABADAN BUJALANCE , JOSE..... | 2ª | 143 | 171 |
| RABADAN ROJANO , MARIA VICENTA..... | 3ª | 30 | 1827 |
| RABASA DOLADO , JORGE IGNACIO..... | 2ª | 383 | 411 |
| RADIO BARCELA , ESTRELLA..... | 2ª | Exc. | 2401 |
| RAIMUNDO RODRIGUEZ , MARIA JESUS..... | 2ª | 1189 | 1217 |
| RAMIREZ BLANCO , MARIA PAZ..... | 2ª | 1422 | 1450 |
| RAMIREZ-CARDENAS FERNANDEZ DE AREVALO , FAINE | 2ª | 1220 | 1248 |
| RAMIREZ GARCIA , EVA ESTRELLA..... | 2ª | Exc. | 2284 |
| RAMIREZ RUIZ , ROSARIO..... | 2ª | 1261 | 1289 |
| RAMOS AGUILAR , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | 907 | 935 |
| RAMOS ARAGON , MARIA DEL CARMEN..... | 3ª | 313 | 2110 |
| RAMOS ARES , MARIA BEGOÑA..... | 2ª | 1455 | 1483 |
| RAMOS CANOSA , MARIA..... | 2ª | 1475 | 1503 |
| RAMOS GARCIA , CRISTINA BEATRIZ..... | 2ª | 1711 | 1739 |
| RAMOS LOPEZ-HERRERO , MARIA DEL MAR..... | 3ª | 290 | 2087 |
| RAMOS REAL , EDUARDO JESUS..... | 3ª | Exc. | 2218 |
| RAMOS RUBIO , CARLOS..... | 3ª | Exc. | 2211 |
| RAMOS SAENZ , DIEGO..... | 3ª | 212 | 2009 |
| RAMOS SANCHEZ , ALFREDO..... | 2ª | 400 | 428 |
| RAMOS SANDOVAL , M. PILAR ORLETA..... | 3ª | 198 | 1995 |
| RANCAÑO MARTIN , EMILIA ANGELES..... | 2ª | 414 | 442 |
| RANZ GIL , MARGARITA..... | 3ª | 120 | 1917 |
| RASCON ORTEGA , JUAN LUIS..... | 3ª | Exc. | 2342 |
| RASILLO LOPEZ , ESMERALDA..... | 2ª | 237 | 265 |
| RASILLO LOPEZ , MARIA DE PILAR..... | 2ª | Exc. | 2353 |
| RAUSELL BORRELL , ALEJANDRO..... | 3ª | 205 | 2002 |
| REAL CAMPOS , MARIO..... | 3ª | 366 | 2163 |
| REBOLLO FERNANDEZ , CARMEN..... | 2ª | 324 | 352 |
| REDONDO HERMIDA , ALVARO GABRIEL..... | 2ª | 49 | 77 |
| REDONDO LOPEZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 798 | 826 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| REGALADO VALDES , MANUEL EDUARDO..... | 2ª | Exc. | 2436 |
| REGUEIRO RODRIGUEZ , M.EVANGELINA..... | 2ª | 1056 | 1084 |
| REJAS UGENA , AMPARO..... | 2ª | 1394 | 1422 |
| REMACHA ROCE , LUCIANA..... | 3ª | 54 | 1851 |
| REMON PEÑALVER , ENRIQUE JOSE..... | 2ª | 1074 | 1102 |
| RENDO COLLAZO , LORENA..... | 2ª | 1575 | 1603 |
| REVENGA MONFORTE , RAQUEL..... | 2ª | 1379 | 1407 |
| REVILLA PEREZ , LUIS..... | 2ª | Exc. | 2380 |
| REVUELTA MUÑOZ , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | Exc. | 2469 |
| REYERO SAHELICES , JOSE MARIA..... | 2ª | Exc. | 2437 |
| REY HUIDOBRO , LUIS FERNANDO..... | 2ª | 105 | 133 |
| REY LUQUE , BEATRIZ..... | 3ª | 337 | 2134 |
| REY OZORES , JAVIER LUIS..... | 2ª | 194 | 222 |
| REY RIVERA , MARIA..... | 3ª | 184 | 1981 |
| REY ZAMORA , ARANZAZU..... | 2ª | 939 | 967 |
| RIAL DE LA CALLE , MARIA DOLORES..... | 3ª | 87 | 1884 |
| RIAZA SUAREZ , LETICIA..... | 2ª | 1468 | 1496 |
| RICART RIUS , LAURA..... | 3ª | 117 | 1914 |
| RICO GOMEZ , BELEN..... | 2ª | 1320 | 1348 |
| RIESCO IGLESIAS , JOSE MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2334 |
| RIGLA NOVELLA , NOEMI..... | 3ª | 82 | 1879 |
| RINCON ARRANZ , SUSANA..... | 2ª | 979 | 1007 |
| RIO HERRERA , JUAN JOSE DEL..... | 2ª | 673 | 701 |
| RIO MONTESDEOCA , LUIS DEL..... | 2ª | 953 | 981 |
| RIOS ALMELA , Mª ESPERANZA..... | 2ª | 860 | 888 |
| RIO SAURA , M. JOSE..... | 2ª | 740 | 768 |
| RIOS DORADO , EVANGELINA..... | 2ª | 1123 | 1151 |
| RIOS MARTOS , RAQUEL DE LOS..... | 2ª | 1734 | 1762 |
| RIOS PINTADO , JUAN FRANCISCO..... | 2ª | 641 | 669 |
| RIVA LLERANDI , JOAQUIN DE LA..... | 2ª | 144 | 172 |
| RIVAS MARTIN , MANUEL JOSE..... | 2ª | 1313 | 1341 |
| RIVAS SANTALO , ANA MARIA..... | 2ª | 171 | 199 |
| RIVERA HERNANDEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 11 | 39 |
| RIVERO FERNANDEZ , ROCIO..... | 2ª | 1633 | 1661 |
| RIVES SEVA , ANTONIO PABLO..... | 2ª | 56 | 84 |
| RIVES SEVA , JOSE MARIA..... | 2ª | Exc. | 2518 |
| ROBLES REY , ANA MARIA..... | 2ª | 1358 | 1386 |
| ROCA AGUSTI , NIEVES..... | 2ª | 1191 | 1219 |
| ROCHE BARINGO , BLANCA MARÍA..... | 2ª | 1592 | 1620 |
| RODA ALCAYDE , JAVIER..... | 2ª | 1168 | 1196 |
| RODA ALCAYDE , PATRICIA..... | 3ª | 311 | 2108 |
| RODENAS IBANEZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 1009 | 1037 |
| RODENAS LOPEZ , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 1570 | 1598 |
| RODENAS MOLINA , JAVIER..... | 2ª | 1432 | 1460 |
| RODERO NAVARRO , EVA..... | 2ª | 1694 | 1722 |
| RODRIGO DE FRANCIA , FCO. JAVIER..... | 2ª | 556 | 584 |
| RODRIGUEZ ABADIA , MARIA JOSE..... | 2ª | 121 | 149 |
| RODRIGUEZ ACUÑA , IRENE..... | 2ª | 1679 | 1707 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| RODRIGUEZ ALONSO , SARA MARIA..... | 3ª | 143 | 1940 |
| RODRIGUEZ BAREA , DOLORES MILAGR..... | 2ª | 816 | 844 |
| RODRIGUEZ CABEZAS , CONCEPCION..... | 2ª | 747 | 775 |
| RODRIGUEZ CABRERA , LUIS MARIA..... | 2ª | Exc. | 2488 |
| RODRIGUEZ CASTELLANO , MONICA DEL CARMEN..... | 3ª | 294 | 2091 |
| RODRIGUEZ CID , JUDIT..... | 3ª | 101 | 1898 |
| RODRIGUEZ CONTRERAS PEREZ , CARMEN..... | 3ª | 283 | 2080 |
| RODRIGUEZ COUSO , CANDIDO..... | 2ª | 145 | 173 |
| RODRIGUEZ DEL VAL , JUAN PEDRO..... | 2ª | 253 | 281 |
| RODRIGUEZ DUPLA , MARIA JOSE..... | 2ª | Exc. | 2313 |
| RODRIGUEZ ESCARTIN , M. ARANZAZU..... | 3ª | 388 | 2185 |
| RODRIGUEZ FERNANDEZ , ALBERTO..... | 2ª | 1028 | 1056 |
| RODRIGUEZ FERNANDEZ , IGNACIO..... | 2ª | 1486 | 1514 |
| RODRIGUEZ FERNANDEZ , MARIA ESTELA..... | 2ª | 1062 | 1090 |
| RODRIGUEZ FERNANDEZ , MARIA PILAR..... | 2ª | 837 | 865 |
| RODRIGUEZ FIGUEROA , REBECA..... | 2ª | 1598 | 1626 |
| RODRIGUEZ FUENTES , MARIA IBALLA..... | 2ª | 1748 | 1776 |
| RODRIGUEZ GARCIA , ALEJANDRA INMACULADA..... | 3ª | 39 | 1836 |
| RODRIGUEZ GARCIA , ALEJANDRO..... | 3ª | 193 | 1990 |
| RODRIGUEZ GARCIA , BLANCA..... | 2ª | 437 | 465 |
| RODRIGUEZ GARCIA , FRANCISCA..... | 2ª | 643 | 671 |
| RODRIGUEZ GARCIA , MARIA..... | 2ª | 1585 | 1613 |
| RODRIGUEZ GARCIA , NATIVIDAD..... | 2ª | 110 | 138 |
| RODRIGUEZ GOMEZ , SONIA MARIA..... | 3ª | 394 | 2191 |
| RODRIGUEZ GONZALEZ , M. GUADALUPE..... | 2ª | 1134 | 1162 |
| RODRIGUEZ JIMENEZ , CARLOS..... | 2ª | 1177 | 1205 |
| RODRIGUEZ LABORDA , MARIA..... | 3ª | 158 | 1955 |
| RODRIGUEZ LASTRAS , PATRICIA..... | 3ª | 16 | 1813 |
| RODRIGUEZ LEON , LUIS CARLOS..... | 2ª | 423 | 451 |
| RODRIGUEZ LOPEZ , ISABEL..... | 2ª | 1240 | 1268 |
| RODRIGUEZ LORENZO , MARIA CANDELAS..... | 2ª | 986 | 1014 |
| RODRIGUEZ MARCOS , MIGUEL..... | 3ª | 195 | 1992 |
| RODRIGUEZ MATEOS , ISABEL..... | 2ª | 249 | 277 |
| RODRIGUEZ MONTEQUIN , INMACULADA..... | 2ª | 1306 | 1334 |
| RODRIGUEZ OLMEDO , MARTA..... | 2ª | 418 | 446 |
| RODRIGUEZ PEREZ , JAVIER..... | 3ª | 181 | 1978 |
| RODRIGUEZ PEREZ , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 617 | 645 |
| RODRIGUEZ RAMIREZ , CARLOS..... | 2ª | 1741 | 1769 |
| RODRIGUEZ REY , FERNANDO..... | 2ª | 735 | 763 |
| RODRIGUEZ REY , M. LOURDES..... | 2ª | 183 | 211 |
| RODRIGUEZ RODRIGUEZ , MARIA EUGENIA..... | 2ª | 1329 | 1357 |
| RODRIGUEZ RODRIGUEZ , MARIA-PILAR..... | 2ª | 1061 | 1089 |
| RODRIGUEZ SOL , LUIS..... | 2ª | 669 | 697 |
| RODRIGUEZ SOL , MARTIN..... | 2ª | 45 | 73 |
| RODRIGUEZ SOL , ROMAN..... | 2ª | Exc. | 2239 |
| RODRIGUEZ SUAREZ , INMACULADA..... | 2ª | 660 | 688 |
| RODRIGUEZ SUAREZ , REBECA..... | 3ª | 247 | 2044 |
| RODRIGUEZ TUDELA , RICARDO..... | 2ª | 94 | 122 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| RODRIGUEZ TUÑAS , MARIA DOLORES..... | 2ª | 1296 | 1324 |
| RODRIGUEZ UTRERA , JUAN CARLOS..... | 2ª | 1529 | 1557 |
| RODRIGUEZ VELASCO , MARIA GRACIA..... | 2ª | 377 | 405 |
| RODRIGUEZ VIDAL , LUIS JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2484 |
| RODRIGUEZ Y RODRIGO , Mª DEL CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2505 |
| RODRIGUEZ ZARAUZ , MARIA JESUS..... | 2ª | 1010 | 1038 |
| ROIG BUSTOS , LADISLAO..... | 2ª | 29 | 57 |
| ROIG MATEO , BETLEM..... | 3ª | 190 | 1987 |
| ROJAS DE LA VIUDA , OSCA LUIS..... | 3ª | Exc. | 2482 |
| ROJAS DELGADO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 1086 | 1114 |
| ROJAS POZO , CASIANO..... | 2ª | Exc. | 2357 |
| ROJAS RODRIGUEZ , SILVIA..... | 2ª | 1442 | 1470 |
| ROJO ABAD , MARTA MARIA..... | 2ª | 1577 | 1605 |
| ROJO ALONSO , ANA VICTORIA..... | 2ª | 1630 | 1658 |
| ROJO ANGUIX , ROCIO DE LA PA..... | 2ª | 650 | 678 |
| ROJO LOPEZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 407 | 435 |
| ROLDAN LORA , BLANCA..... | 3ª | 400 | 2197 |
| ROMAN CAPELI , ANTONIO FRANCISCO..... | 3ª | 147 | 1944 |
| ROMAN GARCIA , FERNANDO..... | 3ª | Exc. | 2256 |
| ROMA VALDES , ANTONIO..... | 2ª | 990 | 1018 |
| ROMERA BAQUERO , MARIA CONSUELO..... | 2ª | Exc. | 2278 |
| ROMERA CABALLERO , MARIA DEL PILAR..... | 3ª | 170 | 1967 |
| ROMERAL MORALEDA , ANTONIO..... | 2ª | 434 | 462 |
| ROMERO ADAN , SAMANTHA..... | 2ª | Exc. | 2475 |
| ROMERO BURGOS , ROSA MARIA..... | 2ª | 1372 | 1400 |
| ROMERO CARRASCAL , MARIA SUSANA..... | 2ª | 648 | 676 |
| ROMERO DEL HOMBREBUENO LARA , ROSA GEMA..... | 2ª | 1520 | 1548 |
| ROMERO DE TEJADA Y GOMEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 13 | 41 |
| ROMERO ESCABIAS DE CARBAJAL , JOSE ANTONIO... | 2ª | 9 | 37 |
| ROMERO ESTEBAN , PABLO JOSE..... | 2ª | 1212 | 1240 |
| ROMERO RODRIGUEZ , MARIA BELEN..... | 2ª | 1142 | 1170 |
| ROMERO SANZ , ANTONIO JAVIER..... | 2ª | 507 | 535 |
| ROMERO SOLER , MARIA CONSUELO..... | 2ª | 1452 | 1480 |
| ROMERO SUMILLERA , ALICIA..... | 3ª | 217 | 2014 |
| ROMERO TIRADO , ANTONIO RAFAEL..... | 2ª | 841 | 869 |
| ROMERO URRUTIA , MARIA DEL CARM..... | 2ª | 878 | 906 |
| RON FERNANDEZ , M. JOSE..... | 2ª | 417 | 445 |
| ROSA ALVAREZ , JUAN JOSE..... | 2ª | 1081 | 1109 |
| ROSA CORTINA , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 678 | 706 |
| ROS MARTINEZ , MIGUEL..... | 3ª | 249 | 2046 |
| ROSSIGNOLI ARRIAGA , JOSE..... | 2ª | 1165 | 1193 |
| ROSSIGNOLI ARRIAGA , MARGARITA..... | 2ª | 797 | 825 |
| ROSSIÑOL RODERO , MARIA JOSE..... | 2ª | 923 | 951 |
| ROVIRA COLL , AIDA..... | 3ª | 392 | 2189 |
| ROVIRA GARRIDO , SONIA..... | 3ª | 62 | 1859 |
| ROYES RAMÍREZ , SILVIA..... | 2ª | 1742 | 1770 |
| ROZAS ALVARO , ARANTZAZU..... | 3ª | 7 | 1804 |
| RUBIA COMOS , BEATRIZ DE LA..... | 3ª | Exc. | 2428 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| RUBIERA MORIS , ANA MARIA..... | 3ª | 318 | 2115 |
| RUBIO ANAYA , SONIA..... | 2ª | 1050 | 1078 |
| RUBIO DE LA IGLESIA , JOSE MANUEL..... | 2ª | 872 | 900 |
| RUBIO INSUA , M. DEL CARMEN..... | 2ª | 746 | 774 |
| RUBIO LLERGO , M. PILAR..... | 3ª | 322 | 2119 |
| RUBIO RAMOS , MARIA ROSA..... | 2ª | 1095 | 1123 |
| RUBIO VICENTE , MARIA CARMEN..... | 2ª | 737 | 765 |
| RUBIRA MORENO , ANA..... | 2ª | Exc. | 2250 |
| RUBIRA NIETO , PEDRO..... | 2ª | 271 | 299 |
| RUEDA BELTRAN , CARLOS..... | 2ª | 122 | 150 |
| RUEDA GARCIA , LUIS..... | 2ª | 376 | 404 |
| RUEDA NEGRI , JOSE MANUEL..... | 2ª | 513 | 541 |
| RUESTA BOTELLA , MARIA LUISA..... | 2ª | 187 | 215 |
| RUFINO RUS , JAVIER..... | 2ª | 724 | 752 |
| RUIZ ALARCON , ROMAN..... | 2ª | 1063 | 1091 |
| RUIZ ANTON , CARLOS..... | 2ª | 653 | 681 |
| RUIZ BARCIA , MARIA RITA..... | 2ª | 1378 | 1406 |
| RUIZ BERICIARTUA , AVELINO..... | 2ª | 276 | 304 |
| RUIZ BONDIA , FELICIDAD..... | 2ª | 1397 | 1425 |
| RUIZ CRESPO , SIXTO..... | 2ª | 379 | 407 |
| RUIZ DE ALEGRIA MADARIAGA , CARLOS..... | 2ª | 165 | 193 |
| RUIZ DE MOLINA SANCHEZ , JOSE MIGUEL..... | 2ª | 1289 | 1317 |
| RUIZ FELIX , MARIA JOSE..... | 2ª | 625 | 653 |
| RUIZ FERNANDEZ , ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2215 |
| RUIZ FERNANDEZ , JOSE MANUEL..... | 2ª | Exc. | 2383 |
| RUIZ FRANCO , M.DE LA PAZ..... | 2ª | 992 | 1020 |
| RUIZ-GALLARDON JIMENEZ , ALBERTO..... | 2ª | Exc. | 2267 |
| RUIZ GARCIA , JOSE LUIS..... | 2ª | 114 | 142 |
| RUIZ GARIJO , ANTONIA..... | 2ª | 933 | 961 |
| RUIZ GOMEZ , VALENTIN..... | 2ª | 452 | 480 |
| RUIZ HERRERO , JOSE MARIA..... | 2ª | 1674 | 1702 |
| RUIZ IBAÑEZ , RAFAEL ADRIAN..... | 2ª | 1418 | 1446 |
| RUIZ LIDON , LARA REYES..... | 3ª | 113 | 1910 |
| RUIZ MARTINEZ-CAÑAVATE , MANUEL..... | 2ª | 1705 | 1733 |
| RUIZ MARTINEZ , EMMA..... | 2ª | 1708 | 1736 |
| RUIZ PESINI , GUADALUPE..... | 2ª | 206 | 234 |
| RUIZ-RICO RUIZ-MORON , JULIO..... | 2ª | Exc. | 2336 |
| RUIZ-RISUEÑO RIERA , ANTONIO..... | 3ª | 71 | 1868 |
| RUIZ RODRIGUEZ , CRISTINA..... | 3ª | 239 | 2036 |
| RUIZ RUIZ , ANGEL..... | 3ª | Exc. | 2329 |
| RUIZ RUIZ , MARIA DOLORES..... | 2ª | 864 | 892 |
| RUIZ RUIZ , ROSA MARIA..... | 2ª | 395 | 423 |
| RUIZ SANZ , MIGUEL ANGEL..... | 3ª | 50 | 1847 |
| RUIZ VALERO , ANTONIO..... | 3ª | 107 | 1904 |
| RUL.LAN LOSADA , GABRIEL ANGEL..... | 2ª | 565 | 593 |
| SAAVEDRA RODRIGUEZ , PABLO..... | 2ª | Exc. | 2274 |
| SABADELL CARNICERO , CONCEPCION..... | 2ª | 1060 | 1088 |
| SABATER BERMEJO , ALMUDENA..... | 2ª | 1736 | 1764 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| SABATER MORATO , MARIA DOLORES..... | 2ª | 416 | 444 |
| SACALUGA RABELLO , LORENZO..... | 2ª | 936 | 964 |
| SAENZ DE SAN PEDRO ALBA , JUAN ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2374 |
| SAEZ GUTIERREZ , MARIA..... | 2ª | 1743 | 1771 |
| SAEZ ILLERA , ANA BELEN..... | 2ª | 1402 | 1430 |
| SAEZ MALCEÑIDO , EMILIO..... | 2ª | 1278 | 1306 |
| SAEZ VALCARCEL , JUAN RAMON..... | 2ª | Exc. | 2299 |
| SAGREDO CAÑAVATE , JUAN ANTONIO..... | 2ª | 1454 | 1482 |
| SAINZ RUIZ , JOSE A..... | 2ª | 68 | 96 |
| SAIZ DIAZ , CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2220 |
| SAIZ MARTIN , JUAN IGNACIO..... | 2ª | 854 | 882 |
| SAIZ NICOLAS , CONRADO ALBERTO..... | 2ª | 1117 | 1145 |
| SALABERT CARDONA , ALICIA..... | 2ª | 1015 | 1043 |
| SALAZAR LARRACOECHEA , ADRIAN..... | 2ª | 405 | 433 |
| SALCEDO FAURA , LUIS..... | 2ª | 649 | 677 |
| SALGUERO GIL , MARIA NAZARET..... | 3ª | 355 | 2152 |
| SALINAS CASADO , ALEJANDRO..... | 2ª | 1485 | 1513 |
| SALINAS CASADO , ALMUDENA..... | 3ª | 104 | 1901 |
| SALINAS CASADO , ANTONIO..... | 1ª | 5 | 5 |
| SALINAS DE LA CASTA , CONCEPCION..... | 2ª | 62 | 90 |
| SALOM ESCRIVA , JUAN SALVADOR..... | 2ª | 84 | 112 |
| SALTO TORRES , JULIAN..... | 2ª | 1544 | 1572 |
| SALVA BESTUE , ANA MARIA..... | 2ª | 1509 | 1537 |
| SALVADOR MATEOS , MARIA BRIGIDA..... | 2ª | 1405 | 1433 |
| SAMPEDRO IBAÑEZ , DAVID..... | 2ª | Exc. | 2460 |
| SANAHUJA PAULO , FCO. RAFAEL..... | 2ª | 1021 | 1049 |
| SAN BALDOMERO JIMENEZ , JOSE MANUEL..... | 2ª | 1599 | 1627 |
| SANCHA SAINZ , MERCEDES..... | 2ª | Exc. | 2339 |
| SANCHEZ ALCARAZ , MARIA PILAR..... | 2ª | 811 | 839 |
| SANCHEZ ALVAREZ , BEATRIZ..... | 2ª | 850 | 878 |
| SANCHEZ ALVAREZ , M. FRANCISCA..... | 2ª | 769 | 797 |
| SANCHEZ ARANDA , MARIA PILAR..... | 2ª | 1434 | 1462 |
| SANCHEZ CABELLO , JOSEFINA..... | 2ª | 714 | 742 |
| SANCHEZ CALDERON , MARIA NIEVES..... | 2ª | 865 | 893 |
| SANCHEZ CARRERAS , BEATRIZ..... | 2ª | 543 | 571 |
| SANCHEZ CERVERA VALDES , M INMACULADA..... | 2ª | 1309 | 1337 |
| SANCHEZ CONDE , MA.ANGELES..... | 1ª | 26 | 26 |
| SANCHEZ-COVISA VILLA , JOAQUIN..... | 1ª | 22 | 22 |
| SANCHEZ DE LA PARRA Y SEPTIEN , PEDRO FERNAND | 2ª | 881 | 909 |
| SANCHEZ DE LA RUA , MIGUEL ANGEL..... | 3ª | 168 | 1965 |
| SANCHEZ DIAZ , MARIA BELEN..... | 2ª | 1664 | 1692 |
| SANCHEZ DIAZ , MARIA ISABEL..... | 2ª | 698 | 726 |
| SANCHEZ DONATE , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 964 | 992 |
| SANCHEZ-ESCRIBANO PEREZ , JULIAN..... | 2ª | 83 | 111 |
| SANCHEZ ESPINOLA , AMABEL RAFAELA..... | 3ª | 386 | 2183 |
| SANCHEZ FERNANDEZ , MARTA..... | 3ª | 25 | 1822 |
| SANCHEZ FRANCO , ANGEL..... | 3ª | Exc. | 2318 |
| SANCHEZ GALANTE , ANTONIO..... | 2ª | 87 | 115 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| SANCHEZ GARCIA , BEATRIZ..... | 3ª | 21 | 1818 |
| SANCHEZ GARCIA , JOSE LUIS..... | 2ª | 50 | 78 |
| SANCHEZ GARCIA , MARIA DOLORES..... | 2ª | Exc. | 2347 |
| SANCHEZ GARRIDO , JOSE ANTONIO..... | 2ª | 218 | 246 |
| SANCHEZ GOMEZ , OLGA ENMA..... | 2ª | 278 | 306 |
| SANCHEZ HERRERA , MARIA FE..... | 3ª | 234 | 2031 |
| SANCHEZ JAUREGUI Y ALCAIDE , JOSE LUIS..... | 2ª | 365 | 393 |
| SANCHEZ JIMENEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | Exc. | 2346 |
| SANCHEZ-JUNCO MANS , JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2214 |
| SANCHEZ LIMA , INMACULADA CONCEPCION..... | 3ª | 309 | 2106 |
| SANCHEZ LOPEZ , ALFONSO D..... | 2ª | 17 | 45 |
| SANCHEZ LOPEZ-TAPIA , MARIA DE LOS A..... | 2ª | 824 | 852 |
| SANCHEZ LORENZO , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 1178 | 1206 |
| SANCHEZ LUCERGA , JOSE FRANCISCO..... | 2ª | 200 | 228 |
| SANCHEZ MANCHA , TERESA..... | 2ª | 1328 | 1356 |
| SANCHEZ MARTINEZ , JUAN..... | 2ª | 782 | 810 |
| SANCHEZ MARTINEZ , MARIA JOSE..... | 2ª | 1660 | 1688 |
| SANCHEZ MELGAR , BEGOÑA..... | 2ª | 191 | 219 |
| SANCHEZ MELGAREJO , FRANCISCO RAMO..... | 2ª | 464 | 492 |
| SANCHEZ MELLADO , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | 1727 | 1755 |
| SANCHEZ MORCILLO , VICENTE ANGEL..... | 2ª | 704 | 732 |
| SANCHEZ NIETO , M. DESAMPARADOS..... | 3ª | 343 | 2140 |
| SANCHEZ NOGUEROLAS , JAIME..... | 2ª | 842 | 870 |
| SANCHEZ OVEJERO , ALFONSO..... | 2ª | 1538 | 1566 |
| SANCHEZ PAREDES , ROSALIA..... | 3ª | 300 | 2097 |
| SANCHEZ-PEGO LAMELAS , ALVARO..... | 2ª | 830 | 858 |
| SANCHEZ PRIETO , VIRGINIA..... | 2ª | 552 | 580 |
| SANCHEZ QUINTANA , BELEN..... | 2ª | 1623 | 1651 |
| SANCHEZ RAMOS , CRISTINA..... | 2ª | 1616 | 1644 |
| SANCHEZ RAMOS , OLGA..... | 3ª | 133 | 1930 |
| SANCHEZ RECIO , MARTA..... | 2ª | 1735 | 1763 |
| SANCHEZ ROMERO , ROSARIO..... | 3ª | 75 | 1872 |
| SANCHEZ SANCHEZ , JUAN JOSE..... | 3ª | Exc. | 2444 |
| SANCHEZ SANCHEZ , MARTA..... | 2ª | 1450 | 1478 |
| SANCHEZ SECILLA , RAFAEL..... | 3ª | 164 | 1961 |
| SANCHEZ TEMBLEQUE PINEDA , ANSELMO..... | 2ª | 23 | 51 |
| SANCHEZ ULLED , EMILIO JESUS..... | 2ª | 974 | 1002 |
| SANCHEZ VALENCIA , LEOPOLDO..... | 3ª | 79 | 1876 |
| SANCHEZ YLLERA , IGNACIO..... | 3ª | Exc. | 2301 |
| SANCHEZ Y SANCHEZ-VILLARES , JOSE ANTONIO.... | 2ª | 208 | 236 |
| SANCHIS OSENDE , ELENA..... | 2ª | Exc. | 2255 |
| SANCHIS OSUNA , FRANCISCO..... | 2ª | Exc. | 2466 |
| SANCHO CASAJUS , CARLOS..... | 2ª | 107 | 135 |
| SANCHO DE SALAS , MANUEL..... | 2ª | 1125 | 1153 |
| SANCHO GARGALLO , IGNACIO..... | 2ª | Exc. | 2360 |
| SANCHO ORTIZ , RAFAEL..... | 2ª | 680 | 708 |
| SANCLEMENTE LANUZA , ADELA..... | 2ª | 839 | 867 |
| SANDE GIL , VIRGINIA DE..... | 2ª | 386 | 414 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| SANDOVAL ALTELARREA , MARIA TERESA..... | 2ª | 870 | 898 |
| SAN JOSE GONZALEZ , ARANZAZU..... | 2ª | 1104 | 1132 |
| SAN JUAN GONZALEZ , MARIA LOURDES..... | 2ª | 1389 | 1417 |
| SAN NICOLAS LOPEZ , M.ANUNCIACION..... | 2ª | 959 | 987 |
| SAN ROMAN IBARRONDO , JOSE ALFONSO..... | 2ª | 691 | 719 |
| SANTALO RIOS , AUGUSTO..... | 2ª | 246 | 274 |
| SANTAMARIA VILLALAIN , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 541 | 569 |
| SANTANA PAEZ , EMELINA..... | 2ª | Exc. | 2352 |
| SANTAOLALLA FERNANDEZ , M ANGUSTIAS..... | 2ª | 435 | 463 |
| SANTA PAU VAZQUEZ , LAURA..... | 3ª | 125 | 1922 |
| SANTIAGO ANTUÑA , PALOMA..... | 3ª | Exc. | 2464 |
| SANTIAGO RUIZ , ANGEL EMILIO..... | 2ª | 468 | 496 |
| SANTIAGO VILLAFANE , LAURA..... | 3ª | 201 | 1998 |
| SANTILLAN PEDROSA , BERTA..... | 3ª | Exc. | 2338 |
| SANTOS ALONSO , JESUS IGNACIO..... | 2ª | 322 | 350 |
| SANTOS ECHEVARRIA , MARIA DEL PILAR..... | 2ª | 1759 | 1787 |
| SANTOS GOMEZ , JOSE..... | 2ª | Exc. | 2221 |
| SANTOS HERRERO , MARIA GLORIA..... | 2ª | 1186 | 1214 |
| SANTOS LEON , MARIA..... | 2ª | 1291 | 1319 |
| SANTOS MENA , CAROLINA..... | 2ª | 1045 | 1073 |
| SANTOS RODADO , MARIA DEL PRADO..... | 2ª | 1581 | 1609 |
| SANTOS URBANEJA , FERNANDO..... | 2ª | 463 | 491 |
| SANZ ALVAREZ , ANA CRISTINA..... | 2ª | 582 | 610 |
| SANZ EZQUERRA , MARIA DUNIA..... | 2ª | 987 | 1015 |
| SANZ FABREGAT , MARGARITA..... | 2ª | 1593 | 1621 |
| SANZ FERNANDEZ-VEGA , MARIO JESUS..... | 2ª | 1274 | 1302 |
| SANZ-GADEA GONCER , RICARDO..... | 2ª | 699 | 727 |
| SANZ GAITE , MARIA ANTONIA..... | 2ª | 554 | 582 |
| SANZ GARCIA , MARIA CARMEN..... | 2ª | 251 | 279 |
| SANZ GONZALEZ , ANTONIO JOSE..... | 3ª | 33 | 1830 |
| SANZ HERRERO , MARIA..... | 2ª | 1051 | 1079 |
| SANZ IRANZO , ANA PILAR..... | 2ª | 1360 | 1388 |
| SANZ MARQUES , LUIS ADOLFO..... | 2ª | 59 | 87 |
| SANZ PEREZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 285 | 313 |
| SARABIA MONTALVO , ENRIQUE..... | 2ª | 1715 | 1743 |
| SARABIA MORENO , M. ENCARNACION..... | 2ª | 655 | 683 |
| SARASATE OLZA , MARIA ELENA..... | 2ª | 542 | 570 |
| SARAZA JIMENA , ANGELA MARIA..... | 2ª | 749 | 777 |
| SARMIENTO CARAZO , CARLOS..... | 2ª | 1152 | 1180 |
| SARO SANCHEZ DE RIVERA , MARIA DEL PILA..... | 2ª | 520 | 548 |
| SARRIA PUEYO , FRANCISCO JAVIER..... | 3ª | 124 | 1921 |
| SCHARFHAUSEN PELAEZ , MARIA DEL MAR..... | 2ª | 1130 | 1158 |
| SECADA GUTIERREZ , ANA ISABEL..... | 2ª | 350 | 378 |
| SECO BERCIANO , MARIA ALICIA..... | 2ª | 268 | 296 |
| SEDANO BOCOS , M.PRESENTACION..... | 2ª | 727 | 755 |
| SEDANO RUEDA , MARIA DE LOS ANGELES..... | 2ª | 1707 | 1735 |
| SEGARRA COBO , MARIA..... | 3ª | 338 | 2135 |
| SEGARRA CRESPO , MARIA JOSE..... | 2ª | 382 | 410 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| SEGURA RODRIGO , MYRIAM GLORIA..... | 2ª | 1008 | 1036 |
| SEGURA SANCHO , FRANCISCO..... | 2ª | Exc. | 2362 |
| SEIJAS UZQUIZA , MARTA..... | 3ª | 185 | 1982 |
| SELVA VICEDO , MARIA ASUNCION..... | 2ª | 1482 | 1510 |
| SENA MEDINA , GUILLERMO..... | 2ª | 81 | 109 |
| SENDRA DOMENECH , MARIA..... | 3ª | 169 | 1966 |
| SENRA JIMENEZ , ROSA MARIA..... | 2ª | 793 | 821 |
| SEOANE GONZALEZ , RAQUEL..... | 2ª | 1565 | 1593 |
| SEOANE RODRIGUEZ , OFELIA..... | 2ª | 287 | 315 |
| SEQUEROS SAZATORNIL , FERNANDO JAVIE..... | 2ª | 12 | 40 |
| SERRA ABARCA , MARIA ALICIA..... | 2ª | 465 | 493 |
| SERRANO ALONSO , EDUARDO..... | 2ª | Exc. | 2237 |
| SERRANO CASTRO , FRANCISCO DE ASIS..... | 2ª | Exc. | 2419 |
| SERRANO GARCIA , MANUEL..... | 2ª | 131 | 159 |
| SERRANO HERRAINZ , JOSE ANGEL..... | 2ª | 80 | 108 |
| SERRANO HERRERO , CRISTINA..... | 2ª | 573 | 601 |
| SERRANO-JOVER GONZALEZ , JAIME..... | 2ª | 1459 | 1487 |
| SERRANO PEDROS , M. OLGA..... | 2ª | 1695 | 1723 |
| SERRANO RAMALLO , ROSA MARIA..... | 2ª | 567 | 595 |
| SERRANO SANCHEZ , EVA..... | 3ª | 253 | 2050 |
| SERRANO SOLIS , MIGUEL..... | 2ª | 390 | 418 |
| SERRANO ZARAGOZA , OSCAR..... | 2ª | 1568 | 1596 |
| SERRATE DE PORRAS , MIGUEL..... | 2ª | 96 | 124 |
| SERRERA ALVAREZ , CRISTINA..... | 3ª | 251 | 2048 |
| SIERRA PIZARRO , RAQUEL..... | 2ª | 1005 | 1033 |
| SILES SUAREZ , RAMON..... | 2ª | 432 | 460 |
| SILVA FERNANDEZ , M. DE LA O..... | 2ª | 640 | 668 |
| SILVA JARAQUEMADA , ANTONIO..... | 2ª | 10 | 38 |
| SILVA TORRES , MARIA ISABEL CRISTINA..... | 3ª | 194 | 1991 |
| SIMARRO GOMEZ , ISABEL MARIA..... | 2ª | 1027 | 1055 |
| SIRVENT BOTELLA , ANA..... | 2ª | 623 | 651 |
| SIXTO TEJO , MARTA..... | 3ª | 67 | 1864 |
| SOBRINO GARRIDO , PURIFICACION..... | 2ª | 308 | 336 |
| SOBRINO GUERRA , OLGA..... | 3ª | 329 | 2126 |
| SOBRINO MARTINEZ , ANA ISABEL..... | 2ª | 1055 | 1083 |
| SOBRON OSTOS , FERNANDO..... | 2ª | 536 | 564 |
| SOLA IBARRA , ANA MARIA..... | 2ª | 802 | 830 |
| SOLANA ALVAREZ , CECILIA..... | 2ª | 1513 | 1541 |
| SOLANA SAENZ , AMPARO..... | 3ª | 389 | 2186 |
| SOLANO MARINO , RAQUEL..... | 3ª | 18 | 1815 |
| SOLDEVILA ROMERO , JOAQUIM..... | 3ª | 257 | 2054 |
| SOLERA GUIJARRO , FIDEL..... | 3ª | 163 | 1960 |
| SOLER MORENO , MARIA TERESA..... | 2ª | 279 | 307 |
| SOLER RUBIA , NURIA..... | 2ª | Exc. | 2458 |
| SOLER SOLER , MERCEDES..... | 2ª | 117 | 145 |
| SOLIS GARCIA , ISIDORA..... | 2ª | 55 | 83 |
| SOPEÑA BIARGE , PALOMA BERTA..... | 2ª | 814 | 842 |
| SORIANO CAMPOS , REMEI..... | 2ª | 265 | 293 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| SORIANO IBANEZ , BENITO..... | 2ª | 855 | 883 |
| SORIANO PASCUAL , MANUEL..... | 2ª | 1427 | 1455 |
| SORIANO VILLANUEVA , MARIA TERESA..... | 2ª | 1147 | 1175 |
| SOSPEDRA NAVAS , FRANCISCO JOSE..... | 2ª | Exc. | 2366 |
| SOTELO MARTINEZ , JESSICA..... | 3ª | 305 | 2102 |
| SOTERAS ESCARTIN , RAFAEL..... | 2ª | 354 | 382 |
| SOTO BRUNA , FCO. JOAQUIN..... | 2ª | 204 | 232 |
| SOTO BRUNA , JOAQUIN ALFONS..... | 2ª | 528 | 556 |
| SOTO DIAZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 777 | 805 |
| SOTOMAYOR ALARCON , NORBERTO..... | 2ª | 1187 | 1215 |
| SOTO PATIÑO , FERNANDO..... | 2ª | 1036 | 1064 |
| SOTOS FALGUERAS , MARIA..... | 3ª | 122 | 1919 |
| SOUTO PRIETO , JESUS..... | 3ª | Exc. | 2499 |
| SOUTO TABOADA , MARIA ELENA..... | 3ª | 14 | 1811 |
| STAMPA FUENTE , IGNACIO..... | 2ª | 1438 | 1466 |
| STEINGER DOALLO , MARIA ELENA..... | 2ª | 744 | 772 |
| STERN BRIONES , ENRIQUE PEDRO..... | 2ª | 305 | 333 |
| SUANZES PEREZ , FERNANDO..... | 2ª | 67 | 95 |
| SUAREZ CABO , LUISA MARIA..... | 2ª | 1393 | 1421 |
| SUAREZ HERRANZ , OLGA..... | 2ª | 1034 | 1062 |
| SUAREZ MARTIN , MARIA LUZ..... | 2ª | 622 | 650 |
| SUAREZ PALOMARES , EUGENIO..... | 2ª | Exc. | 2264 |
| SUAREZ PANTIN , M. BELEN..... | 2ª | 192 | 220 |
| SUAREZ-VARELA HIGUERAS , JOSE MARIA..... | 2ª | 288 | 316 |
| SUBIJANA ZUNZUNEGUI , IGNACIO JOSE..... | 2ª | Exc. | 2378 |
| SUBIRAN ESPINOSA , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 550 | 578 |
| SUFFO ABOZA , NICOLAS..... | 3ª | 262 | 2059 |
| TABOAS BENTANACHS , MANUEL..... | 3ª | Exc. | 2311 |
| TABUENCA ARCE , FRANCISCO JAVI..... | 2ª | 926 | 954 |
| TAJES ESPERATO , ALICIA..... | 3ª | 76 | 1873 |
| TALLON SALGADO , ROSA MARIA..... | 2ª | 1758 | 1786 |
| TALON NAVARRO , CONCEPCION..... | 2ª | 283 | 311 |
| TAMBO PEREZ , MARIA LUISA AN..... | 2ª | 997 | 1025 |
| TAPIADOR GUARGA , ERICA..... | 3ª | 191 | 1988 |
| TARANCON MARTINEZ , GEMMA SOLEDAD..... | 2ª | 833 | 861 |
| TARRAGO RUIZ , ANA..... | 2ª | 234 | 262 |
| TASCON GONZALEZ , ISMAEL..... | 3ª | 173 | 1970 |
| TAUS BALLESTER , JOSE JOAQUIN..... | 3ª | 56 | 1853 |
| TEBAR VILLAR , JESUS..... | 2ª | 874 | 902 |
| TEJADA BANALES , CARLOS..... | 2ª | 1352 | 1380 |
| TEJADA CHACON , JUAN MANUEL..... | 2ª | 768 | 796 |
| TEJADA DE LA FUENTE , ELVIRA..... | 1ª | 8 | 8 |
| TEJEDOR GIL , M. PILAR AUXIL..... | 2ª | 214 | 242 |
| TEJIDO ROMAN , JOSE IGNACIO..... | 2ª | 215 | 243 |
| TENA FRANCO , MARTA ALMUDENA..... | 2ª | 1252 | 1280 |
| TEROL GARAULET , ALVARO..... | 2ª | 1337 | 1365 |
| TERRACHET LAZCANO , ENRIQUE..... | 2ª | 1067 | 1095 |
| TERUEL GARCIA , MANUEL ISMAEL..... | 2ª | 1505 | 1533 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| TIRADO ESTRADA , JESUS JOSE..... | 2ª | 286 | 314 |
| TIRADO GALVEZ , MARIA CARMEN..... | 2ª | 1684 | 1712 |
| TIRADO GARABATOS , M.CARMEN..... | 2ª | 300 | 328 |
| TITOS ARRIZA , OLGA..... | 2ª | 1090 | 1118 |
| TOLEDANO CANTERO , RAFAEL..... | 2ª | Exc. | 2241 |
| TOMAS GARCIA , MARIA ISABEL..... | 2ª | Exc. | 2408 |
| TOMAS GOMEZ , MARIA PILAR..... | 2ª | 807 | 835 |
| TORAN MUÑOZ , ALEJANDRO ISID..... | 2ª | 969 | 997 |
| TORIO ABAD , MARIA ALMUDENA..... | 2ª | 952 | 980 |
| TORNADIJO ALONSO , MARIA..... | 3ª | 44 | 1841 |
| TORNERO TENDERO , NURIA..... | 2ª | 1390 | 1418 |
| TORO ARIZA , CRISTINA..... | 2ª | 356 | 384 |
| TORRALBA BAYO , MANUEL F..... | 2ª | 128 | 156 |
| TORRES AILHAUD , BERNARDETTE..... | 2ª | 314 | 342 |
| TORRES AILHAUD , JUAN CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2309 |
| TORRES CERVERA , VICENTE MANUEL..... | 2ª | 1299 | 1327 |
| TORRES CLEMENTE , ESTHER..... | 2ª | 1230 | 1258 |
| TORRES-DULCE LIFANTE , EDUARDO..... | 1ª | 2 | 2 |
| TORRES-DULCE LIFANTE , MIGUEL ANGEL..... | 1ª | Exc. | 2229 |
| TORRES ESCOBAR , MARIA MERCECES..... | 2ª | 1765 | 1793 |
| TORRES HUG , ANA MARIA..... | 2ª | 419 | 447 |
| TORRES LOPEZ , DANIEL..... | 2ª | 97 | 125 |
| TORRES LOPEZ , JOSE MARIA..... | 2ª | 327 | 355 |
| TORRES MARTINEZ , FCO. JAVIER..... | 2ª | 188 | 216 |
| TORRES MERCADER , JULIA..... | 3ª | 177 | 1974 |
| TORRES MORALES , DAVID..... | 3ª | 142 | 1939 |
| TORRES MORATO , MIGUEL ANGEL..... | 2ª | 60 | 88 |
| TORRES MORENO , MARTA MARIA DE..... | 2ª | Exc. | 2474 |
| TORRES MOURULLO , MARIA CONSUELO..... | 2ª | 1460 | 1488 |
| TORRES PORRAS , MARIA FLOR DE..... | 2ª | 392 | 420 |
| TORRES SAURA , SARA..... | 2ª | 1656 | 1684 |
| TORRES TUR , ANTONIO..... | 2ª | 593 | 621 |
| TOVAR FRAILE , Mª. DE LAS NIEVES..... | 2ª | 1730 | 1758 |
| TRIGUERO CAMPOS , MARIA CRISTINA..... | 3ª | 362 | 2159 |
| TRILLAS CARBONELL , FERNANDO..... | 3ª | Exc. | 2373 |
| TRILLES FENOLLOSA , NURIA..... | 3ª | 369 | 2166 |
| TUDELA CABALLERO , LUIS JAVIER..... | 2ª | 605 | 633 |
| TUERO GONZALEZ , ALEJANDRO..... | 3ª | 269 | 2066 |
| TUREGANO ACOSTA , CESAR..... | 2ª | 1284 | 1312 |
| TURON LLENA , MIQUEL..... | 2ª | 531 | 559 |
| UCEDA CARRASCOA , MARIA ISABEL..... | 2ª | 713 | 741 |
| UCHA LOPEZ , JOSE MANUEL..... | 2ª | 1159 | 1187 |
| ULLOA RUBIO , IGNACIO..... | 2ª | Exc. | 2283 |
| UNZUETA ELORRIAGA , LEIRE..... | 2ª | 1210 | 1238 |
| URBANO GARZON , CARLOS..... | 2ª | 718 | 746 |
| URESTE GARCIA , CONCEPCION..... | 2ª | Exc. | 2273 |
| URIARTE VALIENTE , LUIS MARIA..... | 2ª | 1076 | 1104 |
| URIAS GAMONAL , MARIA INMACULADA..... | 2ª | 1629 | 1657 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|---|-----------|---------------------|-----------------|
| URIZ JUANGO , FRANCISCO J..... | 2ª | 1107 | 1135 |
| URZAINQUI ILLESCAS , MARINA EVA..... | 3ª | 230 | 2027 |
| USON ARROYO , ANA MARIA..... | 2ª | 581 | 609 |
| UTRERA GOMEZ , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 891 | 919 |
| VACAS HERMIDA , MARIA INMACULADA..... | 2ª | Exc. | 2421 |
| VALCARCE LOPEZ , MARTA..... | 2ª | 519 | 547 |
| VALDES-SOLIS IGLESIAS , ENRIQUE..... | 3ª | 31 | 1828 |
| VALDIVIESO BARRERA , ELENA..... | 2ª | 1610 | 1638 |
| VALDUEZA VEGA , M CRISTINA..... | 2ª | 1318 | 1346 |
| VALENCIA FERNANDEZ , MARIA FATIMA..... | 2ª | 1747 | 1775 |
| VALENZUELA CAMEANS , CARLOS..... | 2ª | 139 | 167 |
| VALENZUELA FERNANDEZ , FRANCISCA ASUNCION.... | 2ª | 1412 | 1440 |
| VALERIO MARTINEZ DE MUNIAIN , EMILIO..... | 2ª | 41 | 69 |
| VALERO IBARRA , PATRICIA..... | 3ª | 167 | 1964 |
| VALLE DIAZ , MARIA BELEN DE..... | 2ª | 15 | 43 |
| VALLEJO MARTIN , LUISA MARIA..... | 3ª | 380 | 2177 |
| VALLEJO TORRES , OSCAR VLADIMIR..... | 2ª | 1737 | 1765 |
| VALLE LORENZO , MARIA PATRICIA..... | 2ª | Exc. | 2411 |
| VALLE PARDO , ANA MARIA..... | 2ª | 357 | 385 |
| VALLE SANTANA , ANGELES..... | 2ª | 393 | 421 |
| VALPUESTA CONTRERAS , DANIEL JOSE..... | 2ª | 429 | 457 |
| VALVERDE MEGÍAS , ROBERTO..... | 2ª | 1516 | 1544 |
| VALVERDE REGEL , ALVARO..... | 2ª | 1586 | 1614 |
| VALVERDE SANCHO , ALICIA..... | 2ª | 1012 | 1040 |
| VALVERDE TOQUERO , MARIA VICTORIA..... | 3ª | 99 | 1896 |
| VARELA CASTEJON , PABLO..... | 2ª | 1605 | 1633 |
| VARELA CASTRO , LUCIANO..... | 2ª | Exc. | 2487 |
| VARELA GARCIA , CARLOS..... | 2ª | 223 | 251 |
| VARGAS CABRERA , BARTOLOME..... | 1ª | 21 | 21 |
| VARGAS GALLEGO , ANA ISABEL..... | 2ª | 316 | 344 |
| VARGAS LUQUE , ESTRELLA MARIA..... | 3ª | 285 | 2082 |
| VAZQUEZ ALBENTOSA , RAMON..... | 2ª | 549 | 577 |
| VAZQUEZ BERDUGO , ISABEL B..... | 2ª | 525 | 553 |
| VAZQUEZ CASTELLANOS , Mª DEL CAMINO..... | 2ª | Exc. | 2323 |
| VAZQUEZ DE PRADA VALARES , CANDIDO E..... | 2ª | 132 | 160 |
| VAZQUEZ GOMEZ , MARIA..... | 3ª | 299 | 2096 |
| VAZQUEZ MORAGA , OLALLA..... | 2ª | 1501 | 1529 |
| VAZQUEZ PRESENCIO , PILAR..... | 2ª | 422 | 450 |
| VAZQUEZ SECO , LUIS..... | 2ª | 1119 | 1147 |
| VEGA BRAVO , J. ANTONIO..... | 2ª | Exc. | 2327 |
| VEGA GARCIA , FELISINDO ANGE..... | 2ª | 130 | 158 |
| VEGA IRAÑETA , RAFAEL CARLOS DE..... | 2ª | 734 | 762 |
| VEGA TORRES , SUSANA..... | 2ª | 914 | 942 |
| VEIGA VAZQUEZ , Mª DE LA ALMUDENA..... | 2ª | 1700 | 1728 |
| VELASCO GARCIA , JOSE ALEJANDRO..... | 2ª | 934 | 962 |
| VELASCO MERINO , MARIA ANGELES..... | 2ª | 323 | 351 |
| VELASCO VARGAS , MARIA ELOISA..... | 3ª | 374 | 2171 |
| VELA TORRES , FCO. JAVIER..... | 3ª | Exc. | 2515 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| VELAZQUEZ YEBENES , RUT..... | 3ª | 74 | 1871 |
| VELLIBRE MIRANDA , MARIA BELEN..... | 2ª | 1456 | 1484 |
| VENTOSA BLASCO , ELENA..... | 2ª | 579 | 607 |
| VENTURA ALARMA , MARIA VICTORIA..... | 2ª | 137 | 165 |
| VERASTEGUI HERNANDEZ , MARIA PILAR..... | 2ª | Exc. | 2461 |
| VERCHER NOGUERA , ANTONIO..... | 1ª | 18 | 18 |
| VERDUGO MORENO , MARIA TERESA..... | 2ª | 1446 | 1474 |
| VEREZ VILAS , MERCEDES..... | 2ª | 1669 | 1697 |
| VERGARA RODRIGUEZ , HISPANA..... | 3ª | 220 | 2017 |
| VIADA BARDAJI , SALVADOR..... | 2ª | 196 | 224 |
| VICEN BANZO , ANTONIO..... | 2ª | 236 | 264 |
| VICENTE CALVO , MARIA TERESA..... | 2ª | 922 | 950 |
| VICENTE CARBAJOSA , ISABEL..... | 2ª | 908 | 936 |
| VICENTE GONZALEZ , MARIA SOLEDAD..... | 2ª | 938 | 966 |
| VICENTE PELEGRINI , JOSE IGNACIO..... | 2ª | Exc. | 2236 |
| VIDAL BENEYTO , FRANCISCO DE PAULA..... | 2ª | 1625 | 1653 |
| VIDAL CAROU , RAMON..... | 2ª | Exc. | 2435 |
| VIDAL DELGADO , MARIA TERESA..... | 2ª | 156 | 184 |
| VIDAL FONTCUBERTA , ESTER..... | 2ª | Exc. | 2425 |
| VIDAL HOYO , HEREDIO..... | 2ª | 1326 | 1354 |
| VIDAL MARTINEZ , Mª DEL CARMEN..... | 2ª | Exc. | 2325 |
| VIDAL RADIGALES , MONICA..... | 2ª | 1305 | 1333 |
| VIDERAS NOGUERA , ANTONIO CECILIO..... | 2ª | Exc. | 2422 |
| VIEIRA MORANTE , ANTONIO..... | 2ª | 70 | 98 |
| VIEIRA MORANTE , ERNESTO JOSE..... | 2ª | 280 | 308 |
| VIERA DIEZ , MARGARITA..... | 2ª | 792 | 820 |
| VILANOVA PELLUCH , MARIA DOLORES..... | 2ª | 284 | 312 |
| VILCHES SANZ , SHEILA..... | 3ª | 266 | 2063 |
| VILCHEZ COBO , MARIA LOURDES..... | 2ª | 887 | 915 |
| VILELA FRAILE , PATRICIA..... | 3ª | 332 | 2129 |
| VILLACAMPA ABADIAS , ALFONSO CARLOS..... | 2ª | 955 | 983 |
| VILLAFANE DIEZ , DIEGO..... | 2ª | 1725 | 1753 |
| VILLAFRANCA SANCHEZ , ANGEL..... | 2ª | 762 | 790 |
| VILLAGOMEZ MUÑOZ , ANA ISABEL..... | 2ª | 776 | 804 |
| VILLALONGA SERRANO , MARIA DOLORES..... | 2ª | 33 | 61 |
| VILLALONGA TOMAS , ALFONSO..... | 2ª | 1542 | 1570 |
| VILLAMUZA RODRIGUEZ , M. JESUS..... | 2ª | 1128 | 1156 |
| VILLANUEVA CAPARROS , JESUS MIGUEL..... | 2ª | 618 | 646 |
| VILLAR NUÑEZ , EMILIO JOSE..... | 3ª | 49 | 1846 |
| VILLELLAS SANCHO , MARIA BEGOÑA..... | 3ª | Exc. | 2465 |
| VILLEN MEDINA , INMACULADA..... | 2ª | 1408 | 1436 |
| VILLEN NAVAJAS , MANUEL..... | 2ª | 4 | 32 |
| VINAMBRES ALONSO , DAVID..... | 2ª | 716 | 744 |
| VINUALES LORIENTE , MARTA..... | 2ª | 576 | 604 |
| VINUESA MORA , MARIA ARANZAZU..... | 2ª | 1466 | 1494 |
| VIÑAS BELLO , YURBIN MAGDALENA..... | 3ª | 182 | 1979 |
| VIÑOLY PALOP , MARCIAL..... | 3ª | Exc. | 2246 |
| VIOLAN GONZALEZ , INMACULADA..... | 2ª | 385 | 413 |

| Apellidos y nombre | Categoría | Número de Escalafón | Número de orden |
|--|-----------|---------------------|-----------------|
| VIVO PINA , ANTONIO JESUS..... | 2ª | 1167 | 1195 |
| WILHELMI LIZUR , ALFREDO..... | 2ª | 169 | 197 |
| YAGÜE BERMEJO , JOSE JAVIER..... | 3ª | 291 | 2088 |
| YAÑEZ SANCHEZ , HUGO..... | 2ª | 1265 | 1293 |
| YEBRA ROVIRA , DIEGO..... | 2ª | 1176 | 1204 |
| YOLDI MUNOZ , MARIA TERESA..... | 2ª | 1137 | 1165 |
| ZABALA GUADALUPE , MARIA TERESA..... | 3ª | 303 | 2100 |
| ZAFORTEZA FORTUNY , JOSE..... | 3ª | Exc. | 2268 |
| ZAMARRO BALLESTEROS , RICARDO..... | 3ª | 259 | 2056 |
| ZAPATA AGUERA , SEBASTIAN..... | 2ª | 677 | 705 |
| ZAPATA HIJAR , JUAN CARLOS..... | 2ª | Exc. | 2363 |
| ZAPATERO GOMEZ , JUSTINO..... | 2ª | 229 | 257 |
| ZAPATERO REMON , ANA MARIA..... | 2ª | 337 | 365 |
| ZARAGOZA AGUADO , JAVIER ALBERTO..... | 1ª | 12 | 12 |
| ZARAGOZA AGUADO , MARIA NIEVES..... | 2ª | 292 | 320 |
| ZARAGOZA CAMPOS , MARIA SOCORRO..... | 2ª | 402 | 430 |
| ZARATE CONDE , ANTONIO..... | 2ª | 1335 | 1363 |
| ZARCO NOSTI , REBECA..... | 2ª | 1653 | 1681 |
| ZARZOSA HERNANDEZ , ADRIAN..... | 2ª | 522 | 550 |
| ZATARAIN Y VALDEMORO , FRANCISCO JAVIER..... | 2ª | Exc. | 2238 |
| ZAYAS LOPEZ , ISABEL..... | 3ª | 70 | 1867 |
| ZAZURCA GONZALEZ , FELIPE..... | 2ª | 315 | 343 |
| ZERAIBI LARREA , SORAYA..... | 2ª | 1065 | 1093 |
| ZURDO GARAY-GORDOVIL , MARIA CRISTINA..... | 2ª | 1435 | 1463 |
| ZURIARRAIN FERNANDEZ , MARIA IDOYA..... | 2ª | 374 | 402 |



BOLETÍN DEL MINISTERIO DE JUSTICIA

RESOLUCIONES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LOS REGISTROS Y DEL NOTARIADO (De 1 de enero de 2012 a 31 de enero de 2012)

SUMARIO

III. NACIONALIDAD

III.1.- Adquisición originaria de la nacionalidad española

III.1.3.- Adquisición nacionalidad de origen por Ley 52/2007 de memoria historica

III.1.3.1.- Adquisición nacionalidad española de origen- anexo I Ley 52/2007 4

III.5.- Conservación/perdida/renuncia a la nacionalidad

III.5.1.-Conservación/perdida/renuncia a la nacionalidad española..... 203

IV. MATRIMONIO

IV.1.- Inscripción matrimonio religioso

IV.1.2.- Inscripción matrimonio religioso celebrado en el extranjero 205

IV.2.- Expediente previo para la celebración del matrimonio civil

IV.2.1.- Autorización del matrimonio. Falta de capacidad. Recursos 214

IV.2.2.-Expedición del certificado de capacidad matrimonial
por razón de consentimiento 242

IV.3.- Impedimento de ligamen

IV.3.2.- Impedimento de ligamen en inscripción de matrimonio 244

IV.4.- Recurso interpuesto fuera de plazo

IV.4.1.- Inscripción matrimonio celebrado en el extranjero por
español/extranjero naturalizado

IV.4.1.1.- Se deniega inscripción por ausencia de consentimiento matrimonial 246

*IV.4.1.3.- Inscripción de matrimonio celebrado por extranjero naturalizado
actuando con arreglo a su anterior nacionalidad 301*

IV.4.2.- Inscripción matrimonio celebrado en el extranjero por extranjeros..... 304

VII. RECTIFICACIÓN, CANCELACIÓN Y TRASLADO DE INSCRIPCIONES

VII.1.- Rectificación de errores

VII.1.1.- Rectificación de errores art 93 y 94 LRC..... 306

VII.2.- Cancelación

VII.2.1.- Cancelación de inscripcion de nacimiento..... 309

VIII.- PROCEDIMIENTO Y OTRAS CUESTIONES

VIII.1.- Computo de plazos

VIII.1.1.- Recurso interpuesto fuera de plazo..... 312

VIII.2.- Representación

VIII.2.1.- Recurso interpuesto por medio de representante 323

VIII.4.- Otras cuestiones

VIII.4.1.- Recursos en los que se aprecia vicio de incongruencia..... 324

III. NACIONALIDAD

III.1.- Adquisición originaria de la nacionalidad española

III.1.3.- Adquisición nacionalidad de origen por Ley 52/2007 de memoria historica

III.1.3.1.- Adquisición nacionalidad española de origen- anexo I Ley 52/2007

Resolución de 11 de Enero de 2012 (1ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Doña T. presenta escrito en el Consulado de España en La habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 11 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1960 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de Marzo de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 11 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, ni acogerse al apartado segundo de la misma Disposición al no haber acreditado que su abuelo fuera exiliado que perdió la nacionalidad española como consecuencia de su exilio, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley

52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 11 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 11 de Enero de 2012 (2ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia).

HECHOS

- 1.- Don L. presenta escrito en el Consulado de España en Cartagena de Indias a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 22 de Octubre de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008,

y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1967 en Colombia, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 6 de Agosto de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 22 de Octubre de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro extranjero correspondiente al lugar de nacimiento es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- En cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio

de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

VII. Finalmente, en cuanto a la alegación del recurrente relativa a la discriminación de los nietos de las abuelas españolas, como consecuencia del distinto régimen legal que históricamente hubo en España respecto de la atribución de la nacionalidad española *iure sanguinis* en función de que el progenitor español fuese el padre o la madre, no puede acogerse como motivo suficiente para revocar la resolución recurrida, ya que, como señaló el Tribunal Constitucional (Sala Primera) en su Sentencia núm. 88/1991, de 25 abril, es doctrina reiterada del citado Tribunal, sentada en relación con la interpretación del artículo 14 de la Constitución, que “ese precepto constitucional no impide que a través de cambios normativos se ofrezca un tratamiento desigual a lo largo del tiempo; el principio de igualdad ante la Ley no exige que todas las situaciones, con independencia del tiempo en que se originaron o en que se produjeron sus efectos, deban recibir un tratamiento igual por parte de la Ley, puesto que con ello se incidiría en el círculo de competencias atribuido constitucionalmente al legislador y, en definitiva, en la natural y necesaria evolución del ordenamiento Jurídico [STC 119/1987]. La desigualdad de trato entre diversas situaciones derivada únicamente de un cambio normativo, y producida tan sólo por la diferencia de las fechas en que cada una de ellas tuvo lugar, no encierra discriminación alguna, y no es contraria al principio de igualdad ante la Ley [STC 90/1983 en el mismo sentido SSTC 103/1984 y 27/1988]”.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 11 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias

Resolución de 11 de Enero de 2012 (3ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia).

HECHOS

1.- Doña M. presenta escrito en el Consulado de España en Cartagena de Indias a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 22 de Octubre de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1967 en Colombia, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 5 de Mayo de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 22 de Octubre de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afectan a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro extranjero correspondiente al lugar de nacimiento es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

VII. Finalmente, en cuanto a la alegación de la recurrente relativa a la discriminación de los nietos de las abuelas españolas, como consecuencia del distinto régimen legal que históricamente hubo en España respecto de la atribución de la nacionalidad española *iure sanguinis* en función de que el progenitor español fuese el padre o la madre, no puede acogerse como motivo suficiente para revocar la resolución recurrida, ya que, como señaló el Tribunal Constitucional (Sala Primera) en su Sentencia núm. 88/1991, de 25 abril, es doctrina reiterada del citado Tribunal, sentada en relación con la interpretación del artículo 14 de la Constitución, que “ese precepto constitucional no impide que a través de cambios normativos se ofrezca un tratamiento desigual a lo largo del tiempo; el principio de igualdad ante la Ley no exige que todas las situaciones, con independencia del tiempo en que se originaron o en que se produjeron sus efectos, deban recibir un tratamiento igual por parte de la Ley, puesto que con ello se incidiría en el círculo de competencias atribuido constitucionalmente al legislador y, en definitiva, en la natural y necesaria evolución del ordenamiento Jurídico [STC 119/1987]. La desigualdad de trato entre diversas situaciones derivada únicamente de un cambio normativo, y producida tan sólo por la diferencia de las fechas en que cada una de ellas tuvo lugar, no encierra discriminación alguna, y no es contraria al principio de igualdad ante la Ley [STC 90/1983 en el mismo sentido SSTC 103/1984 y 27/1988]”.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria que procede desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 11 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado/a del Registro Civil Consular de Cartagena de Indias

Resolución de 11 de Enero de 2012 (4ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Don P. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 23 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1966 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 5 de Octubre de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 23 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al haberse solicitado el ejercicio de la opción a través del apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). En este sentido no pueden aceptarse las alegaciones del recurrente sobre la actuación del personal del Registro Civil Consular al no apoyarse en ninguna prueba al respecto. Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 11 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (CUBA)

Resolución de 24 de Enero de 2011 (1ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Don A. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 17 de Marzo de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1961 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 2 de Octubre de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 17 de Marzo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al haberse solicitado el ejercicio de la opción a través del apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). En este sentido no pueden aceptarse las alegaciones del recurrente sobre la actuación del personal del Registro Civil Consular al no apoyarse en ninguna prueba al respecto. Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (2ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Doña D. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 13 de Agosto de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1978 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 25 de Junio de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 13 de Agosto de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, si bien se ha acreditado la nacionalidad española del abuelo nacido el 23 de Diciembre de 1919, adquirida por opción conforme al artículo 20.1 b) del Código Civil, no queda probada la pérdida o renuncia de dicha nacionalidad como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (3ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Don Y. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 13 de Agosto de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1983 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 25 de Junio de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 13 de Agosto de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, si bien se ha acreditado la nacionalidad española del abuelo nacido el 23 de Diciembre de 1919, adquirida por opción conforme al artículo 20.1 b) del Código Civil, no queda probada la pérdida o renuncia de dicha nacionalidad como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012(5ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten, a la vista de la falta de garantías de la documentación, ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia).

HECHOS

1.- Don D. presenta escrito en la Embajada de España en La Paz (Bolivia) a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- Remitidas las actuaciones al Registro Civil Consular en Santa Cruz de la Sierra, mediante resolución de fecha 13 de Septiembre de 2010 el Encargado deniega lo solicitado por el interesado dado que de la documentación aportada al expediente se deduce que el padre del solicitante no tenía relación con el supuesto progenitor español, por lo que no le correspondería al este la nacionalidad española por opción.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 29-1ª de junio, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, 11-3ª de abril de 2008 y 19-6ª de febrero y 27-6ª de Mayo de 2009; 23-9ª de Junio de 2010.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1962 en Bolivia, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 4 de Septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008

al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 13 de Septiembre de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe, debido a las irregularidades presentes en la documentación, en particular el hecho de que el padre del solicitante fuese inscrito, incluso si el Registro Civil boliviano funciona desde 1940, en 2009, es decir más de 80 años después del nacimiento y una vez fallecidos tanto él como el presunto progenitor. Por otra parte, en el certificado de defunción del presunto abuelo consta el nombre del padre del solicitante, pero con una diferencia en la edad respecto a la reflejada en la inscripción de nacimiento de este de más de 3 años. Este Auto es el objeto del presente recurso.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

V.- En el presente expediente, en el que el solicitante alega la nacionalidad española de su padre, surge un problema no en cuanto a la relación de filiación entre estos sino a la filiación de aquel respecto de un progenitor español. En efecto, como señala el auto recurrido, la inscripción de nacimiento del padre del interesado, nacido en Bolivia en 1929, tuvo lugar en 2009. Esta dilación en la inscripción no se explica por la inexistencia del Registro Civil en la ciudad en que se produjo el nacimiento, como justifica el interesado en su recurso, pues en esta misma localidad se inscribieron los nacimientos en 1956 y 1962 de dos de sus hijos, su defunción en 1963 e incluso la defunción del presunto abuelo en 1959. Por otra parte, el argumento de que no tuvo conocimiento de que la ausencia de inscripción hasta el año 2002, en que se produjo la informatización, no puede aceptarse pues la inscripción se realiza en el lugar de nacimiento y podía comprobarse en este si se había realizado o no. En todo caso no explicaría porqué motivo no fue inscrito hasta pasados siete años de dicha informatización. En fin, como señala el auto recurrido, hay una diferencia entre la edad del padre del interesado que consta en el certificado aportado y la que refleja el certificado de defunción del presunto abuelo que no ha sido suficientemente explicada.

En estas circunstancias no puede considerarse acreditada la filiación del padre del solicitante respecto de un ciudadano español, pues la certificación del asiento extendido en el Registro extranjero presentada no reúne las garantías que exigen los artículos 23 LRC y 85 RRC, en especial sobre la realidad del hecho inscrito (art. 23, II, L.R.C.) y de que el asiento de que se certifica, en cuanto a los hechos de que da fe, tenga garantías análogas a las exigidas para la inscripción por la ley española (art. 85, I, R.R.C.), sin que la partida de bautismo aportada sea suficiente para esclarecer estas dudas.

VI.- Por último, conviene añadir que el solicitante no ha aportado la certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español procedente de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal, como exige el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27,

29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia).

Resolución de 24 de Enero de 2012 (6ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten, a la vista de la falta de garantías de la documentación, ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia).

HECHOS

1.- Don F. presenta escrito en la Embajada de España en La Paz (Bolivia) a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- Remitidas las actuaciones al Registro Civil Consular en Santa Cruz de la Sierra, mediante resolución de fecha 13 de Septiembre de 2010 el Encargado deniega lo solicitado por el interesado dado que de la documentación aportada al expediente se deduce que el padre del solicitante no tenía relación con el supuesto progenitor español, por lo que no le correspondería al este la nacionalidad española por opción.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 29-1ª de junio, 16-1º

y 28-5ª de noviembre de 2007, 11-3ª de abril de 2008 y 19-6ª de febrero y 27-6ª de Mayo de 2009; 23-9ª de Junio de 2010.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1956 en Bolivia, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 8 de Septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 13 de Septiembre de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe, debido a las irregularidades presentes en la documentación, en particular el hecho de que el padre del solicitante fuese inscrito, incluso si el Registro Civil boliviano funciona desde 1940, en 2009, es decir más de 80 años después del nacimiento y una vez fallecidos tanto él como el presunto progenitor. Por otra parte, en el certificado de defunción del presunto abuelo consta el nombre del padre del solicitante, pero con una diferencia en la edad respecto a la reflejada en la inscripción de nacimiento de este de más de 3 años. Este Auto es el objeto del presente recurso.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

V.- En el presente expediente, en el que el solicitante alega la nacionalidad española de su padre, surge un problema no en cuanto a la relación de filiación entre estos sino a la filiación de aquel respecto de un progenitor español. En efecto, como señala el auto recurrido, la inscripción de nacimiento del padre del interesado, nacido en Bolivia en 1929, tuvo lugar en 2009. Esta dilación en la inscripción no se explica por la inexistencia del Registro Civil en la ciudad en que se produjo el nacimiento, como justifica el interesado en su recurso, pues en esta misma localidad se inscribieron los nacimientos en 1956 y 1962 de dos de sus hijos, su defunción en 1963 e incluso la defunción del presunto abuelo en 1959. Por otra parte, el argumento de que no tuvo conocimiento de que la ausencia de inscripción hasta el año 2002, en que se produjo la informatización, no puede aceptarse pues la inscripción se realiza en el lugar de nacimiento y podía comprobarse en este si se había realizado o no. En todo caso no explicaría por qué motivo no fue inscrito hasta pasados siete años de dicha informatización. En fin, como señala el auto recurrido, hay una diferencia entre la edad del padre del interesado que consta en el certificado aportado y la que refleja el certificado de defunción del presunto abuelo que no ha sido suficientemente explicada.

En estas circunstancias no puede considerarse acreditada la filiación del padre del solicitante respecto de un ciudadano español, pues la certificación del asiento extendido en el Registro extranjero presentada no reúne las garantías que exigen los artículos 23 LRC y 85 RRC, en especial sobre la realidad del hecho inscrito (art. 23, II, L.R.C.) y de que el asiento de que se certifica, en cuanto a los hechos de que da fe, tenga garantías análogas a las exigidas para la inscripción por la ley española (art. 85, I, R.R.C.), sin que la partida de bautismo aportada sea suficiente para esclarecer estas dudas.

VI.- Por último, conviene añadir que el solicitante no ha aportado la certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español procedente de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal, como exige el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia).

Resolución de 24 de Enero de 2012 (7ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña O. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 1 de Marzo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1938 en La Habana, Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 11 de Febrero de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 1 de Marzo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

En el presente caso, de la certificación de nacimiento del padre aportada con el escrito de solicitud no se desprende la nacionalidad española de origen de éste. En efecto, el padre de la interesada nació en S. en 1902, de padre natural de P., Isla de Cuba y madre natural de S.. Conforme a la redacción original de los artículos 17 a 28 del Código Civil (Real Orden de 24 de Julio de 1889) en vigor en ese momento la nacionalidad solamente la transmitía el padre y en su defecto la madre, por lo que no ha quedado acreditado que el inscrito recibiera la nacionalidad española *iure sanguinis* en el momento del nacimiento.

Por otra parte, si bien el artículo 17 del Código Civil establecía que eran españoles las personas nacidas en territorio español, dicho artículo no puede entenderse sino con el artículo 18 que preveía que "para que los nacidos de padres extranjeros en territorio español puedan gozar del beneficio que les otorga el número 1º del artículo 17, será requisito indispensable que los padres manifiesten, en la manera y ante los funcionarios expresados en el artículo 19, que optan, a nombre de sus hijos, por la nacionalidad española, renunciando a toda otra". El artículo 19 por su parte recogía esta posibilidad para los hijos de un extranjero nacidos en los dominios españoles dentro del año siguiente a su mayor edad o emancipación. Se exigía por tanto una declaración que no consta efectuada en el caso analizado.

En fin, la ciudadanía cubana del padre de la solicitante ha quedado ampliamente demostrada mediante los dos certificados de ciudadanía emitidos por las autoridades cubanas en 1944 y

1958 que conducen a la conclusión de que aquel ostentó dicha ciudadanía desde el momento del nacimiento y no la nacionalidad española.

V.- Por todo ello, en el presente expediente, a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (8ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Doña L. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 30 de Septiembre de 2009 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008,

y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1949 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 15 de Septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 30 de Septiembre de 2009, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al haberse solicitado el

ejercicio de la opción a través del apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). En este sentido no pueden aceptarse las alegaciones de la recurrente sobre la actuación del personal del Registro Civil Consular al no tener apoyarse en pruebas de ningún tipo. Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (9ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten, a la vista de la falta de garantías de la documentación, ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Don R. presenta escrito en la Embajada de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 29 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

- I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la

Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 29-1ª de junio, 16-1ª y 28-5ª de noviembre de 2007, 11-3ª de abril de 2008 y 19-6ª de febrero y 27-6ª de Mayo de 2009; 23-9ª de Junio de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1958 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 8 de Marzo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Aportaba entre otros documentos una certificación de nacimiento de su madre, nacida en 1930, en la que se hace constar que el padre (abuelo del solicitante) era ciudadano cubano; un certificado de la Dirección de Inmigración y Extranjería emitido el 14 de Octubre de Octubre de 2009 atestando que no consta inscrito en el Registro de ciudadanía que el abuelo del interesado haya obtenido la ciudadanía cubana por naturalización y un certificado expedido el 28 de Abril de 2010 por la misma autoridad que establece que en el Registro de ciudadanía consta la inscripción de la Carta de ciudadanía expedida con fecha 5 de Noviembre de 1947 al abuelo del interesado. A la vista de las contradicciones apreciables en dicha documentación, la Encargada del Registro Civil consular dictó auto el 29 de Junio de 2010 denegando la solicitud al no quedar acreditada la concurrencia de los requisitos necesarios. Este auto constituye el objeto del presente recurso.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe. Esta conclusión debe ser ratificada en esta instancia, dadas las discrepancias existentes que impiden tener certeza sobre la obtención de la nacionalidad española de origen por la madre del promotor, por lo que al no haberse acreditado este extremo no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

IV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (10ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

HECHOS

- 1.- Don F. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 25 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1966 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 9 de Octubre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 25 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (11ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

HECHOS

- 1.- Doña L. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 1 de Julio de 2009 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1964 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 16 de Marzo de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 1 de Julio de 2009, denegando lo solicitado dado que el 30 de Junio de ese mismo año se dictó Auto cancelando la anotación marginal de recuperación de la nacionalidad

española que constaba en la inscripción de nacimiento de su madre, pues esta no obtuvo la nacionalidad española al contraer matrimonio su madre con un ciudadano cubano en 1919.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

V.- En el presente caso, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- procede confirmar la resolución recurrida. En efecto, la madre de la solicitante nació en 1928 de padre cubano y madre originariamente española, nacida en L. en 1904. Esta última, al contraer matrimonio con un ciudadano cubano, perdió la nacionalidad española conforme al artículo 22 del Código Civil en la redacción original vigente en aquel momento que establecía que “La mujer casada sigue la condición y nacionalidad de su marido. La española que casare con extranjero, podrá, disuelto el matrimonio, recobrar la nacionalidad española, llenando los requisitos expresados en el artículo anterior”. Así pues, no procedía la recuperación de una nacionalidad que jamás ostentó, y se ordenó la cancelación por auto de 30 de Junio de 2009. Por consiguiente, la ahora recurrente no ha acreditado que su madre ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr./ a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (12ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña D. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta

especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 7 de Abril de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1951 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 21 de Septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 7 de Abril de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración

del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente. Más aún, cuando la madre de la solicitante nació, en el año 1921, el abuelo ya había adquirido en 1911 la ciudadanía cubana conforme resulta del certificado aportado al expediente sin que conste la recuperación de la nacionalidad española conforme a la legislación en vigor en ese momento (cfr. Artículos 20 y 21 del Código Civil, redacción original), por lo que en ningún caso pudo haber recibido aquella la nacionalidad española.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012(13ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

HECHOS

- 1.- Doña E. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de Marzo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1982 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 10 de Marzo de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 16 de Marzo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen (así debe entenderse, pese a que el auto por error hace constar que la interesada optó por su progenitora, a la que atribuye un nombre que no corresponde), posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección

General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho). Por lo demás no cabe duda de que está determinada la filiación del progenitor respecto de un ciudadano cubano y de que su madre (abuela paterna de la promotora) perdió la nacionalidad española por razón de matrimonio con un ciudadano extranjero de acuerdo con el artículo 22 del Código Civil en la redacción original aplicable en ese momento y no consta que la recuperase cumpliendo las condiciones establecidas.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (14ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña M. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta

especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 28 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1953 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 28 de Enero de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 28 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español

como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la identidad de la abuela de la solicitante y su condición de española, la interesada no ha aportado los documentos en los que basa la alegación referente a un error de identidad. Por lo demás, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). En fin, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela aportada, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la misma, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (15ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña C. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta

especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 6 de Agosto de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1966 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 14 de Julio de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 6 de Agosto de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español

como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (16ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña I. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta

especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 4 de Mayo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1969 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 16 de Abril de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 4 de Mayo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración

del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente. Más aún, cuando el padre de la solicitante nació, en el año 1924, el abuelo ya había adquirido el año anterior la ciudadanía cubana conforme resulta del certificado aportado al expediente, por lo que en ningún caso pudo haber recibido aquel la nacionalidad española.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (17ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Don H. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de Abril de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1959 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 30 de Abril de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 16 de Abril de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento

para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, no consta ni se ha acreditado la nacionalidad española de la abuela del optante nacida el 13 de Abril de 1899, sin que a tales efectos sea suficiente la partida de bautismo, ya que no cabe atribuir a la misma valor como prueba de los actos concernientes al estado civil de las personas acaecidos con posterioridad a la creación del Registro civil en España (cfr. art. 35 L.R.C. de 1870, y Resolución de 20 de octubre de 2003-2ª); así como tampoco, en su caso, la pérdida o renuncia de dicha nacionalidad como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (18ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Doña B. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de Marzo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1972 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 12 de Marzo de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 16 de Marzo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de

procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho). Por lo demás no cabe duda de que está determinada la filiación del progenitor respecto de un ciudadano cubano y de que su madre (abuela paterna de la promotora) perdió la nacionalidad española por razón de matrimonio con un ciudadano extranjero de acuerdo con el artículo 22 del Código Civil en la redacción original aplicable en ese momento y no consta que la recuperase cumpliendo las condiciones establecidas.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (19ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña T. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 7 de Mayo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1960 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 23 de Diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 7 de Mayo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (20ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña I. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 17 de Mayo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1959 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 28 de Abril de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 17 de Mayo de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (21ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña M. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 1 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1953 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 29 de Enero de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 1 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la mención realizada en el escrito de recurso relativa a los abuelos de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (22ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Don J. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1955 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 29 de Octubre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 16 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho). Por lo demás no cabe duda de que la abuela materna del promotor perdió la nacionalidad española por razón de matrimonio con un ciudadano extranjero de acuerdo con el artículo 22 del Código Civil en la redacción original aplicable en ese momento sin que conste que la recuperase cumpliendo las condiciones establecidas, por lo que en ningún caso pudo haber transmitido la nacionalidad.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el recurso sobre la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. / a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (23ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Don O. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta

especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de Julio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1975 en L, Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 29 de Junio de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 16 de Julio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración

del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, tal y como resulta de la certificación literal de nacimiento del abuelo, este nació en P. (España) en 1913, hijo de ciudadano cubano y ciudadana española y pese a que el artículo 17 Cc vigente al tiempo del nacimiento del abuelo declaraba españoles a los nacidos en territorio español el artículo 18 Cc señalaba que para que ello fuese así “será requisito indispensable que los padres manifiesten, en la manera y ante los funcionarios expresados en el artículo 19, que optan, a nombre de sus hijos, por la nacionalidad española, renunciando a toda otra”, opción que no consta efectuada en el presente caso a la vista del certificado literal de nacimiento aportado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr./a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (24ª)

III.1. 3. 1 Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

- 1.- Don O. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 15 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1977 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 29 de Diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 15 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de

procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente. A mayor abundamiento, en el expediente obra un certificado de inscripción del abuelo del promotor en el registro de ciudadanos cubanos del Consulado de la República de Cuba en La Coruña expedido en 1946, un año antes del nacimiento del padre, lo que indica que adquirió la ciudadanía cubana perdiendo así la nacionalidad española (cfr. Artículo 20 del Código Civil, redacción original) que no pudo transmitir a aquel.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 24 de Enero de 2012 (26ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña J. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 15 de Junio de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1962 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 4 de Diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 15 de Junio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 24 de Enero de 2012 (27ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- Doña C. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 21 de Julio de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1991 en B., Colombia, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de Junio de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 21 de Julio de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente. En efecto, de la documentación aportada se desprende que la misma no adquirió *ius sanguinis* la nacionalidad española en el momento del nacimiento pues su padre (abuelo de la recurrente), aunque nació en España en 1938, era hijo de padre francés y madre española. Conforme al principio de unidad familiar vigente en aquella época la mujer casada, al igual que los hijos, seguía la condición y nacionalidad de su marido (artículos 17.1º y 22 del Código Civil en su redacción original) por lo que el abuelo de la recurrente recibió la nacionalidad francesa de su padre. No consta, por otra parte, que se hiciese uso de las opciones para los nacidos en territorio español previstas por los artículos 18 y 19 del mismo texto legal. Por tanto, al no ostentar la nacionalidad española no pudo haberla transmitido a la madre de la solicitante.

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, como se ha dicho previamente, de la certificación literal de nacimiento del abuelo no se desprende ni la nacionalidad española de éste ni lógicamente la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (1ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo

HECHOS

- 1.- Don D. , presenta escrito en el Consulado de España en Montevideo a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 1 de septiembre de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en A., M., (Uruguay) en 1977, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre del interesado tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 15 de enero de 2010 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Montevideo el 23 de agosto de 2010, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 15 de enero de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 1 de septiembre de 2010, denegando lo solicitado. La resolución apelada basa en esencia su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, ni acogerse al apartado segundo de la misma Disposición al no haber acreditado que su abuelo fuera exiliado que perdió la nacionalidad española como consecuencia de su exilio, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden,

a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 15 de enero de 2010 inscrita con fecha 23 de agosto de 2010, el ahora optante, nacido el 9 de agosto de 1977, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultados de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la

adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los

interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) ha de ser analizado conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los

hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo (Uruguay)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (2ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo

HECHOS

- 1.- Don H. , presenta escrito en el Consulado de España en Montevideo a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 23 de agosto de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2.010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en M. (Uruguay) en 1964, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre del interesado tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 28 de diciembre de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Montevideo el 27 de mayo de 2010, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 28 de diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 23 de agosto de 2010, denegando lo solicitado. La resolución apelada en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, ni acogerse al apartado segundo de la misma Disposición al no haber acreditado que su abuelo fuera exiliado que perdió la nacionalidad española como consecuencia de su exilio, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden,

a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 28 de diciembre de 2009 inscrita con fecha 27 de mayo de 2010, el ahora optante, nacido el 18 de noviembre de 1964, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultados de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la

adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los

interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3^a.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 n^o3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2^a y 3^a) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los

hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo (Uruguay)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (3ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo

HECHOS

- 1.- Don L., presenta escrito en el Consulado de España en Montevideo a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 25 de junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en G., M. (Uruguay) en 1973, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre del interesado tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 28 de diciembre de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Montevideo el 27 de mayo de 2010, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 28 de diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 25 de junio de 2010, denegando lo solicitado. La resolución apelada basa en esencia su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, ni acogerse al apartado segundo de la misma Disposición al no haber acreditado que su abuelo fuera exiliado que perdió la nacionalidad española como consecuencia de su exilio, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden,

a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 28 de diciembre de 2009 inscrita con fecha 27 de mayo de 2010, el ahora optante, nacido el 21 de agosto de 1973, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultados de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la

adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los

interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los

hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr./a Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo (Uruguay)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (4ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

HECHOS

- 1.- Doña M. , presenta escrito en el Consulado de España en Cartagena de Indias a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 23 de febrero de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en B. (Colombia) en 1961, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre de la interesada tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 27 de octubre de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Cartagena de Indias (Colombia) el 27 de octubre de 2009, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 1 de febrero de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó acuerdo el 23 de febrero de 2010, denegando lo solicitado. El acuerdo apelado en esencia basa su denegación en que la solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hija de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden,

a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 27 de octubre de 2009 inscrita con fecha 27 de octubre de 2009, la ahora optante, nacida el 10 de junio de 1961, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultados de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la

adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los

interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3^a.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 n^o3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2^a y 3^a) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los

hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (5ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

HECHOS

1.- Doña G., presenta escrito en el Consulado de España en Cartagena de Indias a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de abril de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en S. (Colombia) en 1965, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre de la interesada tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 23 de octubre de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Cartagena de Indias el 23 de octubre de 2009, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 7 de diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó acuerdo el 16 de abril de 2010, denegando lo solicitado. El acuerdo apelado basa en esencia su denegación en que la solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hija de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 23 de octubre de 2009 inscrita con fecha 23 de octubre de 2009, la ahora optante, nacida el 12 de junio de 1965,

había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general

de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta

entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles,

aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias

Resolución de 25 de Enero de 2012 (6ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

HECHOS

1.- Doña J., presenta escrito en el Consulado de España en Cartagena de Indias a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre..

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 25 de marzo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en B., A. (Colombia) en 1953, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre de la interesada tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 28 de diciembre de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Cartagena de Indias el 28 de diciembre de 2009, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad..

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 23 de marzo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó acuerdo el 25 de marzo de 2010, denegando lo solicitado. El acuerdo apelado en esencia basa su denegación en que la solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hija de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, .. posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 28 de diciembre de 2009 inscrita con fecha 28 de diciembre de 2009, la ahora optante, nacida el 31 de julio de

1953, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general

de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta

entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles,

aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV. En cuanto a la alegación de la recurrente relativa a la falta de motivación de la resolución recurrida, hay que señalar que aunque la argumentación en que se fundamente la calificación haya sido expresada de modo escueto, es suficiente para la tramitación del expediente si expresa suficientemente la razón que justifica dicha negativa de modo que el interesado haya podido alegar cuanto resulte pertinente para su defensa, como lo demuestra en este caso el contenido del escrito de interposición del recurso. Como ha señalado la jurisprudencia, la necesaria motivación de los actos emanados de la Administración exige una explicitación de las razones que los justifiquen, para que posteriormente la jurisdicción pueda revisarlos, “lo que significa que su extensión ha de estar en función de la mayor o menor complejidad de lo que se cuestione e implica que pueda ser sucinta o escueta, sin necesidad de amplias consideraciones ante la cuestión que se plantea y resuelve” (cfr. Sentencias del Tribunal Constitucional de 17 de julio de 1981, y del Tribunal Supremo – Sala de lo Contencioso-Administrativo – de 17 de octubre de 2000). „En este caso, el Encargado del Registro ha señalado con claridad el motivo que impide la estimación de la pretensión del recurrente y ha fundado tal decisión en disposiciones concretas, con la correspondiente cita , por lo que no puede afirmarse que haya incurrido en una situación de falta de motivación jurídica, ni que se haya coartado el derecho a la interposición del recurso. La motivación ha sido suficientemente expresiva de la razón que justifica la negativa a la inscripción, de modo que el recurrente ha podido alegar cuanto le ha convenido para su defensa.

XV. Por otra parte, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso, y confirmada con el modelo normalizado del Anexo II sin diligencia de autenticación que se acompaña al recurso, relativa a la condición de español de la abuela de la solicitante ,basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

XVI. Finalmente, en cuanto a la alegación del escrito de recurso relativa a la discriminación de los nietos de las abuelas españolas, como consecuencia del distinto régimen legal que históricamente hubo en España respecto de la atribución de la nacionalidad española *iure sanguinis* en función de que el progenitor español fuese el padre o la madre, no puede acogerse como motivo suficiente para revocar la resolución recurrida, ya que, como señaló el Tribunal Constitucional (Sala Primera) en su Sentencia núm. 88/1991, de 25 abril, es doctrina reiterada del citado Tribunal, sentada en relación con la interpretación del artículo 14 de la Constitución, que “ese precepto constitucional no impide que a través de cambios normativos se ofrezca un tratamiento desigual a lo largo del tiempo; el principio de igualdad ante la Ley no exige que todas las situaciones, con independencia del tiempo en que se originaron o en que se produjeron sus efectos, deban recibir un tratamiento igual por parte de la Ley, puesto que con ello se incidiría en el círculo de competencias atribuido constitucionalmente al legislador y, en definitiva, en la natural y necesaria evolución del ordenamiento Jurídico [STC 119/1987]. La desigualdad de trato entre diversas situaciones derivada únicamente de un cambio normativo, y producida tan sólo por la diferencia de las fechas en que cada una de ellas tuvo lugar, no encierra discriminación alguna, y no es contraria al principio de igualdad ante la Ley [STC 90/1983 en el mismo sentido SSTC 103/1984 y 27/1988]”.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (7ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

HECHOS

- 1.- Doña M. , presenta escrito en el Consulado de España en Cartagena de Indias (Colombia) a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre..
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 29 de abril de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en V., C. (Colombia) en 1969, en virtud del ejercicio de la

opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre de la interesada tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 23 de octubre de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Cartagena de Indias el 23 de octubre de 2009, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad..

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 1 de marzo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó acuerdo el 29 de abril de 2010, denegando lo solicitado. El acuerdo apelado en esencia basa su denegación en que la solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hija de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 23 de octubre de 2009 inscrita con fecha 23 de octubre de 2009, la ahora optante, nacida el 9 de junio de 1969, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple

sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el

proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de

española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la

necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández".

Sr./a Encargado del Registro Civil Consular en Cartagena de Indias (Colombia)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (8ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

- 1.- Doña Y., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre..
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 6 de noviembre de 2009 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2.010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en N. (Cuba) en 1981, en virtud del ejercicio de la opción

prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre de la interesada tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 23 de abril de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en La Habana el 2 de septiembre de 2009, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad..

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 27 de octubre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 6 de noviembre de 2009, denegando lo solicitado. El auto apelado en esencia basa su denegación en que la solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hija de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, ., posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe .

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 23 de abril de 2009 inscrita con fecha 2 de septiembre de 2009, la ahora optante, nacida el 18 de julio de 1981, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple

sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el

proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de

española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevinida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la

necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a "b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles", frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de "las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español"), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a "los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio" (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las "personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen", pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta "amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles", sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, "de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura", y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo y en todo caso para la acreditación de su recuperación, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández".

Sr./a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

Resolución de 25 de Enero de 2012 (9ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Don O. , presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 25 de enero de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en C., M. (Cuba) en 1968, en virtud del ejercicio de la opción

prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre del interesado tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 19 de enero de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en La Habana el 26 de febrero de 2009, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad..

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 25 de enero de 2010, denegando lo solicitado. El auto apelado en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 19 de enero de 2009 inscrita con fecha 26 de febrero de 2009, el ahora optante, nacido el 27 de julio de 1968, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple

sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el

proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de

española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la

necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández".

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (10ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Don M., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre..

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 27 de enero de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en C., M. (Cuba) en 1969, en virtud del ejercicio de la opción

prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre del interesado tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 19 de enero de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en La Habana el 26 de febrero de 2009, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 27 de enero de 2010, denegando lo solicitado. El auto apelado en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe .

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 19 de enero de 2009 inscrita con fecha 26 de febrero de 2009, el ahora optante, nacido el 4 de septiembre de 1969, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple

sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el

proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de

española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la

necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a "b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles", frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de "las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español"), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a "los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio" (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las "personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen", pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta "amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles", sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, "de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura", y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández".

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (11ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en San José (Costa Rica)

HECHOS

1.- Don D., presenta escrito en el Consulado de España en San José (Costa Rica) a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre..

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 19 de mayo de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2.010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en, S. (Costa Rica) en 1984, en virtud del ejercicio de la opción

prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre del interesado tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 10 de junio de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en San José (Costa Rica) el 3 de diciembre de 2009, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 15 de diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 19 de mayo de 2010, denegando lo solicitado. El auto apelado en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, ., posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 10 de junio de 2009 inscrita con fecha 3 de diciembre de 2009, el ahora optante, nacido el 14 de octubre de 1984, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple

sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el

proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de

española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevinida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la

necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

.XIV. En cuanto a la alegación del recurrente relativa a la falta de motivación de la resolución recurrida, hay que señalar que aunque la argumentación en que se fundamente la calificación haya sido expresada de modo escueto, es suficiente para la tramitación del expediente si expresa suficientemente la razón que justifica dicha negativa de modo que el interesado haya podido alegar cuanto resulte pertinente para su defensa, como lo demuestra en este caso el contenido del escrito de interposición del recurso. Como ha señalado la jurisprudencia, la necesaria motivación de los actos emanados de la Administración exige una explicitación de las razones que los justifiquen, para que posteriormente la jurisdicción pueda revisarlos, “lo que significa que su extensión ha de estar en función de la mayor o menor complejidad de lo que se cuestione e implica que pueda ser sucinta o escueta, sin necesidad de amplias consideraciones ante la cuestión que se plantea y resuelve” (cfr. Sentencias del Tribunal Constitucional de 17 de julio de 1981, y del Tribunal Supremo – Sala de lo Contencioso-Administrativo – de 17 de octubre de 2000). En este caso, el Encargado del Registro ha

señalado con claridad el motivo que impide la estimación de la pretensión del recurrente y ha fundado tal decisión en disposiciones concretas, con la correspondiente cita, por lo que no puede afirmarse que haya incurrido en una situación de falta de motivación jurídica, ni que se haya coartado el derecho a la interposición del recurso. La motivación ha sido suficientemente expresiva de la razón que justifica la negativa a la inscripción, de modo que el recurrente ha podido alegar cuanto le ha convenido para su defensa.

XV.- Por otra parte en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

XVI. Finalmente, en cuanto a la alegación del recurrente relativa a la discriminación en el tratamiento de los descendientes de españoles y en especial de los nietos de las abuelas españolas, como consecuencia del distinto régimen legal que históricamente hubo en España respecto de la atribución de la nacionalidad española *iure sanguinis* en función de que el progenitor español fuese el padre o la madre, no puede acogerse como motivo suficiente para revocar la resolución recurrida, ya que, como señaló el Tribunal Constitucional (Sala Primera) en su Sentencia núm. 88/1991, de 25 abril, es doctrina reiterada del citado Tribunal, sentada en relación con la interpretación del artículo 14 de la Constitución, que “ese precepto constitucional no impide que a través de cambios normativos se ofrezca un tratamiento desigual a lo largo del tiempo; el principio de igualdad ante la Ley no exige que todas las situaciones, con independencia del tiempo en que se originaron o en que se produjeron sus efectos, deban recibir un tratamiento igual por parte de la Ley, puesto que con ello se incidiría en el círculo de competencias atribuido constitucionalmente al legislador y, en definitiva, en la natural y necesaria evolución del ordenamiento Jurídico [STC 119/1987]. La desigualdad de trato entre diversas situaciones derivada únicamente de un cambio normativo, y producida tan sólo por la diferencia de las fechas en que cada una de ellas tuvo lugar, no encierra discriminación alguna, y no es contraria al principio de igualdad ante la Ley [STC 90/1983 en el mismo sentido SSTC 103/1984 y 27/1988]”...

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

.Sr./a Encargado/a del Registro Civil Consular en San José (Costa Rica)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (12ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en San José (Costa Rica)

HECHOS

- 1.- Doña S., presenta escrito en el Consulado de España en San José (Costa Rica) a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre..
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 19 de mayo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en S. (Costa Rica) en 1979, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre de la interesada tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 10 de junio de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en San José (Costa Rica) el 3 de diciembre de 2009, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de diciembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 19 de mayo de 2010, denegando lo solicitado. El auto apelado en esencia basa su denegación en que la solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hija de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción., posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas

por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 10 de junio de 2009 inscrita con fecha 3 de diciembre de 2009, la ahora optante, nacida el 3 de marzo de 1979, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultados de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien

esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español". Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a "aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)", supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, "queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles".

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: "Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre" (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia "a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española". En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que "La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España".

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre "que originariamente hubiera sido español", conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta

misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV. En cuanto a la alegación de la recurrente relativa a la falta de motivación de la resolución recurrida, hay que señalar que aunque la argumentación en que se fundamente la calificación haya sido expresada de modo escueto, es suficiente para la tramitación del expediente si expresa suficientemente la razón que justifica dicha negativa de modo que el interesado haya podido alegar cuanto resulte pertinente para su defensa, como lo demuestra en este caso el contenido del escrito de interposición del recurso. Como ha señalado la jurisprudencia, la necesaria motivación de los actos emanados de la Administración exige una explicitación de las razones que los justifiquen, para que posteriormente la jurisdicción pueda revisarlos, “lo que significa que su extensión ha de estar en función de la mayor o menor complejidad de lo que se cuestione e implica que pueda ser sucinta o escueta, sin necesidad de amplias consideraciones ante la cuestión que se plantea y resuelve” (cfr. Sentencias del Tribunal Constitucional de 17 de julio de 1981, y del Tribunal Supremo – Sala de lo Contencioso-Administrativo – de 17 de octubre de 2000). En este caso, el Encargado del Registro ha señalado con claridad el motivo que impide la estimación de la pretensión del recurrente y ha fundado tal decisión en disposiciones concretas, con la correspondiente cita, por lo que no puede afirmarse que haya incurrido en una situación de falta de motivación jurídica, ni que se haya coartado el derecho a la interposición del recurso. La motivación ha sido suficientemente expresiva de la razón que justifica la negativa a la inscripción, de modo que la recurrente ha podido alegar cuanto le ha convenido para su defensa.

XV.- Por otra parte en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

XVI. Finalmente, en cuanto a la alegación de la recurrente relativa a la discriminación en el tratamiento de los descendientes de españoles y en especial de los nietos de las abuelas españolas, como consecuencia del distinto régimen legal que históricamente hubo en España respecto de la atribución de la nacionalidad española *iure sanguinis* en función de que el

progenitor español fuese el padre o la madre, no puede acogerse como motivo suficiente para revocar la resolución recurrida, ya que, como señaló el Tribunal Constitucional (Sala Primera) en su Sentencia núm. 88/1991, de 25 abril, es doctrina reiterada del citado Tribunal, sentada en relación con la interpretación del artículo 14 de la Constitución, que “ese precepto constitucional no impide que a través de cambios normativos se ofrezca un tratamiento desigual a lo largo del tiempo; el principio de igualdad ante la Ley no exige que todas las situaciones, con independencia del tiempo en que se originaron o en que se produjeron sus efectos, deban recibir un tratamiento igual por parte de la Ley, puesto que con ello se incidiría en el círculo de competencias atribuido constitucionalmente al legislador y, en definitiva, en la natural y necesaria evolución del ordenamiento Jurídico [STC 119/1987]. La desigualdad de trato entre diversas situaciones derivada únicamente de un cambio normativo, y producida tan sólo por la diferencia de las fechas en que cada una de ellas tuvo lugar, no encierra discriminación alguna, y no es contraria al principio de igualdad ante la Ley [STC 90/1983 en el mismo sentido SSTC 103/1984 y 27/1988]”...

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

.Sr./a Encargado/a del Registro Civil Consular en San José (Costa Rica)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (13ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Quito (Ecuador)

HECHOS

1.- Don C., presenta escrito en el Consulado de España en Quito a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre..

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 14 de mayo de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en B., Q., P. (Ecuador) en 1981, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre del interesado tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 27 de agosto de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Quito el 2 de octubre de 2009, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 13 de mayo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 14 de mayo de 2010, denegando lo solicitado. La resolución apelada en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, .. posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 27 de agosto de 2009 inscrita con fecha 2 de octubre de 2009, el ahora optante, nacido el 16 de septiembre de 1981, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los

emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por

ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, no consta ni se ha acreditado la nacionalidad española del abuelo del optante, ni aun cuando esta hubiera podido quedar acreditada por la documentación obrante en el expediente, la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández".

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Quito (Ecuador)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (14ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires

HECHOS

1.- Don S., presenta escrito en el Consulado de España en Buenos Aires a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre..

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 11 de febrero de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la

Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en B. (Argentina) en 1975, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre del interesado tiene la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 26 de marzo de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Buenos Aires el 26 de marzo de 2009, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 6 de octubre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó acuerdo el 11 de febrero de 2010, denegando lo solicitado. El acuerdo apelado en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de madre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, .. posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 26 de marzo de 2009 inscrita con fecha 26 de marzo de 2009, el ahora optante, nacido el 6 de mayo de 1975, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante

no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez,

adquirir la nacionalidad española por residencia acogiendo al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: "Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre" (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia "a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española". En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que "La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España".

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre "que originariamente hubiera sido español", conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la

transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo

II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

.Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (15ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires

HECHOS

1.- Don D., presenta escrito en el Consulado de España en Buenos Aires a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre..

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 9 de septiembre de 2009 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66,

68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2.010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en L., B. (Argentina) en 1959, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre del interesado tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 3 de julio de 2009 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Buenos Aires el 15 de julio de 2009, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 9 de septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó acuerdo el 9 de septiembre de 2009, denegando lo solicitado. El acuerdo apelado en esencia basa su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 3 de julio de 2009 inscrita con fecha 15 de julio de 2009, el ahora optante, nacido el 19 de julio de 1959, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982)

a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo

de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: "Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre" (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia "a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española". En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que "La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España".

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevinida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre "que originariamente hubiera sido español", conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª "beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles": beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de españoles de los abuelos del solicitante, hay que decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, no se ha acreditado la nacionalidad española de los abuelos del optante, debiéndose tener en cuenta además que la sola mención de esta nacionalidad

española respecto a la abuela en la inscripción de nacimiento del padre del interesado, no cubierta por la fe pública registral (cfr. arts. 41 L.R.C y 12 R.R.C.), no constituye prueba plena de tal extremo en un sistema de *iure sanguinis* como el español. Por esta razón, el nº2 del apartado V de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 incluye entre la documentación necesaria para el ejercicio de la opción concedida a los nietos de abuelo o abuela española la certificación literal de nacimiento de estos últimos. Por lo demás, tampoco se ha acreditado la pérdida o renuncia de la nacionalidad española como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (16ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de dicha Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo

HECHOS

- 1.- Don M., presenta escrito en el Consulado de España en Montevideo a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 1 de septiembre de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

- I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la

Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II.- Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en A., M. (Uruguay) en 1981, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre del interesado tiene la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el apartado primero de la Disposición adicional séptima de la citada Ley 52/2007, opción que fue documentada en acta suscrita el 15 de enero de 2010 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Montevideo el 23 de agosto de 2010, fecha en la que el recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 15 de enero de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 1 de septiembre de 2010, denegando lo solicitado. La resolución apelada basa en esencia su denegación en que el solicitante no tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen como hijo de padre que también se ha acogido a dicha Ley al estar explícitamente excluido de ello en la citada Instrucción, ni acogerse al apartado segundo de la misma Disposición al no haber acreditado que su abuelo fuera exiliado que perdió la nacionalidad española como consecuencia de su exilio, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe

IV.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor del recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 15 de enero de 2010 inscrita con fecha 23 de agosto de 2010, el ahora optante, nacido el 9 de octubre de 1981, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

V.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o

madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor del recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto del recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VI.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba

la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

VIII.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

IX.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones

transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

X.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también

extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XI.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIII.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XIV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el

ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento del abuelo, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española del abuelo del optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo (Uruguay)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (18ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española no de origen por la vía del artículo 20. nº1. b) del Código civil en su redacción dada por la Ley 36/2002. Ni tampoco los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo

HECHOS

1.- Doña B., presenta escrito en el Consulado de España en Montevideo a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 25 de mayo de 2009 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en M. (Uruguay) en 1963, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso la madre de la interesada tuvo la condición de española por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el artículo 20 nº1, b) del Código civil, en su redacción dada por la Ley 36/2002, de 8 de octubre, opción que fue documentada en acta suscrita el 18 de agosto de 2003 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Montevideo el 19 de agosto de 2003, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 6 de febrero de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I. de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 25 de mayo de 2009, denegando lo solicitado. La resolución apelada basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que su madre no fue española de origen, ni acogerse al apartado segundo de la misma Disposición al no haber acreditado que su abuela fuera exiliada que perdió la nacionalidad española como consecuencia de su exilio, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- En el presente caso la progenitora de la optante ostentó la nacionalidad española con carácter derivativo y no de forma originaria por haberla adquirido en virtud del ejercicio de la opción prevista en el artículo 20.nº1.b) del Código civil, por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Por todo ello a la vista de la solicitud inicial y la documentación aportada con ella procedería confirmar la resolución recurrida. Ahora bien dado que en vía de recurso la solicitante presenta nueva certificación del Registro civil de la inscripción de nacimiento de la madre, de la que resulta por inscripción marginal la adquisición posterior por ésta de la nacionalidad española de origen por opción en virtud de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/07 y además alega la condición de española de su abuela, procede por economía procedimental y no obstante lo establecido en el artículo 358 del Reglamento del Registro Civil analizar dichas cuestiones.

V.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente

español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando la progenitora de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 4 de agosto de 2009 inscrita con fecha 7 de agosto de 2009, la ahora optante, nacida el 18 de marzo de 1963, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

VI.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso la progenitora de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultados de su tramitación parlamentaria.

VII.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente

recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VIII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogiéndose al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

IX.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

X.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido

en España)", supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, "queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles".

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: "Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre" (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia "a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española". En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que "La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España".

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre "que originariamente hubiera sido español", conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

XI.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XII.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XIII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIV.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta

“amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos –, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

XV.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (19ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española no de origen por la vía del artículo 20. nº1. b) del Código civil en su redacción dada por la Ley 36/2002. Ni tampoco los mayores de edad que sean hijos de padre o madre que no hubiere sido originariamente español, y que (el padre o la madre) hubieren adquirido anteriormente la nacionalidad española de origen por la vía de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Córdoba (Argentina)

HECHOS

1.- Doña C., presenta escrito en el Consulado de España en Córdoba (Argentina) a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima,

adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 4 de marzo de 2009 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre; la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008; y 28 de abril de 2010.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en C. (Argentina) en 1965, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre.

En este caso el padre de la interesada tuvo la condición de español por haberla adquirido en virtud del ejercicio del derecho de opción reconocido por el artículo 20 nº1, b) del Código civil, en su redacción dada por la Ley 36/2002, de 8 de octubre, opción que fue documentada en acta suscrita el 3 de diciembre de 2003 e inscrita en el Registro Civil Consular de España en Córdoba (Argentina) el 30 de diciembre de 2003, fecha en la que la recurrente era ya mayor de edad.

III.- La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 4 de febrero de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I. de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 4 de marzo de 2009, denegando lo solicitado. La resolución apelada basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que su padre no fue español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- En el presente caso el progenitor de la optante ostentó la nacionalidad española con carácter derivativo y no de forma originaria por haberla adquirido en virtud del ejercicio de la opción prevista en el artículo 20.nº1.b) del Código civil, por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Por todo ello a la vista de la solicitud inicial y la documentación aportada con ella procedería confirmar la resolución recurrida. Ahora bien dado que en vía de recurso la solicitante presenta nueva certificación del Registro civil de la inscripción de nacimiento del padre, de la que resulta por inscripción marginal la adquisición posterior por éste de la nacionalidad española de origen por opción en virtud de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/07, procede por

economía procedimental y no obstante lo establecido en el artículo 358 del Reglamento del Registro Civil analizar dichas cuestiones.

V.- La primera cuestión que se plantea en el recurso es si, al amparo del apartado 1 de la Disposición Adicional, es o no posible realizar dos opciones consecutivas de las previstas por el mismo. Es decir, si ejercitada con éxito la opción por el hijo o hija de que habla la norma (primer optante), el cual pasa a ostentar la nacionalidad española de origen, pueden, a su vez, sus propios hijos o hijas ampararse en la misma Disposición para acceder a la nacionalidad española (segundo optante).

Esta cuestión fue abordada por la Instrucción de este Centro Directivo de 4 de noviembre de 2008 distinguiendo dos hipótesis distintas en función de que los hijos del primer optante sean mayores o menores de edad. En el caso de que el hijo/a de padre o madre originariamente español que ejercita la opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tenga hijos menores de edad, estos pueden ejercitar, a su vez, la opción de la letra a) del nº 1 del artículo 20 del Código civil. Así lo declaró en su directriz sexta la citada Instrucción de 4 de noviembre de 2008.

Por el contrario, la opción del artículo 20 nº 1 a) del Código civil no está disponible para el caso de que los hijos del optante sean mayores de edad. En el presente caso cuando el progenitor de la recurrente adquiere la nacionalidad española por el ejercicio de la opción de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007 en virtud de acta de 17 de febrero de 2009 inscrita con fecha 23 de febrero de 2009, la ahora optante, nacida el 4 de marzo de 1965, había alcanzado ya su mayoría de edad., por lo que no podría acceder a la nacionalidad española de origen por esta vía. Se plantea, sin embargo, la posibilidad de que estos últimos, nietos del abuelo español, puedan acogerse, a su vez, a la misma opción del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima.

VI.- El apartado 1 de la Disposición Adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que se habrá de formalizar en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que hubiera ostentado dicha nacionalidad originariamente.

En el presente caso el progenitor de la recurrente ostenta la nacionalidad española “de origen” pero adquirida de forma sobrevenida en virtud del ejercicio de la opción prevista en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, por lo que se plantea la cuestión de determinar si se cumple respecto de la recurrente el requisito exigido por el apartado primero de la misma Disposición Adicional consistente en que su “padre o madre hubiese sido originariamente español”. Es decir, se trata de determinar si este requisito lo cumple sólo el hijo de padre o madre español de origen “desde su nacimiento” (del padre o madre), o bien si es suficiente que el hijo lo sea de padre o madre español de origen, aunque el título de su adquisición no fuese originario (en el sentido de coetáneo al nacimiento), sino sobrevenido. Paralelamente se suscita la cuestión de si basta que el progenitor haya sido español en cualquier momento, - de forma que sea suficiente que ostente dicha nacionalidad en el momento en que se ejercita la opción -, o es necesario que lo haya sido en un momento anterior (bien desde el nacimiento del progenitor, bien desde el nacimiento del hijo/a, o bien al menos desde la entrada en vigor de la norma que atribuye el derecho de opción). Para resolver tales cuestiones ha de atenderse a los precedentes históricos de la regulación actual contenida en la reiterada Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, y al espíritu y finalidad que la inspiran, además de a los términos en que aparece redactada a resultas de su tramitación parlamentaria.

VII.- En cuanto a los precedentes históricos, la Ley de 15 de julio de 1954, de reforma del Título Primero del Código civil, denominado “De los españoles y extranjeros”, por la que se

da nueva redacción al artículo 18 del Código y amplía la facultad de adquirir la nacionalidad española por opción, recoge como novedad entre los supuestos de hecho que habilitan para el ejercicio de la opción el relativo a “los nacidos fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

El artículo 18 del Código civil, en su redacción de 1954, subsiste hasta la reforma introducida en el Código por Ley de 13 de julio de 1982, en la que se limita la opción como vía para la adquisición de nacionalidad española al caso de “los extranjeros que, en supuestos distintos de los previstos en los artículos anteriores, queden sujetos a la patria potestad o a la tutela de un español” (cfr. artículo 19). El supuesto del “nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles” pasa en dicha reforma a integrar uno de los casos que permiten reducir el tiempo necesario para la adquisición de la nacionalidad española por residencia a un año (cfr. número 2 del artículo 22). A los efectos de la resolución del presente recurso tiene interés destacar que la Ley 51/1982 introdujo por primera vez en nuestra legislación un supuesto, calificado por la doctrina del momento como un caso de ficción legal, de nacionalidad española “de origen” adquirida sobrevenidamente en un momento posterior al nacimiento. Esto fue lo que hizo el artículo 18 del Código el cual, tras establecer que “El extranjero menor de dieciocho años adoptado en forma plena adquirirá por este hecho la nacionalidad española cuando cualquiera de los adoptantes fuera español”, añade un segundo párrafo para especificar que “Si alguno de los adoptantes era español al tiempo del nacimiento del adoptado, éste tendrá, desde la adopción, la condición de español de origen”.

Ello supone que, por expresa prescripción legal, se admitía que la condición de español de origen se pudiera ostentar no desde el nacimiento, sino desde la adopción, si bien ello sólo se admitía cuando al tiempo del nacimiento del adoptado cualquiera de los adoptantes era español.

VIII.- Pues bien, esta nueva figura de la nacionalidad de origen adquirida sobrevenidamente (que por alguna doctrina se calificó de figura mixta, a medio camino entre la atribución originaria – artículo 17 – y las adquisiciones derivativas – artículos 19 a 22 -), planteaba la cuestión de decidir si podía entenderse que los hijos de los adoptados que ostentasen la nacionalidad española con tal carácter de origen desde su adopción, podían, a su vez, adquirir la nacionalidad española por residencia acogidos al plazo abreviado de un año previsto en el artículo 22, párrafo 3º, regla 2ª del Código civil (versión dada por Ley 51/1982) a favor de “el nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”.

Los comentaristas del momento destacaron, a fin de despejar tal cuestión, la importancia de los avatares del proceso de elaboración legislativo de la mencionada Ley 51/1982. Así, el Proyecto de Ley del Gobierno enunciaba el supuesto como referido a “El nacido fuera de España de padre que sea o haya sido español” (cfr. artículo 22, párrafo 3º, letra b). Tras el proceso de enmiendas queda redactado dicho apartado del siguiente modo: “El nacido fuera de España de padre o madre que originariamente hubieran sido españoles”. Se vuelve con ello a la redacción que figuraba en el antiguo artículo 18, párrafo primero, nº2 del Código civil, en su redacción de 1954 (si bien ahora como un supuesto de naturalización con plazo privilegiado de un año, y no de opción). Descartada la versión inicial del Proyecto, no bastaba, en la redacción definitiva, como señaló la doctrina, que uno de los progenitores haya sido español en cualquier momento, ni que lo fuese en el momento de solicitar la concesión de la nacionalidad. Era necesario que uno, al menos, de los progenitores, hubiera sido español de origen. Pero cabía dudar si tal expresión comprendía únicamente al padre o madre que hubiera sido español o española “de origen desde el nacimiento” o si incluía también al padre o madre que hubiera adquirido la nacionalidad española “de origen desde la adopción”. La misma doctrina citada, basada en la redacción del precepto (que utiliza la expresión “... que originariamente hubieran sido españoles”, y no “que sean o hayan sido españoles de origen”), en el carácter excepcional del precepto (frente a la regla general de diez años de

residencia), y en el carácter de ficción legal de la atribución de nacionalidad española de origen “desde la adopción”, se inclinaba por la tesis restrictiva.

IX.- La Ley 18/1990, de 17 de diciembre, vuelve a introducir modificaciones en el derecho de opción. A estas modificaciones se refiere el Preámbulo de la Ley: “En la regulación de la opción se mantiene, como uno de los presupuestos para su ejercicio, el caso de quien esté o haya estado sujeto a la patria potestad de un español”. Se explica esto ya que una vez suprimida desde 1982 la adquisición por dependencia familiar, la sola voluntad de los interesados es el camino indicado, si se formula en ciertos plazos para que consigan la nacionalidad española los hijos de quienes la hayan adquirido sobrevenidamente.

X.- En la Proposición de Ley de 15 de diciembre de 1989 se atribuía también la facultad de optar a “aquellos cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español (y nacido en España)”, supuesto que en el texto definitivo de la Ley 18/1990 pasa a la Disposición Transitoria 3ª.

Es importante destacar el dato de que una de las carencias principales, comúnmente señaladas, de las reformas legales del nuestro Código civil de 1954, 1975 y 1982 fue precisamente la de no incorporar un régimen transitorio que facilitase la transición entre la regulación anterior y la posterior, más que de forma muy limitada. Este hecho suscitó graves problemas de interpretación que, en parte, quedaron paliados con las tres Disposiciones Transitorias incorporadas a la citada Ley 18/1990. En la primera se parte del principio general de irretroactividad de las leyes (cfr. artículo 2 nº3 del Código civil), que como regla general había aplicado ya la doctrina de este Centro Directivo.

Pues bien, este principio general, como señala el Preámbulo de la Ley 18/1990, “queda matizado en las dos disposiciones siguientes, que obedecen al propósito de favorecer la adquisición de la nacionalidad española para situaciones producidas con anterioridad ... los emigrantes y sus hijos, cuando hayan llegado a ostentar la nacionalidad española, pueden recuperarla por el mecanismo privilegiado del artículo 26, pero esas dos disposiciones transitorias avanzan un paso más porque benefician, sobre todo, a los hijos de emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”.

El alcance de ambas Disposiciones Transitorias (2ª y 3ª) han de ser analizados conjuntamente, a fin de poder interpretarlos coordinadamente. Por ello, la Instrucción de este Centro Directivo de 20 de marzo de 1991 sobre nacionalidad, dedicó su epígrafe VIII a estudiar al tiempo ambas Disposiciones. De la misma resulta, en lo que ahora interesa, que la adquisición de la nacionalidad española por opción - con efectos de nacionalidad de origen -, contenida en la disposición transitoria segunda, tiene aplicación en diversos supuestos, que la Instrucción identifica del siguiente modo: “Adoptados en forma plena antes de la Ley 51/1982, de 13 de julio; nacidos en España, antes de la Ley de 15 de julio de 1954, de progenitores extranjeros también nacidos en España... Pero su ámbito principal comprende los casos de hijo de española, nacido antes de la entrada en vigor de la Ley 51/1982, de 13 de julio, al cual le correspondiera seguir, según la legislación entonces vigente, la nacionalidad extranjera del padre” (hoy hay que entender rectificado este extremo de la Instrucción en el sentido de que el supuesto se refiere al hijo/a de española nacido/a antes de la entrada en vigor de la Constitución). Por su parte, según la misma Instrucción, la disposición transitoria tercera beneficia “a personas que han nacido después del momento en que su progenitor hubiera perdido la nacionalidad española. Entonces, si el padre o la madre originariamente español hubiere nacido en España, pueden optar por la nacionalidad española”. En consonancia con ello, la declaración decimotercera de la Instrucción afirmaba que “La opción por la nacionalidad española de la disposición transitoria tercera requiere que el interesado no fuera español al tiempo del nacimiento, por haber perdido antes la nacionalidad española originaria su progenitor nacido en España”.

Por tanto, a pesar de que desde la aprobación de la Ley 51/1982 existía ya un supuesto de adquisición sobrevenida de la nacionalidad española de origen (categoría a la que la Ley 18/1990 suma otros casos), y por consiguiente existían casos de hijos de padre o madre españoles de origen pero no desde su nacimiento, el mantenimiento de la fórmula utilizada por el legislador invariablemente desde su introducción por la Ley de 15 de julio de 1954 de hijo de padre o madre “que originariamente hubiera sido español”, conduce a la interpretación incorporada a declaración decimotercera de la transcrita Instrucción. Esta misma interpretación, como veremos, es a la que responde la declaración sexta de la Instrucción de esta Dirección General de 4 de noviembre de 2008, conforme a la cual los hijos mayores de edad de quienes hayan optado a la nacionalidad española en virtud de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 no pueden ejercer la opción del apartado 1 de esta Disposición.

XI.- Ahora bien, es importante aclarar que si bien la circunstancia de que el progenitor del hijo que pretendía optar a la nacionalidad española por la vía de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990 hubiera perdido previamente la nacionalidad española que ostentaba originariamente constituye un elemento caracterizador del supuesto de hecho tipo o paradigmático (por ser el más común de los contemplados en la norma), ello no supone que la pérdida en sí deba ser interpretada necesariamente, a pesar del tenor literal de la Instrucción de 20 de marzo de 1991, como integrante de una verdadera *conditio iuris* o requisito sustantivo de aplicación de la citada Disposición Transitoria 3ª. En efecto, una cosa es que si la madre incurrió en causa de pérdida con anterioridad al nacimiento del hijo, éste no pudiera optar por la vía de la Disposición Transitoria 2ª (más beneficiosa), y otra distinta entender que habiendo concurrido causa de pérdida y, por tanto, quedando vedada dicha vía, y haciendo tránsito el supuesto a la Disposición Transitoria 3ª, esta última imponga la pérdida como requisito sustantivo para su viabilidad, tesis que no se puede mantener pues a pesar de no haber concurrido dicha pérdida la madre española no transmitió su nacionalidad originaria al hijo nacido antes de la entrada en vigor de la Constitución española, sin que por ello el hijo de la madre que conservó su nacionalidad deba ser de peor condición que el hijo de madre que sí perdió por seguir la nacionalidad del marido (aclaración que es también extensible a la interpretación del apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007). Así resulta igualmente del Preámbulo de la Ley 18/1990 al señalar que la transitoria 3ª “beneficia, sobre todo, a los hijos de los emigrantes que, al nacer, ya no eran españoles”: beneficiar sobre todo, no quiere decir beneficiar exclusivamente.

XII.- Nuevamente se modifica el Código civil en materia de nacionalidad a través de la Ley 36/2002, de 8 de octubre. Esta reforma contempla de nuevo el supuesto de las personas “cuyo padre o madre hubiera sido originariamente español y nacido en España”, respecto del que arbitra un derecho de opción, similar al de la Disposición Transitoria 3ª de la Ley 18/1990, pero ya sin duración predeterminada al suprimirse el sistema de plazos preclusivos de la opción establecidos sucesivamente por las Leyes 18/1990, 15/1993 y 29/1995, y sin la necesidad de residencia en España del optante que había suprimido esta última (cfr artículo 20 nº1, b).

Las mismas conclusiones apuntadas en los anteriores fundamentos de Derecho de esta Resolución se desprenden del estudio de la tramitación parlamentaria de la Ley 36/2002, durante la que fueron rechazadas varias enmiendas tendentes a incluir entre los beneficiarios de la opción a “b) Aquellos cuyo padre o madre, abuelo o abuela, hubieran sido originariamente españoles”, frente a la fórmula finalmente aprobada que permitía a tales nietos obtener la nacionalidad española pero no a través de la opción, sino mediante la residencia legal de un año en España (cfr. artículo 22 nº2, f del Código civil).

XIII.- La redacción incorporada a la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 tampoco incluye la referencia a los abuelos en su primer apartado (que mantiene la fórmula tradicional de “las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”), aunque sí en el apartado segundo, si bien el ejercicio de la opción queda condicionado en este caso a un

régimen jurídico distinto, pues no es suficiente que el abuelo o abuela hubiere sido español, ya que tal derecho sólo se reconoce a “los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio” (en la tramitación parlamentaria no fueron aprobadas las enmiendas que pretendían el reconocimiento del derecho de opción a las “personas que sean descendientes en primer o segundo grado de un español o española de origen”, pasando la segunda generación de descendientes (nietos) al apartado segundo de la Disposición Adicional Séptima).

XIV.- De todo lo anterior y del propio carácter excepcional de la Ley que requiere criterios de interpretación estricta, resulta que no están comprendidos en el apartado primero de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007 los hijos mayores de edad de padre o madre español en virtud de haber optado a la nacionalidad española de origen conforme a esta misma Disposición. Así resulta también de la Exposición de Motivos de dicha Ley, según la cual ésta “amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles”, sin perjuicio de incluir, a través del apartado 2 de la misma Disposición Adicional Séptima, a otros descendientes más allá del primer grado – nietos -, “de quienes perdieron la nacionalidad española por exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura”, y así lo confirma la interpretación oficial recogida en la directriz sexta de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 de esta Dirección General.

No obstante, queda abierto el acceso a la nacionalidad española a favor de los nietos nacidos fuera de España de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles, aún cuando no resulte de aplicación el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, por la vía de la residencia con plazo abreviado a un año, conforme al artículo 22 nº1, f) del Código civil, que tras la reforma llevada a cabo por Ley 36/2002 incluyó en dicho precepto a los nietos de abuelo o abuela que originariamente hubieran sido españoles.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Córdoba

Resolución de 25 de Enero de 2012 (20ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Tetuán

HECHOS

1.- Don A., presenta escrito en el Consulado de España en Tetuán a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 10 de agosto de 2009 deniega lo solicitado por el interesado, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en T. (Marruecos) en 1959, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 14 de enero de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 10 de agosto de 2009 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afectan a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Tetuán (Marruecos)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (21ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Montevideo.

HECHOS

1.- Don E. presenta escrito en el Consulado de España en Montevideo a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 1 de Octubre de 2010 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en 1964 en M., en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 27 de Octubre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 1 de Octubre de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, ni a la opción del apartado segundo por no haber demostrado que su abuelo fuera exiliado que perdiera la nacionalidad española a consecuencia del exilio, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente. Más aún, cuando el padre del solicitante nació, en el año 1923, el abuelo ya había adquirido en 1922 la ciudadanía uruguaya, conforme resulta del certificado aportado

al expediente, por lo que en ningún caso pudo haber recibido aquel la nacionalidad española (cfr. Artículo 20 del Código Civil, redacción original).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de español del abuelo del solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, no consta ni se ha acreditado la nacionalidad española del abuelo del optante nacido el 5 de Septiembre de 1892, sin que a tales efectos sea suficiente la partida de bautismo, ya que no cabe atribuir a la misma valor como prueba de los actos concernientes al estado civil de las personas acaecidos con posterioridad a la creación del Registro civil en España (cfr. art. 35 L.R.C. de 1870, y Resolución de 20 de octubre de 2003-2ª); así como tampoco, en su caso, la pérdida o renuncia de dicha nacionalidad como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr./a Encargado /a del Registro Civil Consular en Montevideo

Resolución de 25 de Enero de 2012 (22ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Doña M. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 2 de Agosto de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1961 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 19 de Octubre de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 2 de Agosto de 2010, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, dado que por Auto de 31 de Julio de 2009 se canceló posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil

extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión del recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (23ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Don A. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 8 de junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en L. (Cuba) en 1946, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 18 de mayo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 8 de junio de 2010 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil

extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (24ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Doña M., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 16 de noviembre de 2009 deniega lo solicitado por la interesada, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la

Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en L. (Cuba) en 1936, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 9 de noviembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 16 de noviembre de 2009 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple

uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (25ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Doña A., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 13 de abril de 2010 deniega lo solicitado por la interesada, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en V. (Cuba) en 1941, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre,

conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 20 de marzo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 13 de abril de 2010 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (26ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Tánger

HECHOS

- 1.- Don A., presenta escrito en el Consulado de España en Tánger a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 26 de abril de 2010 deniega lo solicitado por el interesado, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en T. (Marruecos) en 1952, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 3 de abril de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 26 de abril de 2010 denegando lo solicitado.

III.- El acuerdo apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Tánger

Resolución de 25 de Enero de 2012 (27ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Tetuan

HECHOS

- 1.- Don N., presenta escrito en el Consulado de España en Tetuan a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 14 de mayo de 2010 deniega lo solicitado por el interesado, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en T. (Marruecos) en 1938, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 21 de mayo de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 14 de mayo de 2010 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante

no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Tetuán (Marruecos)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (28ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Doña D., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta

especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 22 de septiembre de 2009 deniega lo solicitado por la interesada, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en L. (Cuba) en 1952, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 7 de septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 22 de septiembre de 2009 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante" debiendo "proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal". Exigencia que se conecta con la consideración

del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

Resolución de 25 de Enero de 2012 (29ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Doña A., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 8 de abril de 2010 deniega lo solicitado por la interesada, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en V. (Cuba) en 1947, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 20 de marzo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 8 de abril de 2010 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de

la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (30ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Tetuán

HECHOS

1.- Doña M., presenta escrito en el Consulado de España en Tetuán a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 24 de marzo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66,

68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en C. en 1956, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 29 de enero de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó resolución el 24 de marzo de 2010 denegando lo solicitado.

III.- La resolución apelada basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Tetuán (Marruecos)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (31ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Doña Y., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 10 de julio de 2009 deniega lo solicitado por la interesada, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en L. (Cuba) en 1985, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente

español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 30 de junio de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 10 de julio de 2009 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Finalmente, en cuanto a la alegación realizada en el escrito de recurso relativa a la condición de española de la abuela de la solicitante, basta decir que, al no haberse solicitado el ejercicio de la opción por el apartado segundo de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007 (la cual debe formalizarse a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008), la alegación resulta ahora extemporánea (cfr. art. 358-II R.R.C.). Por otro lado, aun cuando la certificación literal de nacimiento de la abuela, bajo ciertas condiciones, pudiera ser utilizada para la acreditación de la nacionalidad española de la abuela de la optante, no consta ni se ha acreditado en modo alguno la pérdida o renuncia de la misma como consecuencia del exilio, en la forma y mediante los documentos

previstos en el apartado V de la citada Instrucción, por lo que tampoco puede prosperar la pretensión de la recurrente por esta vía.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (32ª)

III.1.3.1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana

HECHOS

1.- Don J., presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 26 de junio de 2010 deniega lo solicitado por el interesado, según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre, el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil; 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005; 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero, 20-5ª de junio de 2006; y 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; y 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en L. (Cuba) en 1952, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre,

conforme a la cual “1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional”.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 2 de junio de 2010 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 26 de junio de 2010 denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que el Ministerio Fiscal comparte en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (24ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia).

HECHOS

- 1.- Don P. presenta escrito en el Consulado de España en Bogotá a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su abuelo paterno.
- 2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 4 de Diciembre de 2009 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.
- 3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.
- 4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en B., en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de Septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 4 de Diciembre de 2009, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento o que no se presente inicialmente, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada dada la ausencia de dicha certificación, pues así no resulta demostrada dicha nacionalidad de ningún documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Por lo que respecta a la opción pretendida conforme al artículo 20.1 a) del Código Civil, que permite el ejercicio de la opción a la nacionalidad española a las personas que estén o hayan estado sujetas a la patria potestad de un español, como en el presente caso no resulta del expediente que el progenitor del solicitante haya obtenido la nacionalidad española durante la menor edad del solicitante debe denegarse también esta opción. Conviene recordar que la nacionalidad española del padre no surte efectos, en caso de ser concedida, más que a partir de la inscripción en el Registro Civil (cfr. Art. 330 del Código Civil) sin perjuicio de la retroacción de la eficacia al momento del acta (art. 64.3 de la Ley del Registro Civil) y que, como tiene reiteradamente establecido esta Dirección General, se exige que la nacionalidad española sea concomitante al ejercicio de la patria potestad.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 31 de Enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (25ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tiene derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima la nacional marroquí que no acredita ser hija de madre que hubiere sido originariamente español, por seguir esta la nacionalidad extranjera de su padre conforme al principio de unidad familiar vigente en la época.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Tánger (Marruecos).

HECHOS

1.- Doña N. presenta escrito en el Consulado de España en Tánger a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su madre.

2.- Remitido el expediente al Consulado de España en Larache, el Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 17 de Mayo de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como española de origen a la nacida en 1950 en A., Marruecos, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 5 de Abril de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 17 de Mayo de 2009, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que la solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su madre fuese española de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil-.

En el presente caso, aunque dicha certificación fue presentada con la solicitud es lo cierto que la nacionalidad originaria de la madre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación. En efecto, es cierto que ésta nació en España, concretamente en T. (territorio español en la época) en 1916 pero, según consta en la inscripción de su nacimiento, el padre, es decir el abuelo materno de la interesada, era nacional marroquí, siendo española la madre, es decir, la abuela materna de la interesada. Cuando nace la madre en 1916 estaba vigente el artículo 17 Cc en su redacción originaria, por cuya virtud era el padre quien transmitía la nacionalidad. Por tanto, la madre de la recurrente no adquirió al nacer la nacionalidad española de la madre sino la extranjera que el padre ostentaba, sin que influya en esta conclusión el que esté inscrita en el Registro Civil español, lo que se explica tanto por afectar el hecho a una española como por la obligación de inscripción de todos los nacimientos acaecidos en territorio español.

V.- Por tanto en el presente expediente, a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que la progenitora de la optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007. Cuestión distinta es que la interesada, si demostrase suficientemente la adquisición por su padre en 1931 de la nacionalidad española y la conservación de la misma hasta su nacimiento pudiese invocar la atribución *ius sanguinis*.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 31 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

.Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Larache.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (26ª)

III.1. 3. 1- Opción a la nacionalidad española

No tienen derecho a optar a la nacionalidad española de origen por el apartado primero de la Disposición adicional séptima los que no acrediten ser hijos de padre o madre que hubiere sido originariamente español.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado contra la resolución del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- Don M. presenta escrito en el Consulado de España en Bogotá a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su abuelo paterno.

2.- El Encargado del Registro Civil Consular, mediante resolución de fecha 4 de Diciembre de 2009 deniega lo solicitado por el interesado según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificado el interesado, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1ª y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II. Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil Consular como español de origen al nacido en B., en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional".

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 17 de Septiembre de 2009 en el modelo normalizado del Anexo I de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 4 de Diciembre de 2009, denegando lo solicitado.

III.- El auto apelado basa su denegación en que el solicitante no puede ejercer la opción del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, dado que no ha acreditado que su padre fuese español de origen, posición que comparte el Ministerio Fiscal en su informe.

IV.- El apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas “cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español”, derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el numero 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la “certificación literal de nacimiento del padre o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento o que no se presente inicialmente, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada dada la ausencia de dicha certificación, pues así no resulta demostrada dicha nacionalidad de ningún documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho).

V.- En el presente expediente, y a la vista de los documentos presentados y en los que necesaria y exclusivamente habrá de fundarse la resolución de este recurso – cfr. Arts. 27, 29 de la Ley del Registro Civil y 358 de su Reglamento- no se ha acreditado que el progenitor del optante ostente la nacionalidad española de forma originaria por lo que no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007.

VI.- Por lo que respecta a la opción pretendida conforme al artículo 20.1 a) del Código Civil, que permite el ejercicio de la opción a la nacionalidad española a las personas que estén o hayan estado sujetas a la patria potestad de un español, como en el presente caso no resulta del expediente que el progenitor del solicitante haya obtenido la nacionalidad española durante la menor edad del solicitante debe denegarse también esta opción. Conviene recordar que la nacionalidad española del padre no surte efectos, en caso de ser concedida, más que a partir de la inscripción en el Registro Civil (cfr. Art. 330 del Código Civil) sin perjuicio de la retroacción de la eficacia al momento del acta (art. 64.3 de la Ley del Registro Civil) y que, como tiene reiteradamente establecido esta Dirección General, se exige que la nacionalidad española sea concomitante al ejercicio de la patria potestad.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 31 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

III.5.- Conservación/perdida/renuncia a la nacionalidad

III.5.1.-Conservación/perdida/renuncia a la nacionalidad española

Resolución de 25 de Enero de 2012 (39ª)

III.5.1.- Conservación de la nacionalidad española

Procede la declaración de conservación de la nacionalidad española cuando no ha transcurrido el periodo de tres años previsto en el artículo 24 del Código civil.

En las actuaciones sobre conservación de nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por el promotor, contra denegación de inscripción de conservación del encargado del Registro Civil del Consulado General de España en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Mediante comparecencia el 4 de diciembre de 2007 en el Consulado General de España en Miami (EE.UU), Don F., nacido en L. el 27 de enero de 1982, con nacionalidad española y estadounidense y residente en M., suscribía acta de conservación de la nacionalidad española y solicitaba la inscripción de dicha circunstancia en su inscripción de nacimiento. El acta de conservación se remitió al consulado de La Habana junto con la siguiente documentación: inscripción de nacimiento del interesado en el Registro Civil español donde consta la nacionalidad española de sus padres, pasaporte español y certificado de adquisición de la nacionalidad estadounidense el 14 de junio de 2006.

2.- El consulado de España en La Habana comunicó al de Miami que no cabía practicar la inscripción de conservación solicitada porque no resulta acreditado que el interesado sea español, toda vez que, tanto su inscripción de nacimiento en el Registro Civil español como las de sus padres, son "inscripciones de base" que no prejuzgan la nacionalidad y que los padres, nacidos en Cuba en 1951 y 1952, respectivamente, incurrieron en pérdida de la nacionalidad española en 1972 y 1973, sin que conste nota de recuperación.

3.- Notificado el interesado, interpuso recurso contra la decisión del consulado de La Habana ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que, tanto sus padres como él mismo fueron inscritos como españoles en el Registro Civil consular de La Habana en 1982, cuando él nació, que les fueron expedidos pasaportes españoles y que ese mismo año trasladaron su residencia a España; que nunca más renovaron sus pasaportes cubanos y que desde que residen en M. se han mantenido inscritos en el consulado de España en dicha ciudad. Adjuntaba al recurso, certificados literales de inscripción de nacimiento de sus padres, donde consta que ambos son hijos de padre español, y pasaportes españoles de los mismos.

4.- Trasladado el recurso al órgano en funciones de ministerio fiscal, éste consideró conforme a derecho la resolución recurrida. La encargada del Registro Civil consular de La Habana de remitió el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

5.- Desde la Dirección General de los Registros y del Notariado se requirió al interesado para que aportara las certificaciones de nacimiento de sus padres en el Registro Civil cubano, así como las de sus abuelos tanto en el Registro Civil español como, en su caso, en el cubano si en algún momento adquirieron dicha nacionalidad. En respuesta a dicho requerimiento, se recibió en este centro la siguiente documentación: certificaciones cubanas de nacimiento

de N. Fernández y de F. Menéndez, ambos hijos de padre natural de España; inscripción cubana de matrimonio y certificación en extracto de la inscripción de nacimiento española de R. Menéndez (abuelo paterno del interesado) y certificado del Ministerio del Interior cubano fechado el 19 de octubre de 1981 de que R. Menéndez mantuvo su ciudadanía española hasta su fallecimiento en 1978.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 24 del Código civil (Cc); 2, 15, 16, 23 y 46 de la Ley del Registro Civil (LRC); 66, 68, 85 y 226 a 229 del Reglamento del Registro Civil (RRC); y las resoluciones 4-1ª de diciembre de 2000; 30-2ª de octubre de 2001; 7-5ª de septiembre y 9-1ª de diciembre de 2002; 8-6ª de noviembre de 2006 y 16-6ª de junio de 2009.

II.- El interesado, nacido en L. en 1982, pretende que se haga constar marginalmente en su inscripción de nacimiento la declaración de conservación de la nacionalidad española que venía ostentando, según alega, por ser hijo de padres españoles. Para ello compareció ante el encargado del Registro Civil de su domicilio, el del consulado de España en Miami, manifestando que había adquirido la nacionalidad estadounidense en 2006 y declarando su voluntad de conservar la española a los efectos previstos en el artículo 24.1 Cc. Así consta en el acta extendida el 4 de diciembre de 2007. Dicha acta fue remitida al Registro Civil de La Habana, donde se halla inscrito el nacimiento del interesado. Desde este registro se remitió escrito a M. señalando que no procedía practicar la citada declaración de conservación de la nacionalidad española porque tanto el certificado de nacimiento español del interesado como los de sus padres son “inscripciones de base que no prejuzgan la nacionalidad española de los inscritos”. Este escrito de denegación constituye el objeto del presente recurso.

III.- El Registro Civil hace prueba de los hechos inscritos (art. 2 LRC) y las inscripciones practicadas en el consulado de La Habana en 1982 correspondientes al interesado y a sus padres, aparentemente, cumplen los requisitos necesarios de validez, sin que alcance a comprenderse, en relación con las mismas, el significado de la expresión “inscripciones de base” a la que alude el consulado en apoyo de su decisión de denegar la pretensión del solicitante. A la vista de dichas inscripciones y del resto de la documentación incorporada al expediente, resulta probado que los progenitores del interesado, ambos nacidos en Cuba en 1951 y 1952, son hijos de padre español que nunca perdió su nacionalidad de origen. Igualmente, en la inscripción de nacimiento del interesado figura la nacionalidad española de sus padres cuando él nació, de lo que cabe deducir su propia nacionalidad española. Por tanto, según resulta del propio Registro Civil, el recurrente es, en principio, español y dado que las inscripciones hacen prueba de los hechos inscritos -en este caso de la nacionalidad- mientras la inscripción de nacimiento del interesado no sea rectificada o cancelada respecto de dicho extremo -y no hay constancia en el expediente de que eso se haya producido-, procede que se haga constar marginalmente la declaración de conservación de la nacionalidad española formulada por el recurrente conforme a lo dispuesto en el artículo 24.1 Cc.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria:

1. Estimar el recurso y revocar el acuerdo apelado.
2. Ordenar la anotación marginal en la inscripción de nacimiento del interesado de su declaración de conservación la nacionalidad española.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

.Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

IV. MATRIMONIO

IV.1.- Inscripción matrimonio religioso

IV.1.2.- Inscripción matrimonio religioso celebrado en el extranjero

Resolución de 31 de Enero de 2012 (5ª)

IV.1.2.- Inscripción de matrimonio otorgado en el extranjero.

1º.- Cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración”, pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo.

2º.- Sin la previa tramitación de expediente registral tendente a expedir el certificado de capacidad matrimonial, no es inscribible el matrimonio celebrado en Marruecos entre una marroquí y un español, marroquí de origen.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Don A. nacido en Marruecos y de nacionalidad española, obtenida por residencia en 2006, presentó impreso de declaración de datos para la inscripción del matrimonio que había celebrado el 17 de mayo de 2007 en Marruecos, según la ley local, con Doña H. nacida en Marruecos y de nacionalidad marroquí. Acompañaba como documentación acreditativa de su pretensión: solicitud de inscripción de matrimonio, acta de matrimonio coránico, certificado de nacimiento y volante de empadronamiento del interesado y acta de nacimiento y pasaporte de la interesada.

2.- El Encargado del Registro Civil Central mediante auto de fecha 27 de abril de 2009 deniega la inscripción del matrimonio pretendida ya que el interesado, ciudadano español desde el 27 de abril de 2006, contrae matrimonio como súbdito marroquí, al ser considerado como tal por las autoridades marroquíes, sin aportar el certificado de capacidad matrimonial que en estos casos se exige.

3.- Notificada la resolución, el interesado interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesa la confirmación del acuerdo recurrido y la desestimación de dicho recurso. El Encargado del Registro Civil Central ordenó la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado, para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 45, 49, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 85, 252 y 256 del Reglamento del Registro Civil; el Convenio número 20 de la Comisión

Internacional del Estado Civil relativo a la expedición de un certificado de capacidad matrimonial, firmado en Munich el 5 de septiembre de 1980 (B. O. E. 16 mayo de 1988); la Orden Ministerial de 26 de mayo de 1998, las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y 31 de enero de 2006, y las Resoluciones, entre otras, de 29-2ª de mayo de 1999, 17-2ª de septiembre de 2001, 14-1ª de junio y 1-2ª de septiembre de 2005, 20-3ª de marzo de 2007, 6-5ª de mayo, 28-6ª de octubre y 3-6ª de noviembre de 2008.

II.- Cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración” (cfr. art. 49-II C. c.) pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo (cfr. art. 65 C. c.), comprobación que puede hacerse mediante la calificación de la “certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (cfr. art. 256 nº 3 R. R. C.) en las condiciones establecidas por dicho precepto reglamentario o, en ausencia de título documental suficiente, a través del expediente previsto en el artículo 257 del Reglamento del Registro Civil.

III.- En este caso concreto, en el que se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Marruecos el 17 de mayo de 2007 entre una marroquí y un español de origen marroquí que obtuvo la nacionalidad española en 2006 renunciando, a su anterior nacionalidad marroquí, ha sucedido que, al no reconocer las autoridades locales validez y eficacia a la renuncia a la nacionalidad de origen, el contrayente español se ha casado como marroquí y, en consecuencia, no se le ha exigido el certificado de capacidad, obligatorio en los matrimonios mixtos. Pero las autoridades españolas no pueden examinar la cuestión del mismo modo porque, en estos supuestos de doble nacionalidad *de facto*, de un español que ostenta además otra no prevista en nuestras leyes o en los tratados internacionales, prevalece en todo caso la nacionalidad española (cfr. art. 9 nº 9 C. c.). Por tanto, para el ordenamiento jurídico español, se trata de un matrimonio de español celebrado en el extranjero con contrayente extranjero y, presupuesta para tal caso la exigibilidad por parte de la ley marroquí de un certificado de capacidad matrimonial del extranjero, no cabe reconocer como título inscribible la mera certificación de la autoridad extranjera, por lo que, prescindiendo de la posible extralimitación reglamentaria del artículo 256 nº 3 del Reglamento del Registro Civil respecto del artículo 73, párrafo segundo de la Ley, la aplicación de tal precepto tropieza con la excepción reconocida en el artículo 252 del propio Reglamento que impone, para los casos en él contemplados y en cuyo tipo normativo se subsume el que es objeto del presente recurso, la previa tramitación de expediente registral, a fin de obtener certeza sobre la capacidad matrimonial del contrayente español. Y ello debe mantenerse tanto si se considera que el citado artículo 252 del Reglamento constituye una norma material de extensión inversa o *ad intra* para los supuestos internacionales en ella previstos, por efecto de la cual se “interiorizan” las normas de los ordenamientos jurídicos extranjeros que exigen el certificado de capacidad matrimonial, como si se entiende que, partiendo de la condición de español del contrayente, no se han observado las exigencias para la celebración del matrimonio de la forma prevista por la *lex loci*.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil Central.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (6ª)

IV.1.2.- Inscripción de matrimonio otorgado en el extranjero

1º.- Cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración”, pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo.

2º.- Sin la previa tramitación de expediente registral tendente a expedir el certificado de capacidad matrimonial, no es inscribible el matrimonio celebrado en Marruecos entre un marroquí y un español, marroquí de origen.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados, mediante representante legal, contra acuerdo del Juez Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Don M. nacido en Marruecos y de nacionalidad española adquirida por residencia el 5 de marzo de 2007 presentó impreso de declaración de datos para la inscripción del matrimonio que había celebrado el 20 de marzo de 2007 en Marruecos, según la ley local, con Doña F. nacida en Marruecos y de nacionalidad marroquí. Acompañaba como documentación acreditativa de su pretensión: hoja declaratoria de datos, acta de matrimonio local, certificado de nacimiento y volante de empadronamiento del interesado y certificación en extracto de acta de nacimiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados. El Juez Encargado del Registro Civil Central mediante acuerdo de fecha 3 de abril de 2009 deniega la inscripción del matrimonio pretendida ya que el interesado, con nacionalidad española desde el 5 de marzo de 2007, contrae matrimonio sin embargo como súbdito marroquí, al ser considerado como tal por las autoridades marroquíes y no reconocer la validez y eficacia de la renuncia a la nacionalidad marroquí que realizó en su día el interesado. El interesado no ha aportado el certificado de capacidad matrimonial que en estos casos se exige.

3.- Notificada la resolución a los interesados, éstos, mediante representante legal, interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesa la confirmación de la resolución recurrida. El Juez Encargado del Registro Civil Central ordenó la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado, para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 45, 49, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 85, 252 y 256 del Reglamento del Registro Civil; el Convenio número 20 de la Comisión Internacional del Estado Civil relativo a la expedición de un certificado de capacidad matrimonial, firmado en Munich el 5 de septiembre de 1980 (B. O. E. 16 mayo de 1988); la Orden Ministerial de 26 de mayo de 1998, las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y 31 de enero de 2006, y las Resoluciones, entre otras, de 29-2ª de mayo de 1999, 17-2ª de septiembre de 2001, 14-1ª de junio y 1-2ª de septiembre de 2005, 20-3ª de marzo de 2007, 6-5ª de mayo, 28-6ª de octubre y 3-6ª de noviembre de 2008.

II.- Cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración” (cfr. art. 49-II C. c.) pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo (cfr. art. 65 C. c.), comprobación que puede hacerse mediante la calificación de la “certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (cfr. art. 256 nº 3 R. R. C.) en las condiciones establecidas por dicho precepto reglamentario o, en ausencia de título documental suficiente, a través del expediente previsto en el artículo 257 del Reglamento del Registro Civil.

III.- En este caso concreto, en el que se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Marruecos el 20 de marzo de 2007 entre una ciudadana marroquí y un ciudadano español de origen marroquí, que obtuvo la nacionalidad española por residencia el 5 de marzo de 2007, renunciando a su anterior nacionalidad marroquí, ha sucedido que, al no reconocer las autoridades locales validez y eficacia a la renuncia a la nacionalidad de origen, el contrayente español se ha casado como marroquí y, en consecuencia, no se le ha exigido el certificado de capacidad, obligatorio en los matrimonios mixtos. Pero las autoridades españolas no pueden examinar la cuestión del mismo modo porque, en estos supuestos de doble nacionalidad *de facto*, de un español que ostenta además otra no prevista en nuestras leyes o en los tratados internacionales, prevalece en todo caso la nacionalidad española (cfr. art. 9 nº 9 C. c.). Por tanto, para el ordenamiento jurídico español, se trata de un matrimonio de español celebrado en el extranjero con contrayente extranjero y, presupuesta para tal caso la exigibilidad por parte de la ley marroquí de un certificado de capacidad matrimonial del extranjero, no cabe reconocer como título inscribible la mera certificación de la autoridad extranjera, por lo que, prescindiendo de la posible extralimitación reglamentaria del artículo 256 nº 3 del Reglamento del Registro Civil respecto del artículo 73, párrafo segundo de la Ley, la aplicación de tal precepto tropieza con la excepción reconocida en el artículo 252 del propio Reglamento que impone, para los casos en él contemplados y en cuyo tipo normativo se subsume el que es objeto del presente recurso, la previa tramitación de expediente registral, a fin de obtener certeza sobre la capacidad matrimonial del contrayente español. Y ello debe mantenerse tanto si se considera que el citado artículo 252 del Reglamento constituye una norma material de extensión inversa o *ad intra* para los supuestos internacionales en ella previstos, por efecto de la cual se “interiorizan” las normas de los ordenamientos jurídicos extranjeros que exigen el certificado de capacidad matrimonial, como si se entiende que, partiendo de la condición de español del contrayente, no se han observado las exigencias para la celebración del matrimonio de la forma prevista por la *lex loci*.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil Central.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (7ª)

IV.1.2.- Inscripción de matrimonio otorgado en el extranjero

1º.- Cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración” pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo.

2º.- *Sin la previa tramitación de expediente registral tendente a expedir el certificado de capacidad matrimonial, no es inscribible el matrimonio celebrado en Marruecos entre una marroquí y un español, marroquí de origen.*

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra acuerdo del Juez Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Don S. nacido en M. y de nacionalidad española adquirida por opción en 2000, presentó impreso de declaración de datos para la inscripción del matrimonio que había celebrado el 6 de agosto de 2007 en Marruecos, según la ley local, con Doña S. nacida en Marruecos y de nacionalidad marroquí. Acompañaba como documentación acreditativa de su pretensión: hoja declaratoria de datos, acta de matrimonio local y certificado de nacimiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados. El Juez Encargado del Registro Civil Central mediante acuerdo de fecha 13 de octubre de 2009 deniega la inscripción del matrimonio pretendida ya que el interesado, con nacionalidad española desde el 15 de noviembre de 2000, contrae matrimonio sin embargo como súbdito marroquí, al ser considerado como tal por las autoridades marroquíes y no reconocer la validez y eficacia de la renuncia a la nacionalidad marroquí que realizó en su día el interesado. El interesado no ha aportado el certificado de capacidad matrimonial que en estos casos se exige.

3.- Notificada la resolución a los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesa la confirmación de la resolución recurrida. El Juez Encargado del Registro Civil Central ordenó la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado, para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 45, 49, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 85, 252 y 256 del Reglamento del Registro Civil; el Convenio número 20 de la Comisión Internacional del Estado Civil relativo a la expedición de un certificado de capacidad matrimonial, firmado en Munich el 5 de septiembre de 1980 (B. O. E. 16 mayo de 1988); la Orden Ministerial de 26 de mayo de 1998, las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y 31 de enero de 2006, y las Resoluciones, entre otras, de 29-2ª de mayo de 1999, 17-2ª de septiembre de 2001, 14-1ª de junio y 1-2ª de septiembre de 2005, 20-3ª de marzo de 2007, 6-5ª de mayo, 28-6ª de octubre y 3-6ª de noviembre de 2008.

II.- Cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración” (cfr. art. 49-II C. c.) pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo (cfr. art. 65 C. c.), comprobación que puede hacerse mediante la calificación de la “certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (cfr. art. 256 nº 3 R. R. C.) en las condiciones establecidas por dicho precepto reglamentario o, en ausencia de título documental suficiente, a través del expediente previsto en el artículo 257 del Reglamento del Registro Civil.

III.- En este caso concreto, en el que se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Marruecos el 6 de agosto de 2007 entre una ciudadana marroquí y un ciudadano español

de origen marroquí, que obtuvo la nacionalidad española por opción en 2000, renunciando a su anterior nacionalidad marroquí, ha sucedido que, al no reconocer las autoridades locales validez y eficacia a la renuncia a la nacionalidad de origen, el contrayente español se ha casado como marroquí y, en consecuencia, no se le ha exigido el certificado de capacidad, obligatorio en los matrimonios mixtos. Pero las autoridades españolas no pueden examinar la cuestión del mismo modo porque, en estos supuestos de doble nacionalidad *de facto*, de un español que ostenta además otra no prevista en nuestras leyes o en los tratados internacionales, prevalece en todo caso la nacionalidad española (cfr. art. 9 n° 9 C. c.). Por tanto, para el ordenamiento jurídico español, se trata de un matrimonio de español celebrado en el extranjero con contrayente extranjero y, presupuesta para tal caso la exigibilidad por parte de la ley marroquí de un certificado de capacidad matrimonial del extranjero, no cabe reconocer como título inscribible la mera certificación de la autoridad extranjera, por lo que, prescindiendo de la posible extralimitación reglamentaria del artículo 256 n° 3 del Reglamento del Registro Civil respecto del artículo 73, párrafo segundo de la Ley, la aplicación de tal precepto tropieza con la excepción reconocida en el artículo 252 del propio Reglamento que impone, para los casos en él contemplados y en cuyo tipo normativo se subsume el que es objeto del presente recurso, la previa tramitación de expediente registral, a fin de obtener certeza sobre la capacidad matrimonial del contrayente español. Y ello debe mantenerse tanto si se considera que el citado artículo 252 del Reglamento constituye una norma material de extensión inversa o *ad intra* para los supuestos internacionales en ella previstos, por efecto de la cual se “interiorizan” las normas de los ordenamientos jurídicos extranjeros que exigen el certificado de capacidad matrimonial, como si se entiende que, partiendo de la condición de español del contrayente, no se han observado las exigencias para la celebración del matrimonio de la forma prevista por la *lex loci*.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil Central.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (8ª)

IV.1.2.- Matrimonio celebrado en el extranjero

1º.- Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

2º.- Cuando el matrimonio extranjero se ha celebrado en forma canónica y se solicita su inscripción por transcripción de la causada en el Registro Civil del lugar de celebración, el Encargado puede y debe practicar las audiencias reservadas de ambos contrayentes para comprobar que el matrimonio reúne todos los requisitos que para su validez exige el Código Civil.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados, mediante representante legal, contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

HECHOS

1.- Don J. nacido en Colombia y de nacionalidad colombiana, presentó en el Consulado español en Bogotá, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio

canónico celebrado en Colombia el 18 de julio de 2009 con Doña E., nacida en España y de nacionalidad española e inscrito en el Registro Civil colombiano el 22 del mismo mes. Adjuntan como documentación: acta de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado de la interesada y certificado de nacimiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 22 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, éstos, mediante representante legal, interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C. c.). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y, más recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R. R. C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C. c. y 245 y 247 R. R. C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C. c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R. R. C.), requiere que por medio

de la calificación de ese documento y “de las declaraciones complementarias oportunas” se llegue a la convicción de que no hay dudas “de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española”. Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L. E. C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Colombia entre una española y un colombiano y, del trámite de audiencia reservada, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Como ambos declaran no se conocían personalmente antes del matrimonio, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado antes del matrimonio y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. La interesada desconoce o se equivoca en la fecha del matrimonio porque dice que se casó el 18 de octubre de 2009 cuando fue el 18 de julio de 2009, el interesado no sabe el nombre del padre de la interesada y no dice el nombre completo de la madre de ella. El interesado dice que la madre de ella es ama de casa y ella dice que trabaja en una gasolinera. El interesado dice que ella trabaja de mozo de almacén y ella dice que está en paro. Discrepan en gustos y costumbres personales, comidas favoritas, etc. El interesado dice que ella le ayuda económicamente a él y ella dice que no. Aunque manifiestan que se comunican por chat, internet y teléfono, no aportan prueba alguna de ello.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular quien, por su inmediación a los hechos, es el que más fácilmente puede apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R. R. C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

VII.- No obstante, antes de confirmar la anterior conclusión, ha de examinarse si constituye obstáculo el hecho de que el matrimonio extranjero examinado tenga carácter canónico, dado el particular régimen jurídico que los matrimonios autorizados bajo tal forma tienen en el Derecho español.

Pues bien, antes de la entrada en vigor de la Ley 30/1981, de 7 de julio, si el matrimonio de españoles en el extranjero en forma religiosa se celebraba en forma canónica, bastaba para la inscripción la simple certificación eclesiástica (Circular de 15 de febrero de 1980) y, si se trataba de otra forma religiosa era necesario acudir al expediente previsto en el artículo 73 de la Ley del Registro Civil (Resolución de 25 de noviembre de 1978). La entrada en vigor de la citada Ley 30/1981 suscitó ciertas dudas ya que de la vigente redacción del artículo 63 del Código civil podría deducirse que, a diferencia del matrimonio canónico celebrado en España, el que tuviera lugar en el extranjero exigiría para su inscripción en el Registro Civil español la tramitación del expediente previo previsto en el citado artículo de la Ley del Registro Civil.

Ciertamente una interpretación literal de los artículos 63 y 65 del Código civil llevaría a la conclusión de que en la legalidad actual, y con respecto de los matrimonios contraídos una vez entrada en vigor la citada Ley 30/1981, la inscripción del matrimonio celebrado fuera de España en forma religiosa requeriría, además de la presentación de la certificación de la Iglesia y de que, de los documentos presentados o de los asientos del Registro, no resulte la nulidad del matrimonio, que el Encargado del Registro compruebe, antes de practicar el asiento, si concurren los requisitos legales para su celebración.

Las dudas surgen porque tal interpretación literal tropieza con la disposición general contenida en el artículo 49 del propio Código civil que, sin distinciones y, por tanto, con un carácter indiferenciado y general, permite a cualquier español contraer matrimonio en la forma religiosa legalmente prevista “dentro o fuera de España”. Igualmente podría entenderse que el artículo VI, número 1, de los Acuerdos vigentes sobre asuntos jurídicos entre el Estado español y la Santa Sede constituye otro elemento obstativo a aquella interpretación literal, dado que, también en este caso sin distinciones por razón del lugar de celebración, establece que la inscripción en el Registro Civil “se practicará con la simple presentación de certificación eclesiástica de la existencia del matrimonio”. Esta aparente contradicción con una norma que refleja un compromiso internacional suscrito por España fue lo que llevó a este Centro Directivo a estimar en su Resolución de Consulta de 2 de noviembre de 1981 que no existen en nuestro Ordenamiento jurídico motivos suficientes para establecer, a efectos de su inscripción en el Registro, una diferencia tajante entre los matrimonios en forma canónica celebrados dentro o fuera del territorio español, especialmente porque todos ellos están sometidos al control impuesto por el segundo párrafo del artículo 63 del Código civil, a cuyo tenor “se denegará la práctica del asiento cuando de los documentos presentados o de los asientos del Registro conste que el matrimonio no reúne los requisitos que para su validez se exigen en este título”, por lo que, concluíamos entonces, resulta excesivo obligar, además, al Encargado a comprobar por otros medios no concretados, si concurren los requisitos legales para su celebración.

Sin embargo, lo anterior no ha de impedir, antes al contrario, que cuando se solicite la inscripción, como en este caso, por trascripción de la certificación de la inscripción causada por el matrimonio canónico en el Registro Civil extranjero del lugar de celebración, el Encargado cumpla con su función de comprobación de que el matrimonio que se pretende inscribir reúne todos los requisitos legales exigidos para su validez a la vista de los documentos presentados, entre los cuales figurará no sólo “la certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (cfr. art. 256-3º R. R. C.), sino también “las declaraciones complementarias oportunas” exigidas por el párrafo final del citado precepto reglamentario, tendentes a formar la convicción del Encargado sobre la “realidad del hecho y su legalidad conforma a la ley española”, lo que obliga a examinar con tal objeto el contenido de las audiencias reservadas practicadas a cada uno de los contrayentes de acuerdo con el artículo 246 del Reglamento del Registro Civil, tal y como hizo el Encargado, alcanzando con ello la conclusión examinada en los anteriores fundamentos jurídicos que, por ser ajustada a Derecho, este Centro Directivo debe confirmar.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

IV.2.- Expediente previo para la celebración del matrimonio civil

IV.2.1.- Autorización del matrimonio. Falta de capacidad. Recursos

Resolución de 25 de Enero de 2012 (47ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio civil.

Se deniega la autorización porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra auto de la Juez Encargada del Registro Civil de Donostia-San Sebastián (Gipuzkoa).

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil de Donostia-San Sebastián el día 4 de diciembre de 2008 don J., de nacionalidad española, nacido en dicha población el 12 de marzo de 1966, y la Sra. M., de nacionalidad nicaragüense, nacida en M. (Nicaragua) el 29 de diciembre de 1965, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Acompañaban la siguiente documentación: de la promotora, pasaporte nicaragüense, certificación de soltería, certificado de nacimiento y certificación de empadronamiento en D.-S.; y, del promotor, certificación literal de nacimiento y certificación de empadronamiento en D.-S. El 19 de febrero de 2009 la solicitante fue requerida a fin de que aportara documento de residencia anterior a la acreditada mediante certificado de empadronamiento, presentando acta de manifestaciones de dos testigos.

2.- El 31 de marzo de 2009 los interesados ratificaron la solicitud, hicieron declaración jurada de estado civil y fueron oídos en audiencia reservada y compareció como testigo una hermana del promotor, que manifestó que conoció a la interesada a finales de agosto o principios de septiembre de 2008, estando su madre ingresada, y que por ello le consta que no existe prohibición legal para el matrimonio proyectado.

3.- El Ministerio Fiscal informó que las contradicciones que resultan del contenido de la audiencia reservada son más que indicativas de la falta de consentimiento matrimonial y el 15 de septiembre de 2009 la Juez Encargada, estimando que hay elementos de juicio que permiten alcanzar la convicción de que existe simulación, dictó auto disponiendo denegar la autorización para contraer matrimonio.

4.- Notificada la resolución al Ministerio Fiscal y a los promotores, estos interpusieron recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que no hubo contradicciones sino malentendidos en la interpretación de las preguntas formuladas y de las respuestas dadas y que la amistad inicial evolucionó en relación sentimental e intención de formar una familia; y aportando, como prueba documental, testimonio de familiares, amigos y conocidos y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesó la desestimación del recurso y la consiguiente confirmación del auto impugnado, y la Juez Encargada informó que no han quedado desvirtuados los argumentos de la resolución combatida y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; y 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª, 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª y 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007; 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008 y 23-6ª y 7ª de abril y 12-2ª de mayo de 2009.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 RRC).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para que el promotor extranjero obtenga las ventajas que el matrimonio puede proporcionar. Si, a través de este trámite o de otros medios objetivos, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 LEC).

V.- En esta solicitud de autorización para la celebración de matrimonio civil en España entre un nacional español y una ciudadana nicaragüense resultan, del trámite de audiencia y de la documental aportada al expediente, determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende contraer persigue una finalidad distinta de la propia de esta institución. En sus manifestaciones se advierte contradicción sobre circunstancia tan relevante como la convivencia, indicando él que desde hace seis meses [septiembre de 2008] viven juntos en casa compartida con otras personas, entre ellas una hermana de ella, y ella que no conviven pero que él se queda algunos días en casa de ella; y, sobre el futuro domicilio conyugal, él dice que seguirán en la casa en la que ahora están en tanto que ella declara que en principio él "tendría que ir" al piso en el que ella vive y que igual después alquilan otro. No consta que en las fechas en que alegan haberse conocido, Semana Santa de 2007, ella se encontrara en España ni, por tanto, en D.-S. y, no obstante presentar, previo requerimiento a fin de que aporte documento de residencia anterior a la acreditada mediante certificado de empadronamiento, acta de manifestaciones sobre residencia en determinado domicilio de esa misma población entre diciembre de 2006 y el 19 de junio de 2007, en el referido certificado consta que está empadronada en dicho municipio solo a partir del 19 de junio de 2007. Todo ello se considera base suficiente para entender que no existe voluntad de contraer matrimonio con los fines propios de la institución matrimonial.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de San Sebastian.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (48ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Juez Encargado del Registro Civil Único de Madrid.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Don J. nacido en España de nacionalidad española y Doña J. nacida en Cuba y de nacionalidad cubana, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: certificado de nacimiento, certificado de matrimonio con inscripción marginal de divorcio y volante de empadronamiento del interesado y literal de nacimiento, certificado de matrimonio con inscripción de divorcio de la interesada.

2.- Ratificados los interesados se celebran las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 15 de junio de 2009 no autoriza la celebración del matrimonio proyectado ya que de las diligencias practicadas se llega a la convicción de la existencia de una posible simulación.

3.- Notificados los interesados éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio Fiscal, éste interesa la desestimación del recurso interpuesto. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª,

3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil por poder entre un ciudadano español y una ciudadana cubana y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. Según manifestaciones de ambos, se conocieron en noviembre de 2004, en La Habana, el interesado regresó a España a principios de 2005 y no ha vuelto a Cuba, según él porque tiene prohibida la entrada. Declara la interesada que se comunican por teléfono y que él le propuso matrimonio por teléfono sin embargo desconoce el teléfono del interesado y éste tampoco sabe el teléfono de ella. Sabe que él tiene dos hijos pero desconoce todo de ellos dice que no tiene treinta y pico años, que cree que vive en Suecia con su esposa, y otro doce, lo cierto es que uno tiene 38 años y otro 14 años que vive con su madre en Estados Unidos. La interesada desconoce los estudios del interesado y no conoce a sus suegros ni siquiera por fotos. El interesado declara que ella vive en Cuba con un hermano sin embargo ella dice que vive con su hija, su yerno y su nieta. Discrepan en donde vivirán una vez casados pues ella dice que en España y él dice que quieren vivir en Méjico. La interesada dice que el interesado vive con la que era su esposa Y., el interesado estuvo casado dos veces la segunda con una ciudadana cubana, madre de su segundo hijo, desde 1995 hasta 2006, que fue representada en aquel matrimonio por poder por la misma persona a la que la promotora otorgó poder notarial en Cuba. Por otro lado y aunque no es determinante, el interesado es 15 años mayor que la interesada.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Madrid.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (49ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Juez Encargado del Registro Civil de Torrevieja.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña L. nacida en España y de nacionalidad española, y Don A. nacido en Marruecos y de nacionalidad marroquí, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento de la interesada y copia literal de acta de nacimiento, atestación de soltería y volante de empadronamiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que tiene el pleno convencimiento de que el matrimonio proyectado no incurre en prohibición legal alguna. Se celebran las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 1 de octubre de 2009 no autoriza la celebración del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio Fiscal, éste se opone a la autorización del matrimonio. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre una ciudadana española y un ciudadano marroquí y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. El interesado desconoce los estudios que tiene la interesada, ambos coinciden en manifestar que iniciaron su relación sentimental hace dos años y medio, el interesado dice que se conocieron hace tres años, sin embargo en el recurso interpuesto alegan conocerse desde hace cuatro años y como pareja formal llevan tres años. Discrepan en la bebida preferida de la interesada, así mismo discrepan respecto a si la solicitante ha estado casada ya que él dice que sí y ella dice que no. El interesado sabe que ella es alérgica pero no dice a qué. El interesado afirma tener un coche de la marca C. y ella dice que él no tiene coche. Discrepan en cuando comenzaron a vivir juntos pues él dice que hace año y medio (la entrevista se realizó en septiembre de 2009) y ella dice que en octubre. Los interesados presentan un volante de empadronamiento donde se observa que la dirección es calle O., nº8, en esta dirección la interesada lleva viviendo desde 2002 y el interesado se dio de alta en 2008, sin embargo en las entrevistas ambos manifestaron que viven en la Calle de la S., nº18. Ninguno de los dos da el número de teléfono del otro. Discrepan en gustos y aficiones ya que mientras que él dice que ella no tiene aficiones la interesada declara que le gusta escribir y dibujar; tampoco coinciden en los regalos que se han hecho y motivo porque ella dice que él le ha regalado a ella un reloj sin motivo, él dice que ella a él una bandera con motivo de su cumpleaños. Por último y aunque no es determinante el interesado tiene iniciado un procedimiento de expulsión por la Comisaría de E. de fecha 30 de junio de 2009, por lo que su situación es irregular.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Torrevieja (Alicante).

Resolución de 25 de Enero de 2012 (50ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por el Ministerio Fiscal, contra auto de la Juez Encargada del Registro Civil de Parla.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña M. nacida en España de nacionalidad española, y Don A. nacido en Marruecos y de nacionalidad marroquí, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: certificado de nacimiento, fe de vida y estado y volante de empadronamiento de la interesada y pasaporte, certificado de inscripción consular y volante de empadronamiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que tiene el pleno convencimiento de que el matrimonio proyectado no incurre en prohibición legal alguna. Se celebra las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. La Juez Encargada del Registro Civil mediante auto de fecha 7 de septiembre de 2009 autoriza la celebración del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados y el Ministerio Fiscal, éste interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, interesando se deje sin efecto el auto y que se emita otra resolución denegando la autorización del matrimonio pretendido.

4.-Notificados los interesados, la Juez Encargada ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre una ciudadana española y un súbdito marroquí y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. Discrepan en como se conocieron porque mientras que ella dice que eran vecinos de P. aunque lo conoció en R. y luego se fue a vivir cerca de ella, el interesado dice que la conoció en R. cuando ambos iban a trabajar. La interesada declara que trabaja de albañil mientras que él dice que está en paro pero que trabajó de carpintero. El interesado dice que es muy religioso que reza y practica su religión, ella dice que delante de ella no reza. El interesado afirma que sus dos padres han fallecido, mientras que ella dice que él tiene padre pero no madre porque ha fallecido. Ella desconoce la comida favorita de él mientras que él dice que le gusta el pollo y el pescado y que la comida favorita de ella es la lechuga y las gambas cuando ella dice que le gustan los macarrones, el arroz, las gambas y los langostinos. Discrepan en los regalos que se han hecho mutuamente porque mientras que ella dice que le regaló un ramo de flores pero que cuando va a su país le trae regalos, que ella hace cuatro o cinco meses le regaló un móvil, sin embargo él dice que le regaló unos zapatos de su país y ella a él un móvil. El interesado manifiesta que cuando tengan hijos los educará con arreglo a la religión musulmana y ella dice que los educarán como ellos elijan cuando sean mayores. No aportan prueba alguna de su relación

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, estimar el recurso interpuesto por el Ministerio Fiscal y revocar el auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Parla (Madrid)

Resolución de 31 de Enero de 2012 (2ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados contra auto de la Juez Encargada del Registro Civil de Yaiza.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Don A. nacido en Marruecos y de nacionalidad marroquí y Doña I. nacida en Polonia y de nacionalidad polaca, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: pasaporte, copia literal del acta de nacimiento, certificado de soltería y volante de empadronamiento del interesado y pasaporte, copia abreviada de la partida de nacimiento y volante de empadronamiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra el trámite de audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. La Juez Encargada del Registro Civil mediante auto de fecha 20 de octubre de 2008 deniega la autorización del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio éste impugna el recurso interpuesto interesando su desestimación. La Juez Encargada ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso, con un informe favorable.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 23-1ª de febrero, 27-2ª de marzo, 5-3ª y 4ª de abril, 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero de 2007.

II.- En el expediente previo al matrimonio es trámite esencial e imprescindible (cfr. Instrucción de 9 de Enero de 1995, norma 3ª e Instrucción de 31 de enero de 2006, norma VII), la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia de impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R. R. C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos ya que, mediante él, puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para que los promotores extranjeros obtengan las ventajas que el matrimonio conlleva. Si, a través de este trámite, o de otros medios objetivos, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C. c.). No obstante, son sobradamente conocidas las dificultades prácticas de la prueba de la simulación. No existiendo normalmente pruebas directas, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, que ha de deducirse de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de

consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L. E. C.), a cuya finalidad es de gran importancia la cuidadosa práctica de las audiencias reservadas.

IV.- En los supuestos en los que uno de los cónyuges de un matrimonio celebrado en el extranjero por extranjeros adquiere después la nacionalidad española, en los que el Registro Civil español pasa a ser sobrevenidamente competente para la inscripción del matrimonio (cfr. art. 15 L. R. C.), la doctrina oficial que este Centro Directivo viene sosteniendo es que resulta improcedente que se intenten aplicar las normas españolas sobre ausencia de consentimiento matrimonial: no hay puntos de conexión que justifiquen tal aplicación porque la capacidad de los contrayentes, a la fecha de la celebración del matrimonio, que es cuando ha de ser valorada, se rige por su anterior ley personal (cfr. art. 9 nº 1 C. c.) y, por tanto, procede la inscripción de ese matrimonio. Sin embargo, siendo cierto lo anterior, también lo es que dicha doctrina requiere, y así se hace constar reiteradamente en las Resoluciones de esta Dirección General, que no existan dudas de que el enlace ha cumplido los requisitos de fondo y forma exigidos por la ley extranjera aplicable, requisitos que en principio habrán sido apreciados favorablemente por parte de las órganos registrales competentes extranjeros que primero autorizaron y después inscribieron el matrimonio.

V.- La cuestión que ahora se plantea es si tal doctrina debe aplicarse no sólo en los supuestos de matrimonios celebrados en el extranjero entre extranjeros, sino también cuando ciudadanos extranjeros solicitan autorización para contraer matrimonio en España con otros ciudadanos extranjeros. En principio la regla sobre la ley aplicable a la capacidad y al consentimiento matrimoniales, determinada por el estatuto personal de los contrayentes, es la misma en uno y otro caso (cfr. art. 9 nº 1 C. c.), y así ha de ratificarse ahora ante la evidencia de que, si bien nuestro Derecho positivo carece de una norma de conflicto específica y autónoma respecto del “consentimiento matrimonial”, no debe escapar a la consideración del intérprete que el citado consentimiento matrimonial, como elemento esencial en la celebración del matrimonio (cfr. art. 45 C. c.), es materia directamente vinculada al “estado civil” y, como tal, sujeta al mismo estatuto personal de los contrayentes.

VI.- Sin embargo lo anterior no debe llevar a la conclusión de que la ley extranjera que integra el citado estatuto personal de los contrayentes se haya de aplicar siempre y en todo caso, sino que en ejecución de la regla de excepción del orden público internacional -que actúa con mayor intensidad cuando se trata de crear o constituir una nueva situación jurídica (en este caso un matrimonio todavía no celebrado) que cuando se pretender atribuir efectos a una relación jurídica ya perfeccionada al amparo de la ley extranjera- deberá dejar de aplicarse la norma foránea cuando deba concluirse que tal aplicación pararía en la vulneración de principios esenciales, básicos e irrenunciables de nuestro ordenamiento jurídico. Y a este propósito no es vano recordar la doctrina de este Centro Directivo en el sentido de que el consentimiento matrimonial real y libre es cuestión que debe ser considerada materia de orden público, por su carácter esencial en nuestro Derecho (cfr. art. 45 C. c.), en el Derecho Internacional Convencional y, en particular, en el Convenio relativo al consentimiento para el matrimonio, hecho en Nueva York el 10 de diciembre de 1962 (BOE del 29 de mayo de 1969), cuyo artículo primero exige para la validez del matrimonio el pleno y libre consentimiento de ambos contrayentes.

Dado que no cabe que las autoridades del foro autoricen un matrimonio cuando se pretenda celebrar contra la voluntad o sin el consentimiento real de los contrayentes, ha de denegarse la autorización en los supuestos de simulación, aunque los interesados estén sujetos por su estatuto personal a legislaciones que admitan en sede matrimonial una suerte de consentimiento abstracto, sin causa o desconectado de toda relación con la finalidad institucional del matrimonio (cfr. art. 12 nº 3 C. c.), facilitando con ello que esta institución sea utilizada como instrumento de un fraude de ley a las normas rectoras de la nacionalidad o la extranjería o a otras de diversa índole. Pero, con ser esto último importante, lo determinante para excepcionar la aplicación de la ley extranjera es el hecho de que un consentimiento simulado supone una voluntad matrimonial inexistente, en la medida en que la voluntad

declarada no se corresponde con la interna, produciéndose en tales casos una discordancia consciente cuyo efecto es la nulidad absoluta, *ipso iure* e insubsanable del matrimonio celebrado (cfr. art. 74 C. c.), y ello cualquiera sea la *causa simulationis*, o propósito práctico pretendido *in casu*, que actúa como agente de una ilicitud civil incompatible con la protección jurídica que del *ius nubendi* se desprende en favor de la verdadera voluntad matrimonial. Por ello no cabe excusar la práctica de la audiencia reservada de los contrayentes (cfr. art. 246 R. C.), ni obviar la eventual consecuencia de la desestimación de la solicitud de autorización, con el fin de impedir la celebración de un matrimonio claudicante, que nacería con la tacha de nulidad de pleno derecho si realmente se constata la existencia de una simulación del consentimiento, extremo que en todo caso debe ser contrastado.

VII.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre un ciudadano marroquí y una ciudadana polaca, residentes en España, y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio proyectado no ha perseguido los fines propios de esta institución. No tienen idioma común, como se observa en las audiencias reservadas tienen un conocimiento muy deficiente del idioma español, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no tengan un idioma común y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. La interesada desconoce el lugar de nacimiento del interesado, éste dice que ella tiene 36 años cuando son 35. El interesado declara que ella viajó a L. P. para firmar unos documentos con el Cónsul polaco, sin embargo ella indica que el viaje que hizo fue a Alemania en 2007 y que permaneció mes y medio. Discrepan en cuando se conocieron físicamente pues él dice que fue en la discoteca La C. hace un año y dos meses y ella afirma que fue en junio de 2007 en una fiesta en P. Aunque el interesado declara que ambos son camareros no dice nada sobre el salario que tiene cada uno, sin embargo ella si contesta a la pregunta. A la pregunta de cuando decidieron contraer matrimonio el interesado contesta que no se acuerda aunque hace mucho tiempo que hablaron del tema, y la interesada dice que "quiero él y quieren niños". Discrepan en gustos y aficiones, el interesado dice que se ven una hora y media a medio día y por la noche van a un bar o en casa dependiendo del trabajo de ella, sin embargo ella contesta que a él le gusta ver televisión y ella no tiene aficiones. El interesado desconoce el nombre de los padres de ella, declarando que no los conoce porque están muertos. La interesada dice que después de casarse irán a Marruecos en otoño y él afirma que vivirán en P. Discrepan en los estudios que tiene cada uno, amigos de cada uno, etc. No aportan pruebas de su relación. Por otra parte y aunque no es determinante la interesada es 15 años mayor que el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Yaiza.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (3ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, mediante representante legal, contra auto del Juez Encargado del Registro Civil de Torrevejea.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña A. nacida en Rusia y de nacionalidad rusa y Don M. nacido en Reino Unido y de nacionalidad británica, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: pasaporte, certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento del interesado y pasaporte, certificado de nacimiento, certificado de matrimonio, certificado de divorcio y volante de empadronamiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que no conocen ningún impedimento para la celebración del matrimonio proyectado. Se celebra el trámite de audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 25 de agosto de 2009 deniega la autorización del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados, éstos, mediante representante legal, interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.- Notificado el Ministerio éste impugna el recurso interpuesto e interesa la confirmación del auto recurrido. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 23-1ª de febrero, 27-2ª de marzo, 5-3ª y 4ª de abril, 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero de 2007.

II.- En el expediente previo al matrimonio es trámite esencial e imprescindible (cfr. Instrucción de 9 de Enero de 1995, norma 3ª e Instrucción de 31 de enero de 2006, norma VII), la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia de impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R. R. C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos ya que, mediante él, puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para que los promotores extranjeros obtengan las ventajas que el matrimonio conlleva. Si, a través de este trámite, o de otros medios objetivos, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C. c.). No obstante, son sobradamente conocidas las dificultades prácticas de la prueba de la simulación. No existiendo normalmente pruebas directas, es casi siempre necesario acudir a la prueba de

presunciones, es decir, que ha de deducirse de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L. E. C.), a cuya finalidad es de gran importancia la cuidadosa práctica de las audiencias reservadas.

IV.- En los supuestos en los que uno de los cónyuges de un matrimonio celebrado en el extranjero por extranjeros adquiere después la nacionalidad española, en los que el Registro Civil español pasa a ser sobrevenidamente competente para la inscripción del matrimonio (cfr. art. 15 L. R. C.), la doctrina oficial que este Centro Directivo viene sosteniendo es que resulta improcedente que se intenten aplicar las normas españolas sobre ausencia de consentimiento matrimonial: no hay puntos de conexión que justifiquen tal aplicación porque la capacidad de los contrayentes, a la fecha de la celebración del matrimonio, que es cuando ha de ser valorada, se rige por su anterior ley personal (cfr. art. 9 nº 1 C. c.) y, por tanto, procede la inscripción de ese matrimonio. Sin embargo, siendo cierto lo anterior, también lo es que dicha doctrina requiere, y así se hace constar reiteradamente en las Resoluciones de esta Dirección General, que no existan dudas de que el enlace ha cumplido los requisitos de fondo y forma exigidos por la ley extranjera aplicable, requisitos que en principio habrán sido apreciados favorablemente por parte de las órganos registrales competentes extranjeros que primero autorizaron y después inscribieron el matrimonio.

V.- La cuestión que ahora se plantea es si tal doctrina debe aplicarse no sólo en los supuestos de matrimonios celebrados en el extranjero entre extranjeros, sino también cuando ciudadanos extranjeros solicitan autorización para contraer matrimonio en España con otros ciudadanos extranjeros. En principio la regla sobre la ley aplicable a la capacidad y al consentimiento matrimoniales, determinada por el estatuto personal de los contrayentes, es la misma en uno y otro caso (cfr. art. 9 nº 1 C. c.), y así ha de ratificarse ahora ante la evidencia de que, si bien nuestro Derecho positivo carece de una norma de conflicto específica y autónoma respecto del "consentimiento matrimonial", no debe escapar a la consideración del intérprete que el citado consentimiento matrimonial, como elemento esencial en la celebración del matrimonio (cfr. art. 45 C. c.), es materia directamente vinculada al "estado civil" y, como tal, sujeta al mismo estatuto personal de los contrayentes.

VI.- Sin embargo lo anterior no debe llevar a la conclusión de que la ley extranjera que integra el citado estatuto personal de los contrayentes se haya de aplicar siempre y en todo caso, sino que en ejecución de la regla de excepción del orden público internacional -que actúa con mayor intensidad cuando se trata de crear o constituir una nueva situación jurídica (en este caso un matrimonio todavía no celebrado) que cuando se pretender atribuir efectos a una relación jurídica ya perfeccionada al amparo de la ley extranjera- deberá dejar de aplicarse la norma foránea cuando deba concluirse que tal aplicación pararía en la vulneración de principios esenciales, básicos e irrenunciables de nuestro ordenamiento jurídico. Y a este propósito no es vano recordar la doctrina de este Centro Directivo en el sentido de que el consentimiento matrimonial real y libre es cuestión que debe ser considerada materia de orden público, por su carácter esencial en nuestro Derecho (cfr. art. 45 C. c.), en el Derecho Internacional Convencional y, en particular, en el Convenio relativo al consentimiento para el matrimonio, hecho en Nueva York el 10 de diciembre de 1962 (BOE del 29 de mayo de 1969), cuyo artículo primero exige para la validez del matrimonio el pleno y libre consentimiento de ambos contrayentes.

Dado que no cabe que las autoridades del foro autoricen un matrimonio cuando se pretenda celebrar contra la voluntad o sin el consentimiento real de los contrayentes, ha de denegarse la autorización en los supuestos de simulación, aunque los interesados estén sujetos por su estatuto personal a legislaciones que admitan en sede matrimonial una suerte de consentimiento abstracto, sin causa o desconectado de toda relación con la finalidad institucional del matrimonio (cfr. art. 12 nº 3 C. c.), facilitando con ello que esta institución sea utilizada como instrumento de un fraude de ley a las normas rectoras de la nacionalidad o la extranjería o a otras de diversa índole. Pero, con ser esto último importante, lo determinante

para excepcionar la aplicación de la ley extranjera es el hecho de que un consentimiento simulado supone una voluntad matrimonial inexistente, en la medida en que la voluntad declarada no se corresponde con la interna, produciéndose en tales casos una discordancia consciente cuyo efecto es la nulidad absoluta, *ipso iure* e insubsanable del matrimonio celebrado (cfr. art. 74 C. c.), y ello cualquiera sea la *causa simulationis*, o propósito práctico pretendido *in casu*, que actúa como agente de una ilicitud civil incompatible con la protección jurídica que del *ius nubendi* se desprende en favor de la verdadera voluntad matrimonial. Por ello no cabe excusar la práctica de la audiencia reservada de los contrayentes (cfr. art. 246 R. C.), ni obviar la eventual consecuencia de la desestimación de la solicitud de autorización, con el fin de impedir la celebración de un matrimonio claudicante, que nacería con la tacha de nulidad de pleno derecho si realmente se constata la existencia de una simulación del consentimiento, extremo que en todo caso debe ser contrastado.

VII.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre un ciudadano británico y una ciudadana rusa, residentes en España, y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio proyectado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Ambos desconocen los nombres de los padres de cada uno, ella por su parte desconoce la fecha de nacimiento del interesado ya que dice que nació el 21 de abril de 1939 cuando fue el 20 de abril de 1949. El interesado declara que ella tiene dos hijos llamados A. M. y A. cuando tiene tres hijos llamados M., Al. y An. Ella desconoce el nombre de uno de los hermanos del interesado. Ella declara hablar inglés, ruso y español mientras que él dice que ella habla sólo inglés. Discrepan en gustos personales como por ejemplo bebidas favoritas. También difieren en los regalos que se han hecho y los motivos porque ella dice que fue por el día de la mujer y él dice que fue por amor; también discrepan en deportes practicados, aficiones, etc.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Torrevieja.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (4ª)

IV.2.1.- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados contra auto del Juez Encargado del Registro Civil de Lepe.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña E. nacida en Polonia y de nacionalidad polaca y Don J. nacido en Marruecos y de nacionalidad marroquí, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: pasaporte, copia literal de partida de nacimiento, certificado de soltería y volante de empadronamiento del interesado y pasaporte, copia abreviada de la partida de nacimiento y volante de empadronamiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que no conocen ningún impedimento para la celebración del matrimonio proyectado. Se celebra el trámite de audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 2 de octubre de 2009 deniega la autorización del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio éste impugna el recurso interpuesto. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 23-1ª de febrero, 27-2ª de marzo, 5-3ª y 4ª de abril, 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero de 2007.

II.- En el expediente previo al matrimonio es trámite esencial e imprescindible (cfr. Instrucción de 9 de Enero de 1995, norma 3ª e Instrucción de 31 de enero de 2006, norma VII), la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia de impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R. R. C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos ya que, mediante él, puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para que los promotores extranjeros obtengan las ventajas que el matrimonio conlleva. Si, a través de este trámite, o de otros medios objetivos, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C. c.). No obstante, son sobradamente conocidas las dificultades prácticas de la prueba de la simulación. No existiendo normalmente pruebas directas, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, que ha de deducirse de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L. E. C.), a cuya finalidad es de gran importancia la cuidadosa práctica de las audiencias reservadas.

IV.- En los supuestos en los que uno de los cónyuges de un matrimonio celebrado en el extranjero por extranjeros adquiere después la nacionalidad española, en los que el Registro Civil español pasa a ser sobrevenidamente competente para la inscripción del matrimonio (cfr. art. 15 L. R. C.), la doctrina oficial que este Centro Directivo viene sosteniendo es que resulta improcedente que se intenten aplicar las normas españolas sobre ausencia de consentimiento matrimonial: no hay puntos de conexión que justifiquen tal aplicación porque

la capacidad de los contrayentes, a la fecha de la celebración del matrimonio, que es cuando ha de ser valorada, se rige por su anterior ley personal (cfr. art. 9 nº 1 C. c.) y, por tanto, procede la inscripción de ese matrimonio. Sin embargo, siendo cierto lo anterior, también lo es que dicha doctrina requiere, y así se hace constar reiteradamente en las Resoluciones de esta Dirección General, que no existan dudas de que el enlace ha cumplido los requisitos de fondo y forma exigidos por la ley extranjera aplicable, requisitos que en principio habrán sido apreciados favorablemente por parte de las órganos registrales competentes extranjeros que primero autorizaron y después inscribieron el matrimonio.

V.- La cuestión que ahora se plantea es si tal doctrina debe aplicarse no sólo en los supuestos de matrimonios celebrados en el extranjero entre extranjeros, sino también cuando ciudadanos extranjeros solicitan autorización para contraer matrimonio en España con otros ciudadanos extranjeros. En principio la regla sobre la ley aplicable a la capacidad y al consentimiento matrimoniales, determinada por el estatuto personal de los contrayentes, es la misma en uno y otro caso (cfr. art. 9 nº 1 C. c.), y así ha de ratificarse ahora ante la evidencia de que, si bien nuestro Derecho positivo carece de una norma de conflicto específica y autónoma respecto del “consentimiento matrimonial”, no debe escapar a la consideración del intérprete que el citado consentimiento matrimonial, como elemento esencial en la celebración del matrimonio (cfr. art. 45 C. c.), es materia directamente vinculada al “estado civil” y, como tal, sujeta al mismo estatuto personal de los contrayentes.

VI.- Sin embargo lo anterior no debe llevar a la conclusión de que la ley extranjera que integra el citado estatuto personal de los contrayentes se haya de aplicar siempre y en todo caso, sino que en ejecución de la regla de excepción del orden público internacional -que actúa con mayor intensidad cuando se trata de crear o constituir una nueva situación jurídica (en este caso un matrimonio todavía no celebrado) que cuando se pretender atribuir efectos a una relación jurídica ya perfeccionada al amparo de la ley extranjera- deberá dejar de aplicarse la norma foránea cuando deba concluirse que tal aplicación pararía en la vulneración de principios esenciales, básicos e irrenunciables de nuestro ordenamiento jurídico. Y a este propósito no es vano recordar la doctrina de este Centro Directivo en el sentido de que el consentimiento matrimonial real y libre es cuestión que debe ser considerada materia de orden público, por su carácter esencial en nuestro Derecho (cfr. art. 45 C. c.), en el Derecho Internacional Convencional y, en particular, en el Convenio relativo al consentimiento para el matrimonio, hecho en Nueva York el 10 de diciembre de 1962 (BOE del 29 de mayo de 1969), cuyo artículo primero exige para la validez del matrimonio el pleno y libre consentimiento de ambos contrayentes.

Dado que no cabe que las autoridades del foro autoricen un matrimonio cuando se pretenda celebrar contra la voluntad o sin el consentimiento real de los contrayentes, ha de denegarse la autorización en los supuestos de simulación, aunque los interesados estén sujetos por su estatuto personal a legislaciones que admitan en sede matrimonial una suerte de consentimiento abstracto, sin causa o desconectado de toda relación con la finalidad institucional del matrimonio (cfr. art. 12 nº 3 C. c.), facilitando con ello que esta institución sea utilizada como instrumento de un fraude de ley a las normas rectoras de la nacionalidad o la extranjería o a otras de diversa índole. Pero, con ser esto último importante, lo determinante para excepcionar la aplicación de la ley extranjera es el hecho de que un consentimiento simulado supone una voluntad matrimonial inexistente, en la medida en que la voluntad declarada no se corresponde con la interna, produciéndose en tales casos una discordancia consciente cuyo efecto es la nulidad absoluta, *ipso iure* e insubsanable del matrimonio celebrado (cfr. art. 74 C. c.), y ello cualquiera sea la *causa simulationis*, o propósito práctico pretendido *in casu*, que actúa como agente de una ilicitud civil incompatible con la protección jurídica que del *ius nubendi* se desprende en favor de la verdadera voluntad matrimonial. Por ello no cabe excusar la práctica de la audiencia reservada de los contrayentes (cfr. art. 246 R. R. C.), ni obviar la eventual consecuencia de la desestimación de la solicitud de autorización, con el fin de impedir la celebración de un matrimonio claudicante, que nacería con la tacha

de nulidad de pleno derecho si realmente se constata la existencia de una simulación del consentimiento, extremo que en todo caso debe ser contrastado.

VII.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre un ciudadano marroquí y una ciudadana polaca, residentes en España, y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio proyectado no ha perseguido los fines propios de esta institución. No tienen idioma común ambos estuvieron asistidos por intérpretes en las audiencias reservadas, declarando que saben un poco de español, un poco en polaco y muy poco en árabe, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no tengan idioma común y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. Discrepan en el número de personas que conviven con ellos porque mientras que él dice que viven ellos con dos personas más llamados R. y A., ella dice que conviven tres personas y que desconoce quien es A., no coincidiendo los nombres de los inquilinos con los que da él. Discrepan en el tiempo que hace que murieron sus respectivos padres pues ella dice que el padre de él falleció hace cuatro años cuando él contesta que hace seis y que el padre de ella falleció hace trece años mientras que él dice que hace diez años. Difieren en como se conocieron pues mientras que ella dice que él iba con un amigo y ella con una amiga, el interesado dice que él iba solo y ella con una amiga, el interesado dice que ese mismo día él le pidió el teléfono y ella dice que se lo pidió al cabo de tres días. El interesado declara que ella viajó a Polonia y que se quedó dos meses allí mientras que ella dice que se quedó dos semanas. El interesado desconoce los nombres de los hermanos de ella tan sólo da el nombre de uno. Discrepan en los trabajos que cada uno tenía en su país de origen así como en los estudios. Discrepan en el tipo de mobiliario que hay en la casa que supuestamente comparten así como en las características de los regalos que se han hecho mutuamente. Al interesado le fue denegado un visado pero adquirió otro supuestamente para viajar a Italia aunque luego se quedó en España. Por otra parte los informes policiales sobre el interesado revelan que sobre él pesa una orden de expulsión de la Subdelegación de Gobierno de Alicante, y aunque aparecen empadronados en el domicilio que indican nunca han residido allí, según declaración del ocupante de la vivienda,

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Lepe.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (10ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se retrotraen las actuaciones para que se practique audiencia reservada al solicitante.

En las actuaciones sobre autorización de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por la interesada, contra acuerdo de la Juez Encargada del Registro Civil de Valencia.

HECHOS

1.- Doña M. nacida en Bulgaria y de nacionalidad búlgara, y Don D., nacido en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana presentaron en el Registro Civil autorización para contraer matrimonio. Acompañaba como documentación acreditativa de su pretensión:

acta inextensa de nacimiento, declaración jurada de soltería y volante de empadronamiento del interesado y certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se practica la audiencia reservada a la interesada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente ya que el interesado cuenta con antecedentes penales y policiales por malos tratos. La Juez Encargada del Registro Civil Central mediante auto de fecha 29 de octubre de 2009 deniega la inscripción del matrimonio pretendida ya que en el presente caso el interesado tiene antecedentes penales y policiales por malos tratos físicos en el ámbito familiar hacia su anterior compañera así como sentencias condenatorias por delito de quebrantamiento de condena.

3.- Notificada la resolución, la interesada interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesa la confirmación del auto apelado. La Juez Encargada del Registro Civil Central ordenó la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado, para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 49 y 56 del Código civil (Cc); 228 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (LEC); 97 de la Ley del Registro Civil (LRC); 243, 244 y 246 del Reglamento del Registro Civil (RRC); las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 9-1ª y 2ª de julio, 19-2ª de octubre y 16 de diciembre de 1996; 13 de marzo de 2000, 5-3ª de enero de 2002, 17-3ª de mayo de 2004, 29-1ª de enero de 2007, 2-6ª de abril y 5-13ª de noviembre de 2008 y 27-1ª de enero de 2009.

II.- En el expediente previo al matrimonio es trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia de impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R. R. C.).

III.- Como viene reiteradamente insistiendo esta Dirección General a través de su constante doctrina y mediante las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006, el trámite de audiencia es fundamental y su importancia ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, por éste u otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73.1º C. c.).

IV.- Habida cuenta de que en este expediente de autorización para la celebración por poder de un matrimonio civil en España entre una ciudadana de nacionalidad búlgara y un ciudadano de nacionalidad dominicana, únicamente se ha oído a la interesada, por lo que, en consecuencia, no hay preguntas y respuestas cruzadas que permitan contrastar si los interesados incurren en contradicciones, apreciar el grado de conocimiento recíproco que hay entre ellos y, en definitiva, formar la convicción de la existencia o no de consentimiento matrimonial válido, procede dejar sin efecto el auto dictado y retrotraer las actuaciones para que al promotor del expediente sea oída reservada y separadamente, a los efectos señalados en el artículo 246 del RRC, y continuar con la tramitación reglamentaria.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, retrotraer las actuaciones para que sea oído en audiencia reservada el interesado y se dicte auto por el que se resuelva en el sentido que proceda su pretensión.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Valencia

Resolución de 31 de Enero de 2012 (16ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio civil.

Se deniega la autorización porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra auto de la Juez Encargada del Registro Civil de Valencia.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil Doña C., nacida en Bolivia y de nacionalidad boliviana y Don I., nacido en Ucrania y de nacionalidad ucraniana, iniciaban expediente, en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Acompañaban la siguiente documentación: permiso de residencia, certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento de la interesada y pasaporte, certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, se celebran las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal se opone a la autorización del matrimonio. La Encargada del Registro Civil de Valencia mediante auto de fecha 14 de julio de 2009 deniega la autorización del matrimonio proyectado al considerar que estamos ante una apariencia de convivencia con el fin de obtener ventajas derivadas de la celebración del matrimonio.

3.- Notificada la resolución al Ministerio Fiscal y a los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, éste se opone al recurso interpuesto interesando la desestimación del mismo y la confirmación de la resolución recurrida. La Juez Encargada remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 23-1ª de febrero, 27-2ª de marzo, 5-3ª y 4ª de abril, 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero de 2007 y 5-3ª de octubre de 2009.

II.- En el expediente previo al matrimonio es trámite esencial e imprescindible (cfr. Instrucción de 9 de Enero de 1995, norma 3ª e Instrucción de 31 de enero de 2006, norma VII), la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia de impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 RRC).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos ya que, mediante él, puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para que los promotores extranjeros obtengan las ventajas que el matrimonio conlleva. Si, a través de este trámite, o de otros medios objetivos, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). No obstante, son sobradamente conocidas las dificultades prácticas de la prueba de la simulación. No existiendo normalmente pruebas directas, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, que ha de deducirse de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 LEC), a cuya finalidad es de gran importancia la cuidadosa práctica de las audiencias reservadas.

IV.- En los supuestos en los que uno de los cónyuges de un matrimonio celebrado en el extranjero por extranjeros adquiere después la nacionalidad española, en los que el Registro Civil español pasa a ser sobrevenidamente competente para la inscripción del matrimonio (cfr. art. 15 LRC), la doctrina oficial que este Centro Directivo viene sosteniendo es que resulta improcedente que se intenten aplicar las normas españolas sobre ausencia de consentimiento matrimonial: no hay puntos de conexión que justifiquen tal aplicación porque la capacidad de los contrayentes, a la fecha de la celebración del matrimonio, que es cuando ha de ser valorada, se rige por su anterior ley personal (cfr. art. 9 nº 1 Cc) y, por tanto, procede la inscripción de ese matrimonio. Sin embargo, siendo cierto lo anterior, también lo es que dicha doctrina requiere, y así se hace constar reiteradamente en las Resoluciones de esta Dirección General, que no existan dudas de que el enlace ha cumplido los requisitos de fondo y forma exigidos por la ley extranjera aplicable, requisitos que en principio habrán sido apreciados favorablemente por parte de los órganos registrales competentes extranjeros que primero autorizaron y después inscribieron el matrimonio.

V.- La cuestión que ahora se plantea es si tal doctrina debe aplicarse no solo en los supuestos de matrimonios celebrados en el extranjero entre extranjeros, sino también cuando ciudadanos extranjeros solicitan autorización para contraer matrimonio en España con otros ciudadanos extranjeros. En principio la regla sobre la ley aplicable a la capacidad y al consentimiento matrimoniales, determinada por el estatuto personal de los contrayentes, es la misma en uno y otro caso (cfr. art. 9 nº 1 Cc), y así ha de ratificarse ahora ante la evidencia de que, si bien nuestro Derecho positivo carece de una norma de conflicto específica y autónoma respecto del “consentimiento matrimonial”, no debe escapar a la consideración del intérprete que el citado consentimiento matrimonial, como elemento esencial en la celebración del matrimonio (cfr. art. 45 Cc), es materia directamente vinculada al “estado civil” y, como tal, sujeta al mismo estatuto personal de los contrayentes.

VI.- Lo anteriormente expuesto no debe, sin embargo, llevar a la conclusión de que la ley extranjera que integra el citado estatuto personal de los contrayentes se haya de aplicar siempre y en todo caso, sino que en ejecución de la regla de excepción del orden público internacional -que actúa con mayor intensidad cuando se trata de crear o constituir una nueva situación jurídica (en este caso un matrimonio todavía no celebrado) que cuando se pretender atribuir efectos a una relación jurídica ya perfeccionada al amparo de la ley extranjera- deberá dejar de aplicarse la norma foránea cuando deba concluirse que tal aplicación pararía en la vulneración de principios esenciales, básicos e irrenunciables de nuestro ordenamiento jurídico. Y a este propósito no es vano recordar la doctrina de este

Centro Directivo en el sentido de que el consentimiento matrimonial real y libre es cuestión que debe ser considerada materia de orden público, por su carácter esencial en nuestro Derecho (cfr. art. 45 Cc), en el Derecho Internacional Convencional y, en particular, en el Convenio relativo al consentimiento para el matrimonio, hecho en Nueva York el 10 de diciembre de 1962 (BOE del 29 de mayo de 1969), cuyo artículo primero exige para la validez del matrimonio el pleno y libre consentimiento de ambos contrayentes.

Dado que no cabe que las autoridades del foro autoricen un matrimonio cuando se pretenda celebrar contra la voluntad o sin el consentimiento real de los contrayentes, ha de denegarse la autorización en los supuestos de simulación, aunque los interesados estén sujetos por su estatuto personal a legislaciones que admitan en sede matrimonial una suerte de consentimiento abstracto, sin causa o desconectado de toda relación con la finalidad institucional del matrimonio (cfr. art. 12 nº 3 Cc), facilitando con ello que esta institución sea utilizada como instrumento de un fraude de ley a las normas rectoras de la nacionalidad o la extranjería o a otras de diversa índole. Pero, con ser esto último importante, lo determinante para excepcionar la aplicación de la ley extranjera es el hecho de que un consentimiento simulado supone una voluntad matrimonial inexistente, en la medida en que la voluntad declarada no se corresponde con la interna, produciéndose en tales casos una discordancia consciente cuyo efecto es la nulidad absoluta, *ipso iure* e insubsanable del matrimonio celebrado (cfr. art. 74 Cc), cualquiera sea la *causa simulationis* o propósito práctico pretendido *in casu*, que actúa como agente de una ilicitud civil incompatible con la protección jurídica del *ius nubendi*. Por ello no cabe excusar la práctica de la audiencia reservada de los contrayentes (cfr. art. 246 RRC) ni obviar la eventual consecuencia de la desestimación de la solicitud de autorización, con el fin de impedir la celebración de un matrimonio claudicante, que nacería con la tacha de nulidad de pleno derecho, si realmente se constata la existencia de una simulación del consentimiento, extremo que en todo caso debe ser contrastado.

VII.- En esta solicitud de autorización para la celebración de matrimonio civil en España, conforme a la legislación de nuestro país, que cursan dos ciudadanos extranjeros, ella de nacionalidad boliviana, con permiso de residencia en España, y él de nacionalidad ucraniana, resultan, del trámite de audiencia y de la documental aportada al expediente, determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que la finalidad perseguida no es la propia de la institución matrimonial. Discrepan en cuando se conocieron pues mientras que él dice que fue en octubre de 2006, que él la llamó por teléfono y fueron a la playa, la interesada dice que fue en agosto de 2007 y que fueron a tomar un refresco, declara la interesada que comenzaron a salir una semana después de conocerse, y que la convivencia comenzó en 2008, sin embargo el interesado dice que comenzaron a salir en 2007 y que el comienzo de la convivencia también fue en ese año. Discrepan en el coste del alquiler de la casa en la que viven porque él dice que pagan 550 euros y ella dice que pagan 450. La interesada dice que con ellos viven una pareja de amigos y la madre de él compartiendo gastos, la madre paga 200 euros y la pareja de amigos 180, sin embargo el interesado afirma que tanto su madre como los amigos pagan 250 euros cada uno. El interesado declara no conocer a la familia de ella y dice que ella tiene en Bolivia un hermano y una hermana, sin embargo ella manifiesta que el interesado conoce a sus hermanas y que en Bolivia vive un hermano. El interesado dice que llegó a España hace cinco años, y ella dice que él llegó a España hace cuatro años. Mientras que el interesado afirma que poseen en casa dos ordenadores ella dice que tiene sólo un ordenador. La interesada declara no recordar el último regalo que le ha hecho a su pareja y dice que él le ha regalado un anillo con motivo de la Navidad de 2007, sin embargo el interesado afirma que el motivo del regalo fue por el día de la mujer trabajadora.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
.Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Valencia

Resolución de 31 de Enero de 2012 (20ª)

IV.2.1.- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, mediante representante legal, contra auto de la Juez Encargada del Registro Civil de Tarragona.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña M. nacida en España de nacionalidad española, y Don M. nacido en Marruecos, de nacionalidad marroquí y domiciliado en Marruecos, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: copia literal de acta de nacimiento, certificado de soltería y pasaporte del interesado y certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que tiene el pleno convencimiento de que el matrimonio proyectado no incurre en prohibición legal alguna. Se celebra las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa favorablemente. La Juez Encargada del Registro Civil mediante auto de fecha 7 de julio de 2009 no autoriza la celebración del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados, éstos, mediante representante legal, interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio Fiscal, éste se adhiere al recurso interpuesto. La Juez Encargada ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre una ciudadana española y un súbdito marroquí y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. No se conocen personalmente, como manifiesta la interesada se conocieron a través de los hermanos del interesado por internet, y la relación se ha mantenido por esta vía sin que ninguno de los dos haya viajado para verse, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado antes del matrimonio y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. El interesado desconoce la fecha de nacimiento de ella porque dice que nació en 1985 cuando fue en 1987, desconoce la dirección de la interesada. Declara que ella trabaja en una tienda de muebles que regenta su madre sin embargo ella dice que trabaja en un restaurante y que antes trabajó en un locutorio. El interesado manifiesta que trabaja en un banco y llevando la contabilidad de un barco pesquero familiar sin embargo ella afirma que él trabaja en un banco y que antes ayudaba a su padre en el negocio de la pesca. La interesada declara que se conocieron hace un año y tres meses cuando dos hermanos del interesado les pusieron en contacto comentándole a ella que tenían un hermano en Marruecos, sin embargo el interesado dice que se conocieron porque se la presentó su hermano en T. Discrepan en gustos y aficiones, así el interesado dice que a ella le gustan las fiestas y leer cuando ella declara que le gusta leer, el patinaje y el snow. El interesado dice en la entrevista que está casado y que no se ha divorciado cuando aporta una declaración de soltería. No aportan prueba alguna de su relación.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Tarragona.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (21ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Juez Encargado del Registro Civil de Torrevieja.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña L. nacida en Colombia y de nacionalidad española, obtenida por residencia en 2009, y Don Z. nacido en Colombia y de nacionalidad colombiana, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: certificado de nacimiento, declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento de la interesada y certificado de nacimiento, certificado de matrimonio con inscripción marginal de divorcio y volante de empadronamiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que tienen el pleno convencimiento de que el matrimonio proyectado no incurre en prohibición legal alguna. Se celebra las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 16 de octubre de 2009 no autoriza la celebración del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio Fiscal, éste impugna el recurso interpuesto. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar

el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre una ciudadana española, de origen colombiano y un ciudadano colombiano y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. El interesado desconoce los apellidos de los padres de la interesada, por su parte la interesada desconoce la fecha de nacimiento del interesado, ya que dice que nació en febrero de 1969 cuando fue en abril de 1969, y los apellidos de sus padres. Ambos desconocen los nombres de los hermanos de cada uno, la interesada declara que él tiene dos hijas pero de la segunda desconoce el nombre. El interesado dice que ella ha estudiado bachiller cuando ella dice que ha estudiado administración de empresas; por su parte ella dice que él trabaja en un mercadillo y poniendo pladur, sin embargo el interesado no menciona dicha circunstancia. La interesada dice que él gana 1300 euros cuando son 900 euros. Discrepan en cuando se conocieron e iniciaron la relación sentimental pues ella dice que se conocieron en marzo de 2007 y que comenzaron a vivir juntos en febrero de 2008 mientras que él dice que se conocieron en agosto de 2007 y comenzaron a vivir juntos en la misma fecha. Discrepan en la última película que han visto, si el piso donde viven es alquilado o propiedad, ya que ella dice que es alquilado y él dice que es propiedad de ella. El interesado desconoce el número de teléfono de ella. Difieren en aficiones y regalos que se han hecho.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Torre vieja

Resolución de 31 de Enero de 2012 (22ª)

IV.2.1.- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Juez Encargado del Registro Civil de Ripoll.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña J. nacida en España de nacionalidad española, y Don M. nacido en Marruecos y de nacionalidad marroquí, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: certificado de matrimonio con inscripción marginal de divorcio y volante de empadronamiento de la interesada y pasaporte, extracto de acta de nacimiento, fe de vida y estado y volante de empadronamiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, comparecen dos testigos que manifiestan que tiene el pleno convencimiento de que el matrimonio proyectado no incurre en prohibición legal alguna. Se celebra las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 1 de octubre de 2009 no autoriza la celebración del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la autorización para contraer matrimonio.

4.-Notificado el Ministerio Fiscal, éste impugna el recurso interpuesto. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario

acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre una ciudadana española y un ciudadano marroquí y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. A pesar de que manifiestan que el interesado habla castellano, en la entrevista se le han tenido que explicar las preguntas y rellenar el cuestionario, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no hablen el mismo idioma y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. El interesado dice que el padre de ella ha muerto y que su madre vive en B., sin embargo ella declara que sus padres viven en R., también declara el interesado que ella tenía un hermano llamado M. y que también ha muerto, sin embargo ella dice que tiene un hermano y en ningún momento dice que haya muerto. El interesado dice que ella trabaja en la fábrica aunque ahora está en paro y ella dice que trabaja en la montaña. Ella no contesta a la mayor parte de las preguntas, sobre todo a las relacionadas con el trabajo, ingresos mensuales, tanto de ella como de él. El interesado dice que no tiene móvil y desconoce el número de teléfono de ella. Discrepan en gustos y aficiones, él dice que ella tiene mal una pierna y que sigue un tratamiento médico y ella no contesta al respecto. La interesada dice que ella si ha convivido y que él no y el interesado dice que sí han convivido. El interesado dice que no se acuerda del regalo que le han hecho y ella dice que le ha regalado una rosa. No aportan pruebas de su relación.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Ripoll

Resolución de 31 de Enero de 2012 (23ª)

IV.2.1- Autorización de matrimonio

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre autorización para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Juez Encargado del Registro Civil de Santa Fe.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil, Doña M. nacida en España y de nacionalidad española y Don R. nacido en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana, iniciaban expediente en solicitud de autorización para contraer matrimonio civil. Se acompañaba la siguiente documentación: acta inextensa de nacimiento, certificado y declaración jurada de estado civil y volante de empadronamiento del interesado y certificado de nacimiento, certificado de matrimonio con inscripción marginal de divorcio y volante de empadronamiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra las entrevistas en audiencia reservada. El Ministerio Fiscal informa desfavorablemente. El Juez Encargado del Registro Civil mediante auto de fecha 9 de diciembre de 2009 no autoriza la celebración del matrimonio proyectado.

3.- Notificados los interesados éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar autorización para contraer matrimonio.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, éste impugna el recurso interpuesto e interesa la confirmación del auto recurrido. El Juez Encargado ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 9 de enero de 1995; la Instrucción de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 30-2ª de diciembre de 2005; 31-3ª de mayo, 27-3ª y 4ª de junio, 10-4ª, 13-1ª y 20-3ª de julio, 1-4ª, 7-3ª y 9-2ª de septiembre, 9-1ª, 3ª y 5ª de octubre, 14-2ª, 5ª y 6ª de noviembre y 13-4ª y 5ª de diciembre de 2006; 25-1ª, 3ª y 4ª de enero, 2-1ª, 22-2ª, 27-3ª y 28-4ª de febrero, 30-5ª de abril, 28-6ª y 30-4ª de mayo, 11-3ª y 4ª, 12-3ª de septiembre, 29-4ª y 6ª de noviembre, 14-1ª y 4ª y 26-5ª de diciembre de 2007, 24-4ª de abril y 19-2ª de diciembre de 2008.

II.- En el expediente previo para la celebración del matrimonio es un trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el Instructor, asistido del Secretario, para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 R.R.C.).

III.- La importancia de este trámite ha aumentado en los últimos tiempos, especialmente en los matrimonios entre español y extranjero, en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito fraudulento de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial, sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para obtener las ventajas que del matrimonio resultan para el extranjero. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 L.e.c.).

V.- En el caso actual se trata de la solicitud de autorización para contraer matrimonio civil en España entre una ciudadana española y un ciudadano dominicano y de las audiencias reservadas se desprenden determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio que se pretende celebrar no persigue los fines propios de esta institución. Discrepan en como se como se conocieron pues ella dice que se conocieron en G. a través de unos amigos y él dice que por internet. La interesada declara que cuando se conocieron él vivía en Ma. y él dice que vivía en M. El interesado desconoce el nombre de la cafetería

donde ella trabaja aunque afirma ir algunas veces, tampoco sabe los horarios exactos de trabajo de la interesada. Discrepan en lo que hicieron el sábado anterior porque ella dice que estuvieron con una amiga en las fiestas y él dice que no salieron y que estuvieron en casa viendo una película. Difieren en lo que hicieron el lunes ya que ella dice que estuvieron dando una vuelta en coche y él dice que estuvieron con los niños en la feria. Aunque no es determinante el interesado tiene el pasaporte retenido por la policía y una orden de expulsión.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso interpuesto y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Santa Fe.

IV.2.2.-Expedición del certificado de capacidad matrimonial por razón de consentimiento

Resolución de 9 de Enero de 2012 (3ª)

IV.2.2- Certificado de capacidad matrimonial.

Se deniega su expedición porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En el expediente sobre expedición de certificado de capacidad para contraer matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra auto de la Juez Encargada del Registro Civil de Córdoba.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil de Córdoba el día 24 de febrero de 2009 don A., de nacionalidad española, nacido en dicha población el 15 de mayo de 1958, solicitaba certificado de capacidad para contraer matrimonio en Marruecos con la Sra. M., de nacionalidad marroquí, nacida en K. (Marruecos) el 15 de noviembre de 1969. Acompañaba la siguiente documentación: propia, DNI, certificaciones literales de nacimiento y de matrimonio con asientos marginales de separación y de divorcio, certificación histórica individual de inscripción en el padrón de C. y declaración jurada de estado civil; y de la interesada, pasaporte marroquí, actas de nacimiento, de matrimonio y de divorcio primero de mutuo acuerdo y certificado administrativo de residencia en su población natal.

2.- En el mismo día, 24 de febrero de 2009, el promotor ratificó la solicitud y fue oído en audiencia reservada y comparecieron como testigos la hermana y una prima de la interesada, que manifestaron que no concurre en ninguno de los contrayentes prohibición legal alguna que les impida celebrar matrimonio. La interesada, por su parte, ratificó la solicitud y fue oída reservadamente en el Registro Civil Consular de Rabat el 23 de abril de 2009, con asistencia de intérprete-traductor.

3.- El Ministerio Fiscal, entendiendo que no concurren los requisitos legales necesarios para la validez del matrimonio, informó desfavorablemente y el 25 de junio de 2009 la Juez Encargada del Registro Civil de Córdoba, a la vista de la audiencia practicada, dictó auto acordando denegar la autorización.

4.- Notificada la resolución al Ministerio Fiscal y al promotor, este interpuso recurso mediante representante ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que la

insuficiente motivación del auto dictado provoca indefensión y que, salvo alguna excepción atribuible al desconocimiento actual de los idiomas respectivos y que se solventará cuando los vayan aprendiendo poco a poco con la convivencia propia de una relación matrimonial, sus respuestas son absolutamente coincidentes.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesó que se proceda a la desestimación del recurso y a la confirmación de la resolución apelada, y la Juez Encargada dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950, sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 73 y 74 del Código civil; 386 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 238, 245, 246, 247 y 358 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, 3-3ª de marzo, 26-4ª de octubre, 3-5ª de noviembre de 2005; 26-5ª de mayo, 13-4ª y 26-4ª de junio, 18-2ª y 3ª y 25-2ª de diciembre de 2006; 26-4ª de enero, 9-5ª de febrero, 30-3ª de abril, 10-6ª, 29-4ª de mayo y 22-6ª de junio, 21-8ª de septiembre, 13-5ª, 22 y 29 de diciembre de 2007 y 7-5ª de julio de 2010.

II.- Cuando un español desea contraer matrimonio en el extranjero con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración y esta ley exige la presentación de un certificado de capacidad matrimonial (cfr. art. 252 RRC), el expediente previo para la celebración del matrimonio ha de instruirse conforme a las reglas generales (cfr. Instrucción de 9 de enero de 1995, norma 5ª e Instrucción de 31 de enero de 2006, VII. b), siendo, pues, trámite imprescindible la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente, que debe efectuar el instructor para cerciorarse de la inexistencia del impedimento de ligamen o de cualquier otro obstáculo legal para la celebración (cfr. art. 246 RRC).

III.- La importancia del trámite de audiencia ha aumentado en los últimos tiempos en cuanto que por él puede en ocasiones descubrirse el verdadero propósito de las partes, que no desean en realidad ligarse con el vínculo matrimonial sino aprovecharse de la apariencia matrimonial para que el promotor extranjero obtenga las ventajas que el matrimonio puede proporcionar. Si, a través de este trámite o de otros medios, el Encargado llega a la convicción de que existe simulación, no debe autorizar -ni contribuir, como en este caso, a la autorización- un matrimonio nulo por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc).

IV.- Ahora bien, las dificultades prácticas de la prueba de la simulación son sobradamente conocidas. No existiendo normalmente pruebas directas de ésta, es casi siempre necesario acudir a la prueba de presunciones, es decir, deducir de un hecho o de unos hechos demostrados, mediante un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano, la ausencia de consentimiento que se trata de probar (cfr. art. 386 LEC).

V.- En este proyectado matrimonio entre un nacional español y una ciudadana marroquí resultan del trámite de audiencia determinados hechos objetivos de los que cabe razonablemente deducir que la finalidad perseguida no es la propia de la institución matrimonial. Uno de los factores que, de acuerdo con la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea, permite presumir que un matrimonio es de complacencia es la inexistencia de una lengua común que posibilite la comunicación y, en este caso, está acreditado que no la hay. Consta en el acta que la audiencia a la interesada se practicó con asistencia de intérprete, ella misma manifiesta que siempre que comunican lo hacen a través de la hermana de ella, residente en

L. (C.), que comparece como testigo en el expediente matrimonial y en el escrito de recurso se alega que las dificultades de comunicación provocadas por el desconocimiento actual de los idiomas respectivos se solventarán cuando los vayan aprendiendo poco a poco con la convivencia propia de una relación matrimonial. Los dos declaran que se conocieron por mediación de la susodicha hermana de ella, que explica que él vio unas fotos suyas en casa de la hermana, quiso saber quien era y se interesó por ella y, a la pregunta sobre cuando decidieron contraer matrimonio, responde que desde la primera vez que la vio en fotos y que después él se lo dijo en agosto de 2008, cuando viajó a Marruecos en compañía de la hermana, se conocieron personalmente e iniciaron la relación. Sea por la inexistencia de una lengua común, por el escaso trato o por la confluencia de ambos factores se advierte un acusado desconocimiento recíproco de datos personales básicos, incluso de identidad. De ella él dice que tiene 39 años y poco más: no sabe su apellido, ni fecha de nacimiento, ni el nombre de sus hijos, pese a que ella señala que viven con ella y que durante su única estancia en Marruecos, de treinta días de duración, él se alojó en su casa; y ella le atribuye a la hija de él nombre distinto del que ostenta e ignora lugar de nacimiento de él, nombre de sus padres, si tiene o no hermanos, sueldo, teléfono y domicilio e, inquirida a fin de que indique donde piensan fijar su residencia, contesta que donde él quiera.

VI.- A la vista de cuanto antecede es razonable deducir que el matrimonio que se pretende contraer es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Juez Encargado del Registro Civil competente y a la misma conclusión había llegado previamente el Encargado del Registro Civil Consular en el que se practicó la audiencia a la interesada, ambos, por su inmediatez a los hechos, en mejor situación de apreciarlos y de formar su convicción sobre ellos.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 9 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. Juez Encargado del Registro Civil de Córdoba.

IV.3.- Impedimento de ligamen

IV.3.2.- Impedimento de ligamen en inscripción de matrimonio

Resolución de 31 de Enero de 2012 (9ª)

IV.3.2.- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción por que para el Registro Civil español concurre impedimento de ligamen al no aportar la interesada certificado de su anterior matrimonio con inscripción de divorcio.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por la interesada, mediante representante legal, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Doña A., nacida en España y de nacionalidad española, presentó en el Registro Civil Central, impreso de declaración de datos para la transcripción del matrimonio civil celebrado el 21 de enero de 1956 en Venezuela con Don J., nacido en España y de nacionalidad española.

Aportaban como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio expedido por el Registro Civil venezolano, DNI, certificado de nacimiento y certificado de defunción del interesado, DNI y certificado de nacimiento de la interesada

2.- Mediante providencia de fecha 18 de abril de 2008, el Encargado del Registro Civil Central requiere a la interesada para que manifiesta taxativamente el estado civil que tenía antes de la celebración del matrimonio que se pretende inscribir y que aporte el certificado literal de su anterior matrimonio con inscripción marginal de divorcio o en su defecto promover exequátur de la sentencia extranjera ante los tribunales españoles.

3.- La interesada presenta escrito en el que manifiesta que en el certificado del anterior matrimonio con Don An., inscrito en el Registro Civil de M., no consta ninguna nota marginal que haga referencia al divorcio formalizado en Venezuela, ya que les fue imposible la localización del divorcio del primer matrimonio, pero aportan el acta de matrimonio entre la interesada y su segundo marido Don J. apostillado y donde consta que el estado civil de la interesada cuando contrajo este matrimonio era el de “divorciada”.

4.- Mediante acuerdo de fecha 5 de agosto de 2008 el Encargado del Registro Civil Central deniega la inscripción del matrimonio pretendido ya que según el artículo 46,2º del Código Civil no pueden contraer matrimonio los que estén ligados por vínculo matrimonial. Para el Registro Civil español existe un primer matrimonio de A. con Don An., en el que no consta la disolución del mismo.

5.- Notificada la interesada, ésta, mediante representante legal, interpone recurso volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

6.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesa la confirmación del acuerdo apelado. El Encargado del Registro Civil Central remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 46, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 15 y 73 de la Ley del Registro Civil; 12, 54, 66, 240, 247, 256, 258 y 354 del Reglamento del Registro Civil; y las Resoluciones, entre otras, de 19-3ª de abril, 14-4ª de mayo y 5-2ª y 31-8ª de octubre de 2001 y 1-2ª y 19-1ª de febrero, 15-1ª de junio y 4 de julio de 2002; 20-3ª y 24-3ª de octubre de 2005; 27-1ª de octubre de 2006 y 4-3ª de 6 de junio de 2007 y 8-2ª de enero de 2009.

II.- Los hechos ocurridos fuera de España que afectan a españoles se inscribirán en el Registro Civil español competente (cfr. arts. 15 L. R. C. y 66 R. R. C.), si se cumplen, claro es, los requisitos en cada caso exigidos.

III.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 46.2º del Código Civil no pueden contraer matrimonio los que estén ligados con vínculo matrimonial, norma imperativa a la que es aplicable el artículo 6.3 del mismo cuerpo legal, en virtud del cual “los actos contrarios a las normas imperativas y a las prohibitivas son nulos de pleno derecho,...”. Si no puede celebrarse, tampoco puede inscribirse en el Registro Civil español un matrimonio celebrado en el extranjero que es nulo para el ordenamiento jurídico español.

IV.-Para el Registro Civil español existe un primer matrimonio entre Doña A. y Don An., en el que no consta la disolución del mismo. El estado civil de los contrayentes en el momento de la celebración del matrimonio es un dato obligado en la inscripción (cfr. arts. 35 L. R. C. y 12 y 258 R. R. C) y en el Registro Civil español no puede practicarse una inscripción de matrimonio en la que conste que uno de los contrayentes, está casado cuando se celebra el acto. Por tanto en tanto la interesada no aporte el certificado literal de su primer matrimonio con inscripción de divorcio o en su caso promover exequátur de la sentencia de divorcio extranjera ante los tribunales españoles:

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Juez Encargado del Registro civil Central.

IV.4.- Recurso interpuesto fuera de plazo

IV.4.1.- Inscripción matrimonio celebrado en el extranjero por español/extranjero naturalizado

IV.4.1.1.- Se deniega inscripción por ausencia de consentimiento matrimonial

Resolución de 25 de Enero de 2012 (41ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

HECHOS

1.- Doña A. nacida en España y de nacionalidad española, presentó en el Consulado español en Santo Domingo, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en La República Dominicana el 22 de noviembre de 2008 con Don Ar. nacido en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana. Adjuntan como documentación: acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado de la interesada y acta inextensa de nacimiento y declaración de soltería del interesado.

2.- Se celebra el preceptivo trámite de audiencia reservada con los interesados. El Encargado del Registro Civil del Consulado General de España en Santo Domingo dictó acuerdo con fecha 6 de noviembre de 2009, denegando la inscripción del matrimonio por existir serias dudas de que ambos contrayentes vayan a vivir como pareja una vez que el ciudadano dominicano se encuentre en España, razones avaladas por las audiencias efectuadas a la ciudadano dominicano y a la ciudadana española.

3- Notificado a los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, solicitando la inscripción del matrimonio.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, éste se opone a la inscripción del matrimonio. El Encargado del Registro Civil Consular remite toda la documentación a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las

que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre una ciudadana española y un ciudadano dominicano y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. No se conocían personalmente antes de la boda pues ésta se celebró el 22 de noviembre de 2008 y la interesada llegó a la República Dominicana cuatro días antes abandonando el país seis días después del enlace, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado antes del matrimonio y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. El interesado se equivoca o desconoce la fecha exacta de nacimiento de la interesada. Difieren en cómo se conocieron pues la interesada dice que se conocieron en un centro comercial tres años antes del matrimonio y el interesado declara que se conocieron por internet en noviembre de 2006 (dos años antes de la boda). Discrepan en lo referente a los estudios de cada uno pues ella declara que no tiene titulación alguna y de él dice que es licenciado en Administración de empresas, mientras que el interesado declara que es estudiante y ella tiene cursos técnicos (no especifica de qué).

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguna arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr./a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo

Resolución de 25 de Enero de 2012 (43ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

1.- Por exigencia del principio de concordancia entre el Registro y la realidad no puede admitirse el desistimiento del interesado a la inscripción del matrimonio.

2.- Examinado el fondo del asunto, se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial válidamente prestado.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 17 de octubre de 2008 la Sra. Y., de nacionalidad colombiana, nacida en P., R. (Colombia) el 8 de octubre de 1984, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la trascrición de matrimonio civil celebrado por poder el día 25 de septiembre de 2008 en su población natal, según la ley local, con don J., de nacionalidad española, nacido en I. (B.) el 15 de agosto de 1955. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, registro de nacimiento con notas de matrimonio y de divorcio, escritura pública de liquidación de la sociedad conyugal, pasaporte colombiano y certificado negativo de movimientos migratorios; y, del interesado, certificaciones literales de nacimiento y de matrimonio con notas marginales de separación y de divorcio, sentencia de divorcio, fe de vida y estado, pasaporte y certificado de entrada en el país expedido por las autoridades colombianas.

2.- El 11 de febrero de 2009 se celebraron las entrevistas en audiencia reservada.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 24 de febrero de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución a los interesados, una letrada que dice actuar en interés de estos interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que el acuerdo denegatorio se debió motivar, que el matrimonio se realizó conforme a derecho tras más de un año de relación, que respondieron al formulario sin contradicción alguna y que el desconocimiento de un dato accesorio o secundario no es relevante para inferir que el matrimonio es simulado ni la diferencia de edad motivo de denegación; y aportando, como prueba documental, correos electrónicos, facturas de teléfono, justificantes de envíos de dinero y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

6.- Mediante correo electrónico dirigido al Consulado General de España en Bogotá en fecha 8 de diciembre de 2010 el interesado comunica que no desea continuar con el procedimiento en curso para la inscripción de su matrimonio, debido a una serie de hechos acaecidos durante su última estancia en P. (Colombia) en agosto de ese año, 2010.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007;

29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009; y las de 26-2ª de octubre de 2001, 13-4ª de octubre de 2003, 16-1ª de julio de 2007 y 18-4ª de enero de 2008, referidas al desistimiento.

II.- Con el presente expediente se pretende inscribir un matrimonio celebrado por poder en Colombia el día 25 de septiembre de 2008 entre un nacional español y una ciudadana colombiana. El 24 de febrero de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto denegatorio contra el que una letrada que dice actuar en interés de los promotores interpuso recurso, enviando posteriormente el interesado, en fecha 8 de diciembre de 2010, correo electrónico desistiendo del mismo. Este último escrito afecta a la admisibilidad del propio recurso ya que, si bien la letrada actuante no acredita la representación que alega ejercer, ha de entenderse que el escrito de recurso ha sido implícitamente ratificado por el interesado al comunicar explícitamente su desistimiento del mismo y su renuncia a la inscripción del matrimonio.

III.- No cabe el desistimiento formulado, porque lo impide el principio de concordancia entre el Registro y la realidad jurídica extrarregistral (cfr. arts. 15 y 26 LRC), principio superior sustraído a la voluntad de los contrayentes. Refuerza la anterior conclusión el carácter obligatorio con que se impone en nuestra legislación el deber de promover la inscripción en el Registro Civil a aquellos a quienes se refiere el hecho inscribible, esto es, a los contrayentes en el caso del matrimonio (cfr. arts. 24 y 71 LRC). Por lo demás, no ha de olvidarse que, conforme a los artículos 61 del Código civil y 70 de la Ley del Registro Civil, los efectos civiles del matrimonio se producen desde su celebración.

IV.- Conforme a reiterada doctrina oficial de esta Dirección General el llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

V.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

VI.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las

que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC) que el matrimonio es nulo por simulación.

VII.- En este caso resultan del trámite de audiencia determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Los dos manifiestan que contactaron en un chat el 10 julio de 2007, que se conocieron personalmente cuando él viajó a Colombia en agosto de 2008 para una estancia de veinte días -él- o de "solo quince" -ella- y consta que él regresa a España el 28 de agosto de 2008, que el matrimonio se celebra por poder el 25 de septiembre de 2008 -ella dice que fue el 26 de octubre y que él no pudo asistir por documentación- y que él se desplaza por segunda vez a Colombia en febrero de 2009, en esta ocasión para diez días, coincidiendo con la citación en el Registro Civil Consular para la práctica de las audiencias. En sus declaraciones se advierten contradicciones sobre pormenores tales como las actividades que han compartido o los sitios que han frecuentado durante las estancias de él en Colombia y desconocimiento por cada uno de gustos, aficiones y hábitos del otro que no se justifica fácilmente entre personas que aducen haber hablado diariamente por teléfono a lo largo de año y medio, comunicación que, de otro lado, no queda acreditada con las facturas aportadas con el escrito de recurso que abarcan escasamente los cuatro meses inmediatamente posteriores a la celebración del matrimonio, registran llamadas a varios abonados de Colombia, y no son mayoritarias las dirigidas a los números que la promotora consigna como propios en la hoja de declaración de datos. Y, no obstante manifestar ambos y alegarse en el recurso que iniciaron la relación por Internet el 10 de junio de 2007 y que no se conocieron personalmente hasta agosto de 2008, se presentan como prueba fotografías aparentemente tomadas el 1 y el 4 de enero de 2004. De otro lado, no se ha aportado al expediente el documento público en el que al parecer el contrayente español otorgó poder a otra persona para contraer matrimonio en su nombre (cfr. art. 1280-5º Cc) y la contrayente extranjera no acredita debidamente su libertad de estado mediante registro de su anterior matrimonio con nota de divorcio.

VIII.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su intermediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (51ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por la interesada contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 28 de febrero de 2008 el Sr. M., de nacionalidad colombiana, nacido en M., A. (Colombia) el 8 de julio de 1977, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado el día 18 de diciembre de 2007 en su población natal, según la ley local, con doña A., de doble nacionalidad española y colombiana, nacida en M., A. (Colombia) el 29 de junio de 1977. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, registro de nacimiento, pasaporte colombiano y certificado negativo de movimientos migratorios; y, de la interesada, certificación literal de nacimiento y pasaporte españoles y declaración de estado civil anterior al matrimonio realizada y diligenciada después de su celebración en el Consulado General de Colombia en Madrid y certificado de salidas y entradas del país colombianos.

2.- El 16 de abril de 2008 la interesada compareció en el Registro Civil de Madrid, ratificó la solicitud y, por expresa petición, se le facilitó y cumplimentó el modelo de cuestionario aprobado por la Dirección General de los Registros y del Notariado y el promotor, por su parte, fue oído el 22 de julio de 2008 en el Registro Civil Consular. Habida cuenta de que la diferencia de formatos no permite establecer si las respuestas concuerdan o no, se dispuso la práctica de una segunda audiencia a la interesada, que tuvo lugar, también en el Registro Civil de Madrid, el 4 de febrero de 2009.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 15 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución a ambos, la interesada interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que respondieron concreta y coherentemente a las preguntas que se les formularon, que el simple desconocimiento de unos datos superficiales no puede llevar a la presunción de que el matrimonio persigue fines ajenos a la institución matrimonial y que es absurdo cuestionar una relación que data de hace muchos años; y aportando, como prueba documental, certificación notarial de sus respectivos domicilios en M. (Colombia) y constancia de haber asistido al mismo liceo y haber cursado los mismos grados entre 1993 y 1995.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4^a de diciembre de 2005; 23-3^a y 5^a de junio, 3-1^a, 21-1^a y 5^a, 25-2^a de julio, 1-4^a y 5-4^a de septiembre, 29-2^a y 5^a de diciembre

de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por “certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y “de las declaraciones complementarias oportunas” se llegue a la convicción de que no hay dudas “de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española”. Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Colombia el día 18 de diciembre de 2007 entre una ciudadana que ostenta doble nacionalidad colombiana y española, esta última adquirida por residencia el 20 de junio de 2006, y un nacional colombiano y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Si bien los dos manifiestan que se conocen desde adolescentes, se advierten contradicciones no solo entre lo manifestado por uno y otro acerca de su relación -medios y frecuencia con la que comunican, circunstancias en las que determinaron contraer matrimonio...- sino también en lo que la interesada dice en las dos entrevistas que sucesivamente se le practican, indicando en la primera que se hicieron novios el 16 de septiembre de 1998 y que ella se vino a España en abril de 1999 y en la segunda que en septiembre de 1993 comenzaron como amigos y que la relación formal la iniciaron en diciembre de 2002. El interesado responde a las preguntas que permitirían apreciar el grado de conocimiento personal que de ella tiene con expresiones ambiguas: “no sabe” qué es lo que mas le molesta, “no recuerda” el tipo de películas que le gusta ver, ella “nunca le ha hecho saber” si hay algún tipo de comida que no pueda tomar por motivos de salud, él “no le ha preguntado” qué libro ha leído últimamente...; se dice sabedor de que la inscripción del matrimonio le permitiría residir en España y, cuando se le pregunta si lo ha celebrado a ese fin, contesta afirmativamente. Y la relación de “tantos años” alegada

en el escrito de recurso no resulta avalada por la documental aportada, que muestra que en los años noventa vivían cerca y eran compañeros de clase en M., que no proporciona constancia alguna de que hayan continuado tratándose, ni tan siquiera como amigos, en los ocho años que transcurren entre la marcha de ella de Colombia y la celebración del matrimonio y que, en consecuencia, nada acredita sobre la existencia de consentimiento matrimonial válidamente prestado.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (52ª)

IV.4.1.1-Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por el interesado, contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

HECHOS

1.-Doña G. nacida en Colombia y de nacionalidad colombiana, presentó en el Consulado español en Bogotá, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en Colombia el 5 de marzo de 2008 con Don A. nacido en España de nacionalidad española. Adjuntan como documentación: acta de matrimonio local, certificado de nacimiento, sentencia de divorcio del interesado y pasaporte, certificado de nacimiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 14 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.-De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en Colombia entre un ciudadano español y una ciudadana colombiana, y del trámite de audiencia reservada practicada a los contrayentes, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Discrepan en cuándo y cómo se conocieron ya que mientras que él dice que hace dos

años ella dice que en mayo, el interesado dice que se conocieron en C. y ella dice que se lo presentó su hermana por internet. Discrepan en datos personales, gustos, aficiones y costumbres personales (el interesado no contesta a varias de las preguntas) por ejemplo actores y películas favoritos de cada uno, profesión de los padres de cada uno, comidas favoritas, si son o no puntuales, alergias de cada uno, residencia de los padres de cada uno, trabajo actual de cada uno, etc. No presentan pruebas de la relación.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 25 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (53ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

HECHOS

1.- Doña L. nacida en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana, presentó en el Consulado español en Santo Domingo, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en La República Dominicana el 6 de noviembre de 2008 con Don F. nacido en España y de nacionalidad española. Adjuntan como documentación: acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento, fe de vida y estado del interesado y acta inextensa de nacimiento y declaración jurada de estado civil de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los mismos. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 10 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio solicitado.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre un ciudadano español y una ciudadana dominicana y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. La interesada desconoce lugar y fecha de nacimiento del interesado, el interesado dice que ella tiene dos hermanos cuando son siete, ella sabe que él tiene tres hermanos pero desconoce nombres, sólo da el de uno. El interesado desconoce la profesión de la interesada, ella por su parte desconoce el nombre de la empresa donde trabaja él, dice que él sabe catalán y francés y él declara que habla francés y alemán, la interesada da una dirección completamente diferente a la que él tiene, declara que éste vive solo cuando él dice que vive con sus padres. Discrepan en si han convivido o no antes del matrimonio, en la frecuencia de las comunicaciones, ya que él dice que hablan dos o tres veces en semana y ella dice que lo hacen dos o tres veces al día, cuando el interesado no da los teléfonos ni el suyo ni el de ella, también difieren en cuando comenzaron su relación sentimental, en el número de viajes que el interesado ha realizado a La República Dominicana, en cuando decidieron contraer matrimonio pues el dice que en mayo de 2008 y ella que en noviembre de 2007. La interesada solicitó en dos ocasiones visado para viajar a España, los cuales les fueron denegados. Por otra parte y aunque no es determinante, el interesado es 22 años mayor que la interesada.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo

Resolución de 25 de Enero de 2012 (54ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

HECHOS

1.- Don M. nacido en España y de nacionalidad española, presentó en el Consulado español en S., impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en

La República Dominicana el 8 de diciembre de 2008 con Doña Y. nacida en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana. Adjuntan como documentación: acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado del interesado y acta inextensa de nacimiento y declaración jurada de estado civil de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 13 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio, aportando pruebas documentales como fotografías.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la

calificación de ese documento y “de las declaraciones complementarias oportunas” se llegue a la convicción de que no hay dudas “de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española”. Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre un ciudadano español y una ciudadana dominicana y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Existen discrepancias sobre como se conocieron porque aunque en principio en las entrevistas ambos declaran que se conocieron en S. paseando por la calle, la interesada se contradice en la misma entrevista porque dice que estaban en una cafetería en la que ella estaba tomando algo con su hija. El interesado declara tener cinco hermanos en total, sin embargo ella declara que él tiene cinco hermanos vivos y uno fallecido, desconociendo nombres. El interesado desconoce el lugar de nacimiento de la interesada, limitándose a decir que nació en La República Dominicana. Discrepan en gustos y aficiones porque ella dice que no practica ningún deporte y él dice que a ella le gusta andar, declara que a él le gusta leer aunque desconoce que libro ha sido el último que ha leído, sin embargo el interesado dice que le gusta la caza y el fútbol, él afirma no seguir ningún tratamiento médico y sin embargo ella dice que él toma pastillas para el colesterol. Discrepan en la frecuencia de comunicación ya que él dice que se llaman por teléfono cinco veces por semana y ella dice que una o dos veces por semana, también difieren en el traje que llevaba el interesado en su boda pues ella dice que era un pantalón negro y él dice que llevaba un traje azul. Discrepan en el medio de transporte que utiliza cada uno para ir a trabajar así como el horario que tiene cada uno. Por otro lado y aunque no es determinante el interesado es 21 años mayor que la interesada.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo

Resolución de 31 de Enero de 2012 (1ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero.

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto emitido por el Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo.

HECHOS

1.- Doña O. de nacionalidad dominicana y en calidad de testigo, presentó en el Consulado General de España en S. impreso de declaración de datos para la inscripción del matrimonio celebrado en La República Dominicana el 26 de diciembre de 2008 entre Don F. nacido en España y de nacionalidad española, y Doña D., nacida en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana. Adjuntaban la siguiente documentación: hoja declaratoria de datos para la inscripción de matrimonio, acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado del interesado y acta inextensa de nacimiento y declaración de soltería de la interesada.

2.- Se celebra el preceptivo trámite de audiencia con los interesados. El Ministerio Fiscal desestima la solicitud de los contrayentes. El Encargado del Registro Civil Consular dicta auto con fecha 12 de diciembre de 2009 denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, los interesados interponen recurso ante la Dirección General volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio, aportando pruebas documentales como fotografías, discos compactos, facturas telefónicas, comprobantes de envío de dinero, etc.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil de Consular remitió lo actuado a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución, con un informe desfavorable.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el

Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre un ciudadano español y una ciudadana dominicana y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. La interesada desconoce la fecha de nacimiento del interesado. Discrepan en el nombre y edad de los hijos de la interesada pues el interesado dice que se llaman Di. y Du., de seis y siete años respectivamente cuando se llaman Dy. y Ds. de ocho y siete años respectivamente. El interesado declara llevar trabajando unos cuatro años en su actual trabajo mientras que ella dice que son seis o siete, desconociendo la empresa para la que trabaja. Discrepan en los estudios que tiene cada uno así como en los idiomas hablados por ambos, pues la interesada afirma que él estudio bachiller y él dice haber estudiado Formación Profesional (FP2), y éste dice que ella habla alemán cuando ella declara no hablar idiomas. Discrepan en la ayuda económica que el interesado le envía a ella porque él dice que le envía unos 700 euros mensuales y ella dice que él le envía entre 500 y 700 euros. La interesada desconoce el salario real del interesado. Desconocen la dirección exacta de cada uno, discrepan en el número de viajes que el interesado ha realizado a La República Dominicana pues él dice que ha ido cuatro veces y ella dice que ha ido cinco veces pero no recuerda fechas exactas. Difieren en gustos, aficiones, así por ejemplo ella dice que él practica natación y que le gusta el campo y nadar mientras que el interesado declara que le gusta el mundo del motor y que no practica ningún deporte, también discrepan en los regalos que se han hecho mutuamente, en el día de la semana que se casaron pues ella dice que era jueves y él dice que viernes. Se conocieron en España pero mientras que el interesado dice que ella estuvo en España dos años, ella dice que un año, esto se contradice con la declaración de ella al manifestar que han convivido un año y pico.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (11ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo (República Dominicana).

HECHOS

1.- El 20 de enero de 2009 don J., de nacionalidad española, nacido en G. (A.) el 13 de octubre de 1959, presentó en el Consulado General de España en Santo Domingo impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado en el mismo día, 20 de enero de 2009, en S. (República Dominicana), según la ley local, con la Sra. C., de nacionalidad dominicana, nacida en S. (República Dominicana) el 5 de abril de 1966. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, certificación literal de nacimiento, fe de vida y estado, pasaporte y DNI; y, de la interesada, actas inextensas de nacimiento y de matrimonio con anotación de divorcio, sentencia de divorcio, declaración jurada de estado civil anterior al matrimonio realizada después de su celebración ante notario dominicano, cédula de identidad electoral y pasaporte dominicano.

2.- El 14 de octubre de 2009 se celebró la entrevista en audiencia reservada con la interesada y se libró exhorto al Registro Civil de Gádor, en el que compareció el promotor a fin de ser oído.

3.- El 4 de diciembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo dictó auto resolviendo denegar la inscripción solicitada, por haber llegado a la convicción de que el matrimonio es nulo por simulación.

4.- La interesada compareció en el Registro Civil Consular a efectos de notificación de la resolución recaída, negándose a firmar en presencia de dos testigos, y el promotor interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, alegando que el auto se halla afectado de nulidad absoluta por omisión de preceptos y artículos infringidos, tipo de recurso que cabe y plazo de interposición correcto y, en cuanto al fondo, que, aunque

la convivencia ha sido muy corta dada la lejanía entre ambos países, han tenido, como cualquier pareja, unas relaciones previas de conocimiento a través de numerosas cartas y numerosísimas llamadas telefónicas y que no es cierto sino más bien un malentendido por parte del Encargado que él tenga una relación en España con la hermana de la persona con la que se casó su mejor amigo en el curso del mismo viaje y en acto del que él fue testigo; y aportando, como prueba documental, copia simple de justificantes de remisión de cartas certificadas, de resguardos de transferencias y de fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que se opuso a la inscripción del matrimonio, y el Encargado del Registro Consular, examinado nuevamente el expediente y estudiado el escrito de recurso, se ratificó en la denegación y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en la República Dominicana el día 20 de enero de 2009 entre un nacional español y una ciudadana dominicana y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Manifiestan que se conocieron en diciembre de 2007 en casa de ella, que precisa que él había ido de vacaciones a casa de un amigo que es cuñado de ella; que él volvió a la República Dominicana a finales de 2008, siendo recibido en el aeropuerto por el mencionado cuñado, que durante esa estancia decidieron contraer matrimonio y que efectivamente lo celebraron en acto del que fue testigo esta misma persona. Se advierte discrepancia en sus declaraciones acerca de la duración de los viajes de él, indicando él que estuvo un mes en cada ocasión y ella que en la primera se quedó seis meses de vacaciones y en la segunda veinte días. Sobre sus planes de futuro él dice que piensan fijar su residencia aquí G. (A.), porque él es de "aquí" y "aquí" tiene su trabajo -en otro momento de la entrevista señala que está parado-, que ella se dedicará a las labores de la casa y que si el matrimonio no es inscrito buscarán la forma de arreglarlo; y al respecto ella refiere que vivirán en España porque allí está su familia -él no tiene hijos y ella cuatro residentes en la República Dominicana-, que ella trabajará en cualquier área y que si su matrimonio es denegado él "vendría para acá". Se aprecia asimismo mutuo desconocimiento de datos personales y familiares que no se justifica fácilmente entre quienes afirman haberse relacionado a diario durante un tiempo, casi dos años, que puede estimarse suficiente para un razonable conocimiento recíproco: ninguno de los dos sabe de la modificación de la situación laboral del otro posterior al inicio de la relación, ella dice que él, fumador de una cajetilla diaria, no tiene preferencia de marcas y él, por su parte, cree que el segundo nombre de ella es apellido, le atribuye únicamente dos hijos e ignora que hace seis meses tuvo un nieto. La documental aportada con el escrito de recurso, toda ella posterior a la celebración del matrimonio y ninguna telefónica, nada acredita sobre la comunicación por este medio anterior al matrimonio que ambos declaran y la alegación de que la resolución denegatoria adolece de defectos formales no puede estimarse, habida cuenta de que el auto expresa con claridad el recurso que cabe y el plazo para interponerlo y de que, aunque así no fuera, los hipotéticos defectos habrían quedado subsanados por la interposición en tiempo y forma del recurso procedente.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (12ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por la interesada contra acuerdo de la Juez Encargada del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- El 16 de junio de 2008 doña Y., de doble nacionalidad española y colombiana, nacida en P. (Colombia) el 3 de septiembre de 1971, presentó en el Registro Civil Central impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado el día 3 de julio de 2007 en A., V. (Colombia), según la ley local, con el Sr. G., de nacionalidad colombiana, nacido en C., V. (Colombia) el 14 de agosto de 1980. Acompañaba, como documentación acreditativa de su pretensión, certificado de matrimonio local y certificación literal de nacimiento y testimonio de DNI propios.

2.- El 13 de agosto de 2008 la promotora presentó escrito exponiendo que no desea seguir con el procedimiento de inscripción de matrimonio y solicitando la devolución de la documentación presentada y el 18 de agosto de 2008 el Juez Encargado dictó providencia disponiendo que se le informara de que, al tratarse de un hecho que afecta al estado civil de las personas, no ha lugar al desistimiento. El 27 de enero de 2009 se celebró la entrevista en audiencia reservada con ella, momento en el que aportó todos sus pasaportes, caducados y en vigor, que se le habían requerido, y en el mismo acto fue preguntada por el domicilio del interesado manifestando, tras consultar una libreta, que no lo tiene y compareciendo el 30 de enero de 2009 a fin de facilitar dicho dato, que posibilitó que él fuera oído en el Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia) el 3 de julio de 2009.

3.- El 6 de noviembre de 2009 la Juez Encargada del Registro Civil Central, considerando que de las actuaciones realizadas resultan indicios razonables de matrimonio de conveniencia, dictó acuerdo disponiendo denegar la práctica de la inscripción.

4.- Notificada la resolución a la promotora, esta interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que contrajo matrimonio sin ningún tipo de interés y que en estos momentos en que se le ha detectado una grave enfermedad y presenta quebrantos de salud sería de gran apoyo que se aclarara su situación conyugal y aportando como prueba documento acreditativo de su inclusión en lista de espera quirúrgica y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesó la desestimación del recurso y la confirmación del acuerdo impugnado, y la Juez Encargada del Registro Civil Central informó que, no desvirtuados a su juicio los razonamientos jurídicos que aconsejaron dictar la resolución apelada, entiende que debe confirmarse y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de

diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Colombia el día 3 de julio de 2007 entre una ciudadana que ostenta doble nacionalidad colombiana y española, esta última adquirida por residencia el 31 de enero de 2007, y un nacional colombiano y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Ella manifiesta que, cuando se quedó embarazada, fueron presentados por teléfono por el hermano de él y padre del bebé, con el que ella tuvo una relación, y los dos que se conocieron personalmente y contrajeron matrimonio en el curso de un viaje que ella hizo a Colombia. Precisamente el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado antes del matrimonio es uno de los factores que, de acuerdo con la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea, permite presumir que un matrimonio es de complacencia. En sus declaraciones se advierten contradicciones sobre pormenores relevantes de la relación aducida: si tomaron la decisión

de casarse cuando ella llegó a su país natal y él le pidió que se quedara para siempre -ella- o estaba tomada antes de que ella llegara -él-; si comunican a diario por teléfono o dos veces por semana por teléfono y por Internet, si a la boda no asistió ningún familiar de ella porque todos están en España -ella- o estuvo presente el hijo mayor de ella -él- o si de momento él se instalará en la casa que ella comparte con sus padres y con sus dos hijos y luego ya verán si pueden buscarse un piso para los cuatro -ella- o no disponen de vivienda -él-. Se aprecia asimismo mutuo desconocimiento de datos básicos, resultando particularmente significativo que ella, que indica que su relación se remonta a noviembre de 2005, “no recuerda” el nombre del único hijo de él, que ostenta el apellido paterno y, según ella, tiene dos años -nacido en 2007-, laguna que trata de justificar diciendo que su padre tampoco tiene relación con él. Los dos manifiestan que, transcurridos dos años desde la boda, no han vuelto a verse y con el escrito de recurso no se aporta prueba documental que acredite comunicación alguna ni antes ni después de la celebración del matrimonio.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado la Juez Encargada del Registro Civil Central que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil Central.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (13ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 18 de septiembre de 2008 el Sr. J., de nacionalidad colombiana, nacido en I., T. (Colombia) el 16 de mayo de 1974, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado el día 28 de noviembre de 2007 en E., T. (Colombia) según la ley local, con doña M., de nacionalidad española, nacida en V. (A.) el 14 de diciembre de 1982. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, registro de nacimiento, pasaporte colombiano y certificado negativo de movimientos migratorios; y, de la interesada, certificación literal de nacimiento, fe de vida y estado, testimonio de pasaporte y certificado de movimientos migratorios expedido por las autoridades colombianas.

2.- El 17 de febrero de 2009 se celebró la entrevista en audiencia reservada con el promotor y la interesada ratificó la solicitud y fue oída en el Registro Civil de Vitoria-Gasteiz el 27 de marzo de 2009.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 10 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución, el promotor interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que acordaron unir sus vidas en vínculo matrimonial tras una relación de noviazgo de más de cuatro años de trato continuo.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida

por autoridad o funcionario del país de celebración” (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y “de las declaraciones complementarias oportunas” se llegue a la convicción de que no hay dudas “de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española”. Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Colombia el día 28 de noviembre de 2007 entre una ciudadana española y un nacional colombiano y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Manifiestan que supieron el uno del otro por mediación del matrimonio compuesto por un primo de él y una amiga de ella y que se vieron por primera y única vez con ocasión de la estancia de ella en Colombia, de quince días de duración, durante la que contrajeron matrimonio en acto del que fueron testigos el primo y la amiga. Precisamente el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado personalmente antes del matrimonio es uno de los factores que, de acuerdo con la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea, permite presumir que un matrimonio es de complacencia. Transcurren diez meses entre la boda y el inicio en el Registro Civil Consular del expediente matrimonial, consta que en los dos años que llevan casados a la fecha de presentación del escrito de recurso no se han vuelto a ver y la alegación de que acordaron unir sus vidas tras un noviazgo de más de cuatro años de trato continuo resulta, de un lado, contradicha por la coincidente manifestación de que su relación comenzó hace veinte meses y, de otro, no avalada por prueba documental alguna. A mayor abundamiento, el promotor se dice sabedor de que la inscripción del matrimonio le permitiría residir en España, donde afirma que piensa trabajar con el primo en coches y sonido, y cuando se le pregunta si lo ha celebrado a ese fin, contesta afirmativamente.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (14ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 10 de septiembre de 2008 la Sra. A., de nacionalidad colombiana, nacida en C., V. (Colombia) el 26 de junio de 1975, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la trascripción de matrimonio civil celebrado el día 29 de agosto de 2008 en su población natal, según la ley local, con don J., de nacionalidad española, nacido en C. el 24 de julio de 1971. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, registro de nacimiento con notas de matrimonio y de divorcio, pasaporte colombiano y certificado de movimientos migratorios; y, del interesado, certificaciones literales de nacimiento y de matrimonio con inscripción marginal de divorcio, pasaporte y certificado de movimientos migratorios expedido por las autoridades colombianas.

2.- El 10 de febrero de 2009 se celebró la entrevista en audiencia reservada con la promotora y el interesado ratificó la solicitud y fue oído en el Registro Civil de Cabra (Córdoba) el 22 de abril de 2009.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 10 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución a ambos, el interesado interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que el auto dictado ocasiona indefensión, por falta de motivación, y que en la entrevista no puede constar dato alguno para que se entienda que el matrimonio, celebrado tras una relación de casi seis años, es de mera complacencia; y aportando, como prueba documental, justificantes de envíos de dinero y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256,

257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Colombia el día 29 de agosto de 2008 entre un nacional español y una ciudadana colombiana y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Los dos manifiestan que se conocieron en M., presentados por unos amigos, en el año 2003 y que, tras el retorno de ella a su país natal, él ha viajado en tres ocasiones para verla, precisando ella que en diciembre de 2005 y de 2006, estancia durante la que decidieron casarse -consta documentalmente que los viajes fueron en diciembre de 2004 y de 2005-, y en agosto de 2008 y explicando él que entonces ya se casaron, sin que conste que a 2 de diciembre de 2009 hayan vuelto a encontrarse. En sus declaraciones se advierten contradicciones difícilmente compatibles con la alegada convivencia como pareja estable en el domicilio de él en Ca. (C.) durante el tiempo que ella permaneció en España: colonia que uno y otro usan, cómo suelen tomar el café, si los dos saben nadar o no sabe ninguno, si ella no tiene tatuajes -él- o lleva grabada una mariposa -ella- o si comparten el gusto por la música y, en menor medida ella, por andar e ir en bicicleta -él- o por comer productos del mar e ir al cine, según ella, que menciona como

última película que han visto juntos una de las que él dice que vieron en España. Consta en el expediente que en 2001 ella salió de Colombia con destino a M. y que volvió a su país a finales de 2004 procedente de M., a la pregunta sobre si ha solicitado visado para viajar a España responde que ha presentado una carta de invitación y acerca de la actividad a la que proyecta dedicarse en España indica que será ama de casa o "lo que me concedan". Y la documental aportada con el escrito de recurso no proporciona constancia alguna de la comunicación telefónica aducida, como mínimo tres veces por semana, en los tres años y medio que transcurren entre el regreso de ella a Colombia y la celebración del matrimonio.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (15ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud de los interpuestos por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 15 de julio de 2009 la Sra. P., de nacionalidad colombiana, nacida en A., Q. (Colombia) el 12 de marzo de 1980, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado por poder el día 18 de mayo de 2009 en su población natal, según la ley local, con don R., de nacionalidad española, nacido en G. el 6 de diciembre de 1974. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local, registro de nacimiento y pasaporte colombiano propios y, del interesado, certificación literal de nacimiento, fe de vida y estado, sentencia de divorcio, pasaporte y certificado de entradas y salidas del país expedido por las autoridades colombianas.

2.- El 20 de octubre de 2009 se celebraron las entrevistas en audiencia reservada.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 22 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias

apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución a los interesados, estos interpusieron sendos recursos ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que desde que se conocen ha existido una relación bastante estrecha entre ellos tanto en el aspecto sentimental como en el económico, que el matrimonio civil se realizó conforme a las normas y formalidades establecidas en el lugar de celebración, que creen que respondieron con un alto grado de acierto al temario que se les presentó en el Registro Civil Consular y que, aunque no hubiera sido así, un cuestionario no puede medir si dos personas se conocen realmente, máxime si se tiene en cuenta que los hombres ignoran muchos gustos, preferencias y aspectos de la vida íntima de las mujeres por la poca importancia que dan a los detalles; y aportando, como prueba documental, actas de declaraciones de testigos levantadas por notario colombiano y comprobantes de transacciones de dinero.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida

por autoridad o funcionario del país de celebración” (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y “de las declaraciones complementarias oportunas” se llegue a la convicción de que no hay dudas “de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española”. Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado por poder en Colombia el día 18 de mayo de 2009 entre un nacional español y una ciudadana colombiana y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Manifiestan que se conocieron en diciembre de 2007, durante una estancia de un mes de él en Colombia, y que él volvió a viajar en febrero de 2009; en los escritos de recurso alegan que en este su segundo encuentro acordaron que debían casarse, porque tenían una relación muy estable y se entendían bastante bien, y que lo harían por poder, ya que él no había llevado los documentos precisos, y consta que él no se desplaza a Colombia para la celebración del matrimonio y sí lo hace cinco meses después, en octubre de 2009, coincidiendo con la citación en el Registro Civil Consular de Bogotá para el trámite de audiencia. Se advierten contradicciones en sus declaraciones sobre aspectos relevantes de la relación aducida: circunstancias en las que se conocieron, si conocimiento y relación fueron hechos simultáneos o sucesivos, si hubo o no convivencia antes del matrimonio... Y la alegada comunicación por teléfono y por Internet durante el año y medio que precedió a la boda no se acredita en absoluto con la documental presentada con los recursos. De otro lado, el interesado, brevemente casado con ciudadana colombiana, no justifica su estado civil en el momento de celebración del matrimonio cuya inscripción se solicita mediante certificación literal del matrimonio anterior en la que conste practicada inscripción marginal de divorcio (cfr. art. 2 LRC) y tampoco aporta al expediente el documento público en el que al parecer otorgó poder a otra persona para que contrajera matrimonio en su nombre (cfr. art. 1280-5º Cc).

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar los recursos y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá

Resolución de 31 de Enero de 2012 (17ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud de los interpuestos por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 8 de julio de 2009 la Sra. M., de nacionalidad colombiana, nacida en A., Q. (Colombia) el 19 de diciembre de 1956, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado por poder el día 24 de junio de 2009 en B., C. (Colombia), según la ley local, con don L., de nacionalidad española, nacido en W. (República Democrática del Congo) el 31 de diciembre de 1954. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, registro de nacimiento, pasaporte colombiano y certificado de movimientos migratorios; y, del interesado, certificaciones literales de nacimiento y de matrimonio con inscripción marginal de divorcio, traducción de sentencia de divorcio francesa, fe de vida y estado, testimonio de pasaporte y certificado de entrada en el país expedido por las autoridades colombianas.

2.- El 29 de septiembre de 2009 se celebraron las entrevistas en audiencia reservada.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 5 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución a los interesados, estos interpusieron sendos recursos ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que cualquiera que hubiera llegado a B. la víspera tras doce horas de vuelo y con desajuste horario habría tenido en la entrevista los mismos fallos que él, que en un matrimonio por complacencia las dos partes se preparan bien para coincidir en todas las respuestas, que uno llega a conocer los gustos, defectos y cualidades de su pareja con el diario vivir; que si lo hubieran celebrado por dinero o para obtener un visado, en M. hay miles de mujeres que le pagarían a él cuatro o cinco veces más que en Colombia y ella se iría a los Estados Unidos, donde vivió varios años con su difunto esposo y nació uno de sus hijos; que entre ellos hay una profunda sintonía, son personas ya mayores que no están para aventuras y simplemente aspiran a una vida tranquila y que además están implicados los cuatro hijos de él, aún menores y necesitados de una estructura familiar estable, cuyo futuro puede verse gravemente comprometido por la resolución denegatoria; y aportando, como prueba documental, copia simple del pasaporte de él con sellos de entradas y salidas de Colombia y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4^a de diciembre de 2005; 23-3^a y 5^a de junio, 3-1^a, 21-1^a y 5^a, 25-2^a de julio, 1-4^a y 5-4^a de septiembre, 29-2^a y 5^a de diciembre de 2006; 29-2^a de enero, 28-5^a de febrero, 31 de marzo, 28-2^a de abril, 30-1^a de mayo y 1-4^a de junio, 10-4^a, 11-1^a de septiembre, 30-6^a de noviembre y 27-1^a y 2^a de diciembre de 2007; 29-7^a de abril, 27-1^a de junio, 16-1^a y 17-3^a de julio, 30-2^a de septiembre y 28-2^a de noviembre de 2008; y 19-6^a y 8^a de enero y 25-8^a de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1^o Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3^o RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado por poder en Colombia el día 24 de junio de 2009 entre un ciudadano de nacionalidad española adquirida por residencia el 10 de octubre de 2006, congoleño de origen, y una nacional colombiana y del trámite de audiencia resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Los dos declaran que por

Internet contactaron, iniciaron la relación y tomaron la decisión de casarse y que se vieron por primera vez durante una estancia él en Colombia que se extendió entre el 24 y el 31 de mayo de 2009 y en la que llevaba la documentación requerida para el matrimonio. Precisamente el hecho de que los contrayentes no se hayan conocido directa y personalmente antes del matrimonio es uno de los factores que, de acuerdo con la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea, permite presumir que es de complacencia, resultando irrelevante a estos efectos que, según explica ella, la boda, inicialmente prevista para el 26 de mayo de 2009, hubiera de aplazarse por falta de “apostillamiento” en la firma de un funcionario y se celebrara por poder escasamente un mes después de que él regresara a España. Él acredita un segundo viaje a Colombia, de cuatro días de duración, que coincide con la citación en el Registro Civil Consular de Bogotá para las audiencias y no consta que después hayan vuelto a encontrarse. En sus declaraciones se advierten discrepancias y mutuo desconocimiento de datos que no se justifican fácilmente entre quienes alegan haber comunicado a diario durante los diecinueve meses que precedieron al matrimonio. Así él indica genéricamente que tienen en común casi todo, ella especifica que comparten el gusto por salir a pasear, escuchar música clásica y leer y, no obstante, “no recuerda” el último libro que ella misma ha leído y no responde acerca de la última lectura de él. Se advierte que los dos eluden contestar a las preguntas encaminadas a apreciar el grado de conocimiento personal que tienen el uno del otro y, cuando lo hacen, se contradicen: sobre sí misma ella dice que nunca ha trabajado ni residido en el extranjero y él que ella ha estado en USA y en Panamá y los dos refieren que los fines de semana cada uno de ellos se levanta tarde y el otro madruga. De otro lado, la contrayente extranjera consigna en el apartado correspondiente de la hoja de declaración de datos que era soltera en el momento de la celebración del matrimonio cuya inscripción solicita, ambos alegan en los respectivos escritos de recurso que era viuda y aportan como prueba copia simple del registro de defunción de un varón colombiano cuya relación con el expediente, a falta del correspondiente registro de matrimonio, no se acredita ni, en consecuencia, la libertad de estado de la promotora.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar los recursos y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá

Resolución de 31 de Enero de 2012 (18ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

1.- El 3 de julio de 2009 el Sr. C., de nacionalidad colombiana, nacido en Q., Q. (Colombia) el 16 de marzo de 1988, presentó en el Consulado General de España en Bogotá impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado el día 16 de abril de 2009 en su población natal, según la ley local, con doña N., de doble nacionalidad española y colombiana, nacida en Q., Q. (Colombia) el 10 de diciembre de 1990. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; de la interesada, certificación literal de nacimiento, fe de vida y estado y testimonio de pasaporte y de DNI españoles y registro de nacimiento y certificado de movimientos migratorios colombianos; y, propia, registro de nacimiento, declaración de estado civil anterior al matrimonio realizada después de su celebración ante notario colombiano, pasaporte colombiano y certificado negativo de movimientos migratorios.

2.- El 29 de septiembre de 2009 se celebraron las entrevistas en audiencia reservada.

3.- El Ministerio Fiscal informó que considera que procede un acuerdo denegatorio y el 5 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Bogotá dictó auto acordando denegar la solicitud de inscripción del matrimonio, por estimar que las inconsistencias apreciadas durante el trámite de audiencia prueban la existencia de un consentimiento matrimonial simulado.

4.- Notificada la resolución al promotor, los interesados interpusieron recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que el matrimonio cumple todos los requisitos exigidos por la legislación colombiana, que lo celebraron a fin de perfeccionar una relación de cuatro años y que, aunque durante el tiempo que fueron novios ella viajó en diferentes épocas a España por compromisos académicos y laborales, se mantuvieron constantemente en contacto por Internet, teléfono, etc.; y aportando, como prueba documental, declaraciones de testigos, copia simple de contrato de arrendamiento de vivienda urbana sita en la población natal de ambos y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal y el Encargado del Registro Civil Consular, estimando que no han cambiado las circunstancias y los hechos que motivaron la decisión recurrida, la ratificó y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4^a de diciembre de 2005; 23-3^a y 5^a de junio, 3-1^a, 21-1^a y 5^a, 25-2^a de julio, 1-4^a y 5-4^a de septiembre, 29-2^a y 5^a de diciembre de 2006; 29-2^a de enero, 28-5^a de febrero, 31 de marzo, 28-2^a de abril, 30-1^a de mayo y 1-4^a de junio, 10-4^a, 11-1^a de septiembre, 30-6^a de noviembre y 27-1^a y 2^a de diciembre de 2007; 29-7^a de abril, 27-1^a de junio, 16-1^a y 17-3^a de julio, 30-2^a de septiembre y 28-2^a de noviembre de 2008; y 19-6^a y 8^a de enero y 25-8^a de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1^o Cc). Para evitar, en la

medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de los que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en Colombia el día 16 de abril de 2009 entre una ciudadana que ostenta doble nacionalidad colombiana y española, esta última adquirida por opción el 12 de enero de 2009, y un nacional colombiano y, del trámite de audiencia y de la documental aportada al expediente, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio no ha perseguido los fines propios de esta institución. Consta por sus manifestaciones que se conocieron en marzo de 2004, teniendo ella escasamente trece años, y documentalmente que ella trasladó su residencia a España en noviembre de 2004 y que desde entonces ha pasado en Colombia los veranos de 2006, a cuyo final refieren haber iniciado la relación, y de 2008; que en abril de 2009, durante una tercera estancia en su país natal a la que ella atribuye una duración de dos semanas y él de un mes, contrajeron matrimonio y que ella se ha desplazado por cuarta vez en septiembre de 2009, coincidiendo con la citación en el Registro Civil Consular de Bogotá para las audiencias. Esta secuencia de viajes impide estimar la alegación en sentido inverso -residencia habitual en Colombia y visitas ocasionales a España- que se formula en el escrito de recurso. A la contradicción sobre la duración de la estancia durante la que contrajeron matrimonio se añaden otras, sobre pormenores igualmente relevantes, difícilmente compatibles con un proyecto de vida en común. Así él indica que inicialmente fijarán el domicilio conyugal en M, Me; I. B., que es donde reside ella, y que luego se irán a L., porque allí pueden estudiar y trabajar más fácilmente; al respecto ella dice que se establecerán en L., C, porque allí vive la madre de él, hay universidad para que los dos estudien y, escribe textualmente de su puño y letra, "podemos continuar ambos con nuestras respectivas parejas"; y en el recurso aducen que su hogar está en la población de Colombia de la que ambos son naturales, no obstante haber discrepado en las audiencias sobre cuestiones tales como aficiones que comparten, lugares que frecuentan, si los fines de

semana se levantan tarde los dos o madrugan ambos, si él tiene rinitis y ella no o los dos son alérgicos al frío y al polvo... Y la documental aportada como prueba no justifica el alegado contacto constante "por Internet, teléfono, etc." durante los cuatro años que dicen haberse relacionado antes del matrimonio.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá

Resolución de 31 de Enero de 2012 (19ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega la inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo (República Dominicana).

HECHOS

1.- El 1 de octubre de 2007 don N., de nacionalidad española, nacido en T. (To.) el 1 de julio de 1951, presentó en el Consulado General de España en Santo Domingo impreso de declaración de datos para la transcripción de matrimonio civil celebrado el día 28 de septiembre de 2007 en I. (República Dominicana), según la ley local, con la Sra. M., de nacionalidad dominicana, nacida en P. (República Dominicana) el 2 de mayo de 1983. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, certificaciones literales de nacimiento y de matrimonio con inscripción marginal de divorcio, sentencia de divorcio, certificado de inscripción en el padrón de T. y pasaporte; y, de la interesada, acta de nacimiento inextensa, declaración jurada de estado civil anterior al matrimonio realizada después de su celebración ante notario dominicano, pasaporte dominicano, cédula de identidad electoral y certificación de no antecedentes judiciales.

2.- El 2 de septiembre de 2009 se celebró la entrevista en audiencia reservada con la interesada y el promotor fue oído en el Registro Civil de Talavera de la Reina el 10 de noviembre de 2009.

3.- El 2 de diciembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo dictó auto resolviendo denegar la inscripción solicitada, por haber llegado a la convicción de que el matrimonio es nulo por simulación.

4.- Notificada la resolución a la interesada, el promotor interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, alegando que sufraga los gastos de su esposa en Santo Domingo desde febrero de 2004, que, al encontrarse solos, los dos están muy ilusionados con el matrimonio, que a corto plazo tienen idea de formar una familia y que se puede comprobar que en las entrevistas personales sus respuestas fueron idénticas, no existiendo, por tanto, contradicciones; y aportando, como prueba documental, copia de dos pasaportes con sellos de entradas y salidas de la República Dominicana, seis listados y un resguardo de remesas y fotografías.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que se opuso a la inscripción del matrimonio, y el Encargado del Registro Consular, examinado nuevamente el expediente y estudiado el escrito de recurso, se ratificó en la denegación y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966, de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997, sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las Instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las Resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo y 1-4ª de junio, 10-4ª, 11-1ª de septiembre, 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; y 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º Cc). Para evitar, en la medida de lo posible, la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de enero de 1995 y, más recientemente, la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 RRC), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, Cc y 245 y 247 RRC), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 Cc) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º RRC), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 LEC) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se pretende inscribir un matrimonio celebrado en la República Dominicana el día 28 de septiembre de 2007 entre un nacional español y una ciudadana dominicana y, del trámite de audiencia y de la documental obrante en el expediente, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Manifiestan que se conocieron en 2004 en P., precisando ella que fue en enero de 2004, que salieron esa noche, que al día siguiente él regresó a España y que iniciaron la relación a los siete meses, en el viaje inmediatamente posterior de él; y consta documentalmente que él volvió a la República Dominicana en febrero, abril y septiembre de 2004 y que, una vez iniciada la relación alegada, los viajes se distancian a uno anual, explicando ella que antes iba dos veces al año, en mayo y septiembre, y que ahora solo va una por el trabajo y él que viaja cada cinco o seis meses, que no recuerda las fechas porque varían de un año para otro, que sus estancias son de entre seis días y dos meses y que durante todas ellas han convivido en un apartamento o en hoteles, en tanto que ella refiere que se queda entre seis y quince días y que en todas las ocasiones se han alojado en un apartamento cuyos precio y ubicación facilita. Se advierten contradicciones en sus declaraciones sobre otros pormenores relevantes de la relación aducida: familiares de ella que asistieron a la boda, si él le transfiere todos los meses una cantidad fija o el importe oscila entre 5.000 y 10.000 pesos dominicanos, si hablan por teléfono de dos a tres veces por semana o en unas ocasiones con esa periodicidad y en otras cada quince días, dependiendo de la cobertura... Y, acerca del domicilio conyugal, él dice que vivirán en el suyo actual, porque no hay otro sitio, y ella que lo fijarán donde él decida, porque él es el esposo. Se aprecia asimismo mutuo desconocimiento de datos personales y familiares que no se justifica fácilmente entre quienes afirman haberse relacionado durante un tiempo, casi cinco años, que puede estimarse suficiente para un amplio conocimiento recíproco. Así ella no recuerda el nombre ni sabe la edad de una de las dos hijas de él, señala que trabaja por su cuenta sin horario -él se declara asalariado de empresa que cita por su nombre, con indicación de la duración de la jornada laboral-; y él, por su parte, no sabe los apellidos del hijo de ella, cree que tiene unos diez u once años y refiere que ella vive con su hijo y con sus abuelos, en tanto que ella señala que ella vive con su madre y su hijo con los abuelos de ella. A lo que antecede se unen otros dos hechos por sí solos no determinantes: que hay una considerable diferencia de edad entre ambos contrayentes, concretamente 32 años, y que en el expediente consta que el matrimonio anterior del promotor también se celebró en la República Dominicana con ciudadana dominicana -actualmente española- de edad muy dispar.

VI.- De estos hechos es razonable deducir que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Civil Consular que, por su inmediación a los hechos, es quien mejor ha podido apreciarlos y formar su convicción sobre ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 RRC), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo

Resolución de 31 de Enero de 2012 (27ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

HECHOS

1.- Don E. nacido en España y de nacionalidad española, presentó en el Consulado español en Santo Domingo, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en La República Dominicana el 12 de diciembre de 2008 con Doña E. nacida en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana. Adjuntan como documentación: acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado del interesado y acta inextensa de nacimiento y declaración jurada de soltería de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 1 de diciembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros

obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre un ciudadano español y una ciudadana dominicana y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución.. No se conocían personalmente antes de la boda pues ésta se celebra el 12 de diciembre de 2008 y el interesado viajó por primera vez a La República Dominicana el 22 de noviembre de 2008, no consta que haya vuelto, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado antes del matrimonio y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. Son las hermanas de la interesada que viven en España las que facilitan el contacto. El interesado declara que ella ha sido operada de apendicitis y que él tiene un tratamiento médico contra el asma, sin embargo ella dice que ella no ha sido intervenida quirúrgicamente y que él no tiene ningún tratamiento. El interesado da el nombre de una de las hermanas de ella que ésta no refiere. Discrepan en donde pasaron la noche de bodas pues mientras que ella dice que lo hicieron en casa de una hermana que vive en Suiza, el interesado declara que la pasaron en una casa de hospedaje. Discrepan en gustos y costumbres personales, amigos de cada uno, comidas preferidas, etc. No aportan pruebas de su relación aunque manifiestan que se comunican por teléfono. Por otra parte y aunque no es determinante el interesado es 25 años mayor que la interesada.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de

la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (28ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

HECHOS

1.- Doña M., nacida en España y de nacionalidad española, presentó en el Consulado español en Santo Domingo, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en La República Dominicana el 11 de diciembre de 2008 con Don A. nacido en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana. Adjuntan como documentación: acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento y certificado de matrimonio con inscripción marginal de divorcio de la interesada y acta inextensa de nacimiento, acta inextensa de matrimonio y extracto de acta de divorcio del interesado.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 12 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de

31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre una ciudadana española y un ciudadano dominicano y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. El interesado desconoce la mayor parte de los aspectos de la vida de la interesada por ejemplo el tiempo que hace que se divorció la interesada, los nombres de los hermanos de la interesada, ella dice que el interesado obtuvo el divorcio el invierno pasado cuando fue cuatro días antes del matrimonio de los interesados, desconoce el nombre y número de los hermanos del interesado, éste por su parte desconoce nombre y número de hermanos de la interesada, desconoce la empresa en la que trabajaba la interesada. Discrepan en los ingresos mensuales que tiene cada uno, así como si se ayudan económicamente o no. Desconocen gustos personales, comidas favoritas, deportes practicados, etc. Llama la atención que cuando el interesado comenzó la relación con la interesada estaba casado todavía y ella estuvo enviándole dinero aun estando casado (el trabaja y según su declaración gana 1200 pesos mensuales) se divorcio unos días antes de la boda. Difieren en donde pasaron la noche de bodas, el interesado desconoce donde le pidió contraer matrimonio aun

siendo él el que se lo pide, desconoce también como era el vestido de novia de la interesada, el número de viajes que ésta realizó y en cual de ellos se casaron, etc. Por otra parte y aunque no es determinante la interesada es 10 años mayor que el interesado. No aportan pruebas fehacientes de su relación.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo

Resolución de 31 de Enero de 2012 (29ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados, contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Quito.

HECHOS

1.- Doña G. nacida en Ecuador y de nacionalidad española, obtenida por residencia en 2006, presentó en el Consulado General de España en Quito, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado el día 7 de julio de 2009 en Q., según la ley local, con Don C. nacido en Ecuador y de nacionalidad ecuatoriana. Aportaban como documentación acreditativa de su pretensión: hoja declaratoria de datos para la inscripción del matrimonio, acta de matrimonio local; certificación de nacimiento y certificado de matrimonio con inscripción de divorcio del interesado y certificado de nacimiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra el trámite de audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción del matrimonio, el Encargado del Registro Civil Consular mediante auto de fecha 20 de noviembre de 2009 deniega la inscripción del matrimonio por no existir verdadero consentimiento matrimonial.

3.- Notificada la resolución a los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, solicitando la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal, que emite un informe desfavorable. El Encargado del Registro Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución, con un informe desfavorable.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en Ecuador entre una ciudadana española, de origen ecuatoriano y un ciudadano ecuatoriano, y de las audiencias reservadas practicadas a los interesados, se desprenden determinados hechos objetivos que hacen pensar que se trata de un matrimonio simulado. Ambos desconocen la fecha exacta en la que contrajeron matrimonio. La interesada desconoce la fecha de nacimiento

del interesado, los nombres y edades de los dos hijos del interesado habidos en su primer matrimonio. El interesado declara tener doce hermanos mientras que ella dice que él tiene diez hermanos de doble vínculo y tres más por parte de padre. Desconocen ambos la empresa para la que trabajan, así el interesado sabe que ella trabaja en cuidado de ancianos pero no sabe el nombre del lugar de trabajo, por su parte ella desconoce el nombre de la cooperativa de taxis donde él trabaja. Desconocen el nivel de estudios que tiene cada uno. El interesado desconoce el salario de ella, número de teléfono y dirección exacta, por su parte ella no sabe el número del teléfono móvil de él. Desconocen gustos culinarios, el interesado desconoce que ella tuvo una operación, también desconoce el número de viajes que ella ha realizado a Ecuador. Por otra parte el interesado declara que se divorció para poder casarse con la interesada y que ésta le pudiera llevar a España, aunque llevaban varios años viviendo juntos y tienen tres hijos en común. El interesado había solicitado un visado en octubre de 2008 que le fue denegado y acto seguido en julio de 2009 contrajo matrimonio con la interesada. No aportan prueba alguna de que su relación se mantuviera en el tiempo.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Quito

Resolución de 31 de Enero de 2012 (30ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

HECHOS

1.- Don O. nacido en La República Dominicana y de nacionalidad dominicana, presentó en el Consulado español en Santo Domingo, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en La República Dominicana el 5 de septiembre de 2008 con Doña S. nacida en España y de nacionalidad española. Adjuntan como documentación: acta inextensa de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado de la interesada y acta inextensa de nacimiento y declaración jurada de soltería del interesado.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 30

de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio, aportando pruebas documentales como fotografías, discos compactos, etc.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la

doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en La República Dominicana entre una ciudadana española y un ciudadano dominicano y del trámite de audiencia reservada practicada a los interesados, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución.. No se conocían personalmente antes de la boda pues ésta se celebra el 5 de septiembre de 2008 y ella viajó por primera vez a La República Dominicana en agosto de 2008, volvió en abril de 2009 y no consta que haya vuelto, en este sentido uno de los motivos que la resolución arriba citada del Consejo de la Unión Europea señala como factor que permite presumir la existencia de un matrimonio de complacencia es el hecho de que los contrayentes no se hayan encontrado antes del matrimonio y eso es, precisamente, lo que sucede en este caso. La interesada no se acuerda o desconoce el día de la semana que se casó. El interesado desconoce el nombre y la edad de la hija de la interesada, declara que el hermano de la interesada trabaja de policía cuando en realidad está estudiando para policía. Desconoce el domicilio exacto de cada uno. El interesado declara que la interesada no trabaja y que ayuda a su madre atendiendo a una señora, sin embargo la interesada dice que trabaja en seguros de S.; por otra parte la interesada dice que él trabaja en lo que le sale y que gana 200 euros y el interesado dice que trabaja en la S. y que gana unos 20.000 pesos. La interesada declara que habla algo de árabe y el interesado dice que ella traduce latín. El interesado declara que no tiene intención de ir a España y que vivirán en La República Dominicana mientras que ella dice que vivirán en C. Discrepan en gustos culinarios y aficiones.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (31ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

HECHOS

1.- Doña Y. nacida en Cuba y de nacionalidad española, obtenida por opción el 12 de agosto de 2008, presentó en el Consulado español en La Habana, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en Cuba el 5 de noviembre de 2008 con Don J. nacido en Cuba y de nacionalidad cubana. Adjuntan como documentación: hoja declaratoria de datos, certificación de matrimonio, certificado de nacimiento y declaración de soltería de la interesada y certificado literal de nacimiento y declaración de soltería del interesado.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 19 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal, que informa que se han guardado en su tramitación las prescripciones legales, y en consecuencia, el auto que se recurre resulta conforma a Derecho, y se ratifica en todos los extremos del informe emitido en su día previo al acuerdo que se recurre. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado

en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por “certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y “de las declaraciones complementarias oportunas” se llegue a la convicción de que no hay dudas “de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española”. Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en Cuba entre una ciudadana española, de origen cubano, y un ciudadano cubano y del trámite de audiencia reservada practicada a los contrayentes, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. La interesada desconoce la fecha de nacimiento del interesado ya que dice que nació en 1996 cuando nació en 1986, por otro lado el interesado se equivoca o desconoce la fecha de la boda pues dice que se casaron en 1998 cuando fue en 2008. Discrepan en cuando se conocieron e iniciaron su relación sentimental, así mientras que ella dice que conoció al interesado en julio de 2008, y que comenzaron la relación de pareja a los dos o tres días, el interesado dice que se conocieron entre el 15 al 18 de junio o julio de 2006, y que comenzaron la relación de pareja a la semana de conocerse, esto se contradice a su vez a lo alegado por los interesados en el recurso interpuesto que dice que se conocieron entre el 15 y el 18 de julio de 2007. La interesada sabe que él tiene un hermano pero desconoce nombre y edad del mismo, aunque dice que lo visitan a menudo porque vive con la madre del interesado. Discrepan en la frecuencia de comunicación con el padre del interesado residente en Estados Unidos. También difieren en los trabajos desempeñados por el interesado antes de su trabajo actual porque ella dice que no trabajó en nada y que hizo el servicio militar en la escuela de cadetes mientras que él dice que trabajó de albañil. Difieren en las personas que fueron a la boda y celebración posterior, también discrepan sobre la posibilidad de tener hijos porque ella dice que quieren tenerlos y él dice que quieren tener dos aunque son muy jóvenes. El interesado dice que irán a España aunque no sabe donde vivirán mientras que ella dice que vivirán con familiares de ella. No aportan pruebas de su relación.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (32ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

HECHOS

1.- Don J. nacido en Colombia y de nacionalidad colombiana, presentó en el Consulado español en Bogotá, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en Colombia el 1 de agosto de 2008 con Doña S. nacida en Colombia y de nacionalidad española, obtenida por residencia en 2006. Adjuntan como documentación: acta de matrimonio local, certificado de nacimiento y sentencia de divorcio de la interesada y certificado de nacimiento del interesado.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 11 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en Colombia entre una ciudadana española, de origen colombiano y un ciudadano colombiano, y del trámite de audiencia reservada practicada a los contrayentes, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Aunque, según sus declaraciones se conocían antes del matrimonio, sin embargo ella no ha vuelto a su país desde que está en España, y el matrimonio se ha celebrado por poder, manteniendo una relación a través de internet. El interesado desconoce el salario de la interesada. Discrepan en gustos, aficiones y costumbres personales como por ejemplo si escuchan o no la radio y emisora favorita, si son madrugadores o no, si los fines de semana madrugan o no. Discrepan en si se ayudan económicamente o no, el tiempo que han pasado juntos, películas favoritas, si son o no supersticiosos, etc. Por otra parte el interesado declara su intención de inscribir el matrimonio en el Registro español para salir del país y obtener la nacionalidad española en menos tiempo. No aportan pruebas de su relación.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (33ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

HECHOS

1.- Doña R. nacida en Colombia y de nacionalidad colombiana, presentó en el Consulado español en Bogotá, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en Colombia el 18 de junio de 2009 con Don J. nacido en España y de nacionalidad española. Adjuntan como documentación: acta de matrimonio local, certificado de nacimiento y fe de vida y estado del interesado y certificado de nacimiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 8 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros

obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado en Colombia entre un ciudadano español y una ciudadana colombiana, y del trámite de audiencia reservada practicada a los contrayentes, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Discrepan en los nombres de los mejores amigos de cada uno, los trabajos de sus hermanos respectivos, gustos culinarios, costumbres y hábitos personales como por ejemplo si saben o no nadar, qué desayunan, países que les gustaría visitar, etc. No presentan prueba alguna de su relación.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

Resolución de 31 de Enero de 2012 (34ª)

IV.4.1.1- Matrimonio celebrado en el extranjero

Se deniega su inscripción porque hay datos objetivos bastantes para deducir la ausencia de consentimiento matrimonial.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra auto del Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

HECHOS

1.- Don F. nacido en España y de nacionalidad española, presentó en el Consulado español en Bogotá, impreso de declaración de datos para la inscripción de su matrimonio celebrado en Colombia el 21 de mayo de 2009 con Doña D. nacida en Colombia y de nacionalidad colombiana. Adjuntan como documentación: acta de matrimonio local, certificado de nacimiento y certificado de matrimonio y sentencia de divorcio del interesado y certificado de nacimiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, se celebra la entrevista en audiencia reservada con los interesados. El Ministerio Fiscal se opone a la inscripción de matrimonio. Con fecha 22 de octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular dicta auto denegando la inscripción del matrimonio.

3.- Notificados los interesados, la interesada interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal. El Encargado del Registro Civil Consular ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 44, 45, 49, 56, 65, 73 y 74 del Código civil; 23 y 73 de la Ley del Registro Civil; 54, 85, 245, 246, 247, 256, 257 y 354 del Reglamento del Registro Civil; las instrucciones de 9 de enero de 1995 y de 31 de enero de 2006; y las resoluciones, entre otras, de 29-4ª de diciembre de 2005; 23-3ª y 5ª de junio, 3-1ª, 21-1ª y 5ª, 25-2ª de julio, 1-4ª y 5-4ª de septiembre, 29-2ª y 5ª de diciembre de 2006; 29-2ª y 26-5ª de enero, 28-5ª de febrero, 31 de marzo, 28-2ª de abril, 30-1ª de mayo, 1-4ª de junio, 10-4ª, 5ª y 6ª y 11-1ª de septiembre; 30-6ª de noviembre y 27-1ª y 2ª de diciembre de 2007; 29-7ª de abril, 27-1ª de junio, 16-1ª y 17-3ª de julio, 30-2ª de septiembre y 28-2ª de noviembre de 2008; 19-6ª y 8ª de enero y 25-8ª de febrero de 2009.

II.- El llamado matrimonio de complacencia es indudablemente nulo en nuestro derecho por falta de verdadero consentimiento matrimonial (cfr. arts. 45 y 73-1º C.c.). Para evitar en la medida de lo posible la existencia aparente de estos matrimonios y su inscripción en el Registro Civil, esta Dirección General dictó en su momento la Instrucción de 9 de Enero de 1995 y recientemente la de 31 de enero de 2006, dirigidas a impedir que algunos extranjeros obtengan la entrada en España o regularicen su estancia en ella por medio de un matrimonio simulado con ciudadanos españoles.

III.- Las Instrucciones citadas tratan de evitar que esos matrimonios fraudulentos lleguen a celebrarse dentro del territorio español, recordando la importancia que en el expediente previo a la celebración del matrimonio tiene el trámite de la audiencia personal, reservada y por separado, de cada contrayente (cfr. art. 246 R.R.C.), como medio para apreciar cualquier obstáculo o impedimento para el enlace (cfr. arts. 56, I, C.c. y 245 y 247 R.R.C.), entre ellos, la ausencia de consentimiento matrimonial. Pues bien, análogas medidas deben adoptarse cuando se trata de inscribir en el Registro Consular o en el Central un matrimonio ya celebrado en la forma extranjera permitida por la *lex loci*. El Encargado debe comprobar si concurren los requisitos legales -sin excepción alguna- para la celebración del matrimonio (cfr. art. 65 C.c.) y esta comprobación, si el matrimonio consta por "certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración" (art. 256-3º R.R.C.), requiere que por medio de la calificación de ese documento y "de las declaraciones complementarias oportunas" se llegue a la convicción de que no hay dudas "de la realidad del hecho y de su legalidad conforme a la ley española". Así lo señala el artículo 256 del Reglamento, siguiendo el mismo criterio que, para permitir otras inscripciones sin expediente y en virtud de certificación de un Registro extranjero, establecen los artículos 23, II, de la Ley y 85 de su Reglamento.

IV.- Esta extensión de las medidas tendentes a evitar la inscripción de matrimonios simulados, por más que hayan sido celebrados en el extranjero, viene siendo propugnada por la doctrina de este Centro Directivo a partir de la Resolución de 30 de mayo de 1.995, debiendo denegarse la inscripción cuando existan una serie de hechos objetivos, comprobados por las declaraciones de los propios interesados y por las demás pruebas presentadas, de las que sea razonable deducir según las reglas del criterio humano (cfr. art. 386 L.E.C.) que el matrimonio es nulo por simulación.

V.- En este caso concreto se trata de inscribir un matrimonio celebrado por poderes en Colombia entre un ciudadano español y una ciudadana colombiana, y del trámite de audiencia reservada practicada a los contrayentes, resultan determinados hechos objetivos de los que cabe deducir que el matrimonio celebrado no ha perseguido los fines propios de esta institución. Discrepan en el tiempo que hace que se conocen porque mientras que él dice que hace ocho años ella dice que hace siete, también difieren en cuando comenzaron su relación sentimental pues ella dice que varios años y él dice que al año de conocerse; el interesado desconoce la fecha de nacimiento de ella así como la fecha de la boda. Discrepan en las personas que fueron a la boda, que se celebró por poder. El interesado no contesta a la mayor parte de las preguntas. Difieren en el número de parejas que han tenido cada uno, gustos y costumbres personales, música y cine preferidos, amigos de cada uno, direcciones exactas, etc. El interesado dice que no padece enfermedad alguna y ella dice que él ha tenido un infarto. El interesado estuvo casado con una colombiana y cuando inició su relación sentimental con la interesada aún estaba casado con su anterior esposa. Por otra parte y aunque no es determinante el interesado es 29 años mayor que la interesada.

VI.- De estos hechos, es una deducción razonable y en modo alguno arbitraria entender que el matrimonio es nulo por simulación. Así lo ha estimado el Encargado del Registro Consular, quien por su inmediatez a los hechos es el que más fácilmente pueden apreciarlos y formar su convicción respecto de ellos. Esta conclusión, obtenida en momentos cronológicamente más próximos a la celebración del matrimonio, no quedaría desvirtuada por un expediente posterior, el del artículo 257 del Reglamento del Registro Civil, del cual debe prescindirse por razones de economía procesal (cfr. art. 354 R.R.C.), si es que se estima que, además de la vía judicial, quedara abierto este camino ante la denegación adoptada en la calificación efectuada por la vía del artículo 256 del Reglamento.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar el auto apelado

Madrid, 31 de enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá.

IV.4.1.3.- Inscripción de matrimonio celebrado por extranjero naturalizado actuando con arreglo a su anterior nacionalidad

Resolución de 25 de Enero de 2012 (40ª)

IV.4.1.3- Matrimonio celebrado en el extranjero

1.- Si los dos contrayentes eran extranjeros cuando se celebró el matrimonio y uno de ellos ha adquirido posteriormente la nacionalidad española, el matrimonio, que se rige por la ley extranjera, es inscribible en el Registro competente por transcripción de la certificación extranjera, sin que haya puntos de conexión que justifiquen la aplicación de la normativa española sobre capacidad matrimonial.

2.- El proceso de adquisición de la nacionalidad española se perfecciona en el momento en que se practica la inscripción en el Registro Civil, que es constitutiva del hecho, sin perjuicio de que sus efectos se retrotraigan a la fecha del acta exigida por el artículo 23 del Código. Así se deduce de los artículos 64 de la Ley y 224 y 229 del Reglamento.

En el expediente sobre inscripción de matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por el interesado contra acuerdo de la Juez Encargada del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Mediante comparecencia en el Registro Civil de Vic (Barcelona) el 29 de mayo de 2007 don Y., de nacionalidad española, nacido en I., S., N. (Marruecos) el 15 de marzo de 1977, y la Sra. N., de nacionalidad marroquí, nacida en d. B., B., I., N. (Marruecos) el 2 de enero de 1983 solicitaban la transcripción de matrimonio celebrado según la ley local el día 19 de agosto de 2005 en N. (Marruecos). Aportaban como documentación acreditativa de su pretensión: hoja de declaración de datos y acta de matrimonio local, certificación literal de nacimiento y DNI del promotor; de la promotora, copia literal de acta de nacimiento y pasaporte marroquíes y permiso temporal de residencia en España como familiar del interesado; y certificado de empadronamiento en el mismo domicilio de T. (B.), en unión de una menor apellidada B. y nacida en fecha 6 de marzo de 2007.

2.- Incoado expediente y ratificada la solicitud por los interesados, el Ministerio Fiscal informó que estima probadas las condiciones necesarias para acceder a lo solicitado y la Juez Encargada del Registro Civil de Vic acordó dar por terminada la fase de auxilio registral y remitir lo actuado al Registro Civil Central, en el que tuvo entrada el 13 de julio de 2007.

3.- El 11 de junio de 2008 el Registro Civil Central interesó del de Vic que se requiera al promotor a fin de que aporte certificado de capacidad matrimonial. El interesado compareció el 10 de julio de 2008 y manifestó que no puede presentar el certificado solicitado, ya que en el momento de la celebración del matrimonio no le fue exigido.

4.- El 23 de septiembre de 2008 la Juez Encargada del Registro Civil Central dictó acuerdo disponiendo denegar la inscripción, por apreciar que el matrimonio se ha celebrado como si los dos contrayentes fueran marroquíes y, por tanto, el promotor no ha obtenido ni presentado el certificado de capacidad que la legislación local exige en los supuestos de matrimonio entre marroquí y extranjero.

5.- Notificada la resolución al Ministerio Fiscal y a los promotores, el interesado interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que, aunque tenía concedida la nacionalidad española desde octubre de 2004, no podía casarse como

español porque hasta 2006, casi un año después del matrimonio, no obtuvo el DNI con el que justificar su condición de tal; y que por resolución de fecha 23 de diciembre de 2005 de la Subdelegación del Gobierno en Barcelona se le concedió a ella autorización de residencia por reagrupación no como familiar de un ciudadano comunitario sino a través del procedimiento previsto cuando el reagrupante es extranjero.

6.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que interesó la confirmación de la resolución recurrida, y la Juez Encargada del Registro Civil Central informó que a su juicio no han sido desvirtuados los razonamientos jurídicos que aconsejaron dictar el acuerdo apelado y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 12 del Convenio de Roma de 4 de noviembre de 1950 sobre protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; 23 del Pacto Internacional de Nueva York de 19 de diciembre de 1966 de derechos civiles y políticos; la Resolución del Consejo de la Unión Europea de 4 de diciembre de 1997 sobre las medidas que deberán adoptarse en materia de lucha contra los matrimonios fraudulentos; los artículos 10, 14 y 32 de la Constitución; 3, 6, 7, 9, 11, 49 y 78 del Código civil; 2, 15, 23, 35 y 73 de la Ley del Registro Civil; 12, 66, 85, 256 y 342 del Reglamento del Registro Civil; y las Resoluciones, entre otras, de 26-1ª de noviembre de 2001; 24-1ª de mayo, 29-5ª de junio y 11-2ª, 3ª y 4ª de septiembre de 2002; 14-1ª de enero de 2003, 2-4ª de junio de 2004, 14-2ª de junio de 2005, 1-4ª de enero y 28-2ª de junio de 2006, 29-10ª de marzo y 24-7ª de abril de 2007, 1-8ª de diciembre de 2008, 31-5ª de marzo y 3-3ª de julio de 2009 y 9-16ª de septiembre de 2010.

II.- Conforme establece el artículo 49-II del Código civil cualquier español puede contraer matrimonio en el extranjero “con arreglo a la forma establecida por la ley del lugar de celebración” pero, aunque la forma sea válida, para poder practicar la inscripción es necesario comprobar que han concurrido los requisitos legales de fondo exigidos para la validez del vínculo (cfr. art. 65 Cc), comprobación que puede hacerse mediante la calificación de la “certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración” (cfr. art. 256 nº 3 RRC) en las condiciones establecidas por dicho precepto reglamentario o, en ausencia de título documental suficiente, a través del expediente previsto en el artículo 257 del Reglamento del Registro Civil.

III.- Consiguientemente, por exigencia del principio de legalidad básico en el Registro Civil (cfr. arts. 23 LRC y 85 RRC), habría de denegarse la inscripción de un matrimonio celebrado el día 19 de agosto de 2005 en Marruecos entre un español y una marroquí. La calificación del Encargado alcanza, sin duda, a la comprobación del cumplimiento de los requisitos legales establecidos para la validez del vínculo (cfr. arts. 65 Cc y 256 RRC) que, en el caso que es objeto del presente recurso, se concreta, habida cuenta de la exigencia por parte de la ley marroquí de un certificado de capacidad matrimonial del extranjero, en la previa tramitación de expediente registral tendente a obtener certeza sobre su capacidad matrimonial. En principio, por tanto, no cabe considerar que los dos contrayentes eran extranjeros en el momento en que se celebró el matrimonio y que, subsistente el vínculo cuando uno de ellos adquiere la nacionalidad española, debe inscribirse en el Registro Civil español competente reconociendo como título inscribible la mera certificación expedida por autoridad o funcionario del país de celebración.

IV.- Sin embargo, en este concreto supuesto, debe entrarse a examinar como cuestión previa, que condiciona la aplicación de la anterior doctrina, si en el momento de la celebración del matrimonio el contrayente, hoy español por residencia, ya ha adquirido esta nacionalidad o todavía continúa sujeto a su anterior estatuto personal marroquí. La duda se suscita porque, si bien la promesa o juramento y la renuncia a su anterior nacionalidad marroquí, exigidas

por el artículo 23 del Código civil como requisitos de eficacia de la adquisición, se habían formalizado mediante acta ante el Encargado del Registro Civil en fecha 29 de abril de 2005, la inscripción registral de tal acta no se produjo hasta el 23 de junio de 2006, fecha muy posterior a la del matrimonio, celebrado el 19 de agosto de 2005.

V.- Es doctrina unánime que la inscripción en el Registro Civil es un requisito inexcusable para la adquisición sobrevenida o derivativa de la nacionalidad española (supuestos de residencia, carta de naturaleza, opción y recuperación) y así resulta de lo dispuesto en el artículo 330 del Código civil, que configura tal inscripción como constitutiva del hecho adquisitivo, al disponer que "No tendrán efecto alguno legal las naturalizaciones mientras no aparezcan inscritas en el Registro, cualquiera que sea la prueba con que se acrediten y la fecha en que hubiesen sido concedidas". Este precepto, que reproduce el tenor literal del artículo 96 de la Ley del Registro Civil de 1870 y responde al mandato contenido en la base 9ª de la Ley de Bases del Código civil de 1888, supone elevar la inscripción registral a la categoría de requisito "sine qua non" de la nueva situación jurídica derivada del cambio de estado civil que produce la adquisición de la nacionalidad española. En idéntico sentido el artículo 23 del Código civil subordina "la validez de la adquisición de la nacionalidad española" por opción, carta de naturaleza o residencia al requisito de su inscripción en el Registro Civil español. Por tanto, mientras no se practique la inscripción, los interesados no llegan a adquirir válida y eficazmente la nacionalidad española.

VI.- Cuestión distinta es la posibilidad de entender que la eficacia de la inscripción, una vez practicada, se retrotrae a la fecha del acta de declaración de la voluntad de optar o recuperar o a la de formalización del juramento o promesa, por ser este el momento en el que el adquirente, como sostiene parte de nuestra doctrina jurídica y la oficial de este Centro Directivo, agota la actividad a él exigida. Dicha retroacción de efectos ha de aplicarse dentro del obligado respeto a la Constitución, que en su artículo 9 garantiza la seguridad jurídica y la irretroactividad de las disposiciones sancionadoras, no favorables o restrictivas de derechos individuales, y de los límites impuestos por nuestro Ordenamiento legal. No obstante su carácter excepcional, la eficacia retroactiva cabe cuando se pueda entender que produce efectos favorables para los interesados y, por tanto, la retroactividad de la eficacia de la inscripción que proclama el párrafo tercero del artículo 64 de la Ley del Registro Civil está sujeta a la condición de actuar "in bonus", de forma que queda excluida en los casos en que pueda entenderse que opera "in peius", esto es, con efectos perjudiciales o limitativos de los derechos del interesado o de terceros, como sucedía en el caso objeto de la Resolución de este Centro Directivo de 14-2ª de junio de 2005, que en base a la existencia de efectos perjudiciales para el interesado negó el reconocimiento de eficacia retroactiva a la inscripción. Por identidad de razón no es admisible en el presente caso la retroacción, que arrastraría la consecuencia de la nulidad del matrimonio celebrado por el interesado como marroquí en fecha en que, desplegada la actividad que le es exigible -comparecer ante el funcionario competente dentro de los ciento ochenta días siguientes a la notificación, pasados los cuales caduca la concesión, para renunciar a la nacionalidad anterior, prestar la promesa o juramento legalmente exigidos y solicitar su inscripción como español en el Registro-, le queda impedida la prueba de la nacionalidad española por causa de la demora de la Administración registral en practicar la inscripción de su naturalización, hecho ajeno a su voluntad por el que no ha de verse perjudicado en el ejercicio de los derechos vinculados a su nuevo "status" nacional.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria:

1º.- Estimar el recurso y revocar el auto apelado.

2º.- Ordenar que se inscriba en el Registro Civil Central el matrimonio celebrado el 19 de agosto de 2005 en N. (Marruecos) entre don Y. y la Sra. N.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Central.

IV.4.2.- Inscripción matrimonio celebrado en el extranjero por extranjeros

Resolución de 25 de Enero de 2012 (42ª)

IV.4.2- Matrimonio celebrado en el extranjero

1º.- No es inscribible el matrimonio consuetudinario celebrado en Guinea por quien luego se hizo español, porque en el expediente del art. 257 del Reglamento no se ha acreditado la celebración en forma del matrimonio.

2º.- Características del matrimonio consuetudinario en Guinea Ecuatorial.

En el expediente sobre inscripción de matrimonio remitido a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra auto del Juez Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Doña T., nacida en Guinea Ecuatorial y de nacionalidad española, obtenida por residencia en 2000, presentó ante el Registro Civil Central, hoja declaratoria de datos a fin de inscribir el matrimonio celebrado en Guinea Ecuatorial el 17 de diciembre de 1992 con Don M., nacido en Guinea Ecuatorial y de nacionalidad ecuatoguineana. Adjuntan como documentación: certificado literal de acta de matrimonio consuetudinario y certificado de nacimiento de la interesada.

2.- Ratificados los interesados, el Encargado del Registro Civil Central, mediante acuerdo de fecha 7 de septiembre de 2009, deniega la inscripción del matrimonio ya que a la vista de las características del matrimonio que se pretende inscribir (consuetudinario) la conclusión ha de ser negativa, toda vez que esa forma de matrimonio choca frontalmente con el sistema jurídico matrimonial instituido en nuestro país.

3.- Notificados los interesados, éstos interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado volviendo a solicitar la inscripción del matrimonio.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, éste interesa la confirmación de la resolución recurrida por no quedar desvirtuados los razonamientos dados en ella. El Encargado del Registro Civil Central remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 9 y 65 del Código civil; 15, 16, 23, 27, 35, 69 y 73 de la Ley del Registro Civil; 81, 85, 256 y 257 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones de 4-2ª de junio de 2001; 9-2ª y 24-2ª de mayo de 2002; 13-3ª de octubre de 2003; 17-2ª de febrero, 31-5ª de mayo y 2-2ª de noviembre de 2004; 16-2ª de noviembre de 2005 y 17-3ª de marzo de 2008.

II.- En el presente caso, la interesada, de nacionalidad española adquirida por residencia pretende inscribir un matrimonio consuetudinario que se celebró en Guinea Ecuatorial, mediante providencia de fecha 23 de julio de 2008 el Encargado del Registro Civil solicita a los interesados que aporten un nuevo certificado de matrimonio debidamente legalizado donde no conste ningún tipo de enmiendas ni tachaduras. Los promotores no aportan lo interesado por el Encargado, la inscripción es denegada por el Juez Encargado porque dicho matrimonio choca frontalmente con el sistema jurídico matrimonial instituido en nuestro país.

III.- Los hechos que afectan a españoles, aunque hayan acaecido antes de adquirir la nacionalidad española, son inscribibles en el Registro Civil español competente (cfr. arts. 15 L.R.C. y 66 R.C.C.), siempre, claro es, que se cumplan los requisitos en cada caso exigidos. Por esta razón ha de examinarse la cuestión sobre si cumple estas exigencias el matrimonio de los promotores celebrado, según se dice, en Guinea Ecuatorial en 1992.

IV.- La competencia para decidir la inscripción corresponde al Registro Civil Central por estar los promotores domiciliados en España. (cfr. art. 68,II R.R.C.) y la vía registral para obtener el asiento ha de consistir bien en la certificación del Registro extranjero, expedida por autoridad o funcionario del país de celebración (cfr. arts. 23 L.R.C. y 85 y 256-3º R.R.C.), bien en el expediente al que se refiere el artículo 257 del Reglamento “en el que se acreditará debidamente la celebración en forma del matrimonio y la inexistencia de impedimentos”.

V.- En el caso actual sólo se aporta un certificado literal de acta de matrimonio consuetudinario, donde se observa que “el matrimonio consuetudinario existe” y también en dicho documento se observan tachaduras y enmiendas y por otra parte no aparece, hora, lugar ni persona que autoriza el matrimonio. Por todo ello no es susceptible de inscripción, ni tampoco de la anotación prevista en el artículo 271 del Reglamento o, a través de un expediente con valor de presunción (cfr. art. 38-2º L.R.C.) de la regulada por los artículos 335, 339 y 340 del propio Reglamento.

VI.- Por otra parte y en relación con los matrimonios consuetudinarios, de conformidad con la información oficial facilitada por el Consulado General de España en Bata, el denominado matrimonio consuetudinario de Guinea Ecuatorial admite, con plena eficacia civil, varios matrimonios celebrados por la misma persona sin disolución del vínculo previo (poligamia); permite la unión de niñas a partir de los doce años; y acepta la falta de consentimiento de una de las partes (la mujer es entregada por su familia al marido a cambio de una dote). Sin perjuicio del sometimiento de la capacidad matrimonial al estatuto personal determinado por la nacionalidad de la persona, la aplicación de la Ley extranjera puede y debe ser rechazada cuando su aplicación resulte contraria al orden público internacional español. En concreto, se rechaza la aplicación de la Ley extranjera cuando tal aplicación redundaría en vulneración de principios esenciales, básicos e irrenunciables del Derecho español. La cláusula del orden público internacional ha sido aplicada con frecuencia en nuestro Derecho, y en particular en la doctrina de esta Dirección General de los Registros y del Notariado, que ha entrado a examinar la validez de estos matrimonios considerando la Ley española como “lex fori”. Los matrimonios celebrados en cualquiera de los tres supuestos enumerados, todos ellos concurrentes en el consuetudinario ecuatoguineano, son nulos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46 y 73 del Código civil y, en consecuencia, el aducido por los interesados, aunque resultara fehacientemente acreditado, no puede tener acceso al Registro Civil español.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar el auto apelado.

Madrid, 25 de Enero de 2012

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Central.

VII. RECTIFICACIÓN, CANCELACIÓN Y TRASLADO DE INSCRIPCIONES

VII.1.- Rectificación de errores

VII.1.1.- Rectificación de errores art 93 y 94 LRC

Resolución de 25 de Enero de 2012 (17ª)

VII.1.1.- Rectificación de error en inscripción de nacimiento

En principio, hay que acudir a la vía judicial para rectificar el dato sobre estado civil de los padres en una inscripción de nacimiento.

En el expediente sobre rectificación de error en inscripción de nacimiento remitido a este centro en trámite de recurso en virtud del entablado por la promotora contra auto de la encargada del Registro Civil Único de Madrid.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado el 1 de septiembre de 2008 en el Registro Civil de Madrid, Dª V., mayor de edad y con domicilio en la misma ciudad, solicitaba una rectificación en la inscripción de nacimiento de su hijo menor de edad A., nacido en M. el 25 de junio de 1998, en el sentido de hacer constar que sus progenitores eran solteros en el momento de la inscripción y no casados, como por error consta. Se adjuntaba como documentación acreditativa de la pretensión: inscripción de nacimiento del menor en el Registro Civil Único de Madrid, hijo de la promotora y de R., casados el 6 de marzo de 1996 según afirmación del abuelo materno del inscrito, quien consta como declarante del nacimiento; inscripciones de nacimiento de S. y R., nacidos en 2002 y 2003, respectivamente, con la misma filiación que el anterior pero en cuyas inscripciones consta que los padres eran solteros en el momento del nacimiento, e inscripción de nacimiento de la promotora.

2.- Ratificada la promotora, se incorporó al expediente el cuestionario de declaración de datos para la inscripción de nacimiento cumplimentado en su momento. Previo informe desfavorable del ministerio fiscal, la encargada del registro dictó auto el 7 de noviembre de 2008 denegando la rectificación solicitada por no resultar acreditado el error invocado.

3.- Notificada la resolución, se presentó recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que los progenitores celebraron un matrimonio por el rito gitano, pero que tal matrimonio no tiene validez legal y no puede ser inscrito en el Registro Civil.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al ministerio fiscal, que no se opuso a su estimación. La encargada del Registro Civil Único de Madrid se ratificó en su decisión y remitió el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para la resolución del mismo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 41 y 92 a 95 de la Ley del Registro Civil (LRC); 12 y 342 del Reglamento del Registro Civil (RRC) y las resoluciones, entre otras, 16-2ª de febrero de 2002; 21 de marzo, 10 de julio y 5-1ª de diciembre de 2003; 14-4ª de mayo de 2004; 18-4ª y 24-6ª de octubre de 2005; 18-4ª y 24-6ª de octubre de 2005; 13-1ª y 28-2ª de marzo y 3-4ª de abril

de 2006; 24-2ª de abril, 28-2ª de diciembre de 2007; 3-3ª de enero, 18-3ª de junio 22-6ª de octubre y 25-8ª de noviembre de 2008 y 9-5ª de marzo de 2009.

II.- Pretende la promotora la rectificación en la inscripción de nacimiento de uno de sus hijos del dato correspondiente al estado civil de los padres pues, según alega, nunca han estado casados, al contrario de lo que se hizo constar cuando se practicó la inscripción. La encargada del registro dictó auto denegando la rectificación solicitada por no resultar acreditado el error denunciado. Dicho auto constituye el objeto del presente recurso.

III.- En materia de errores registrales la regla general es la de que su rectificación ha de obtenerse a través de la vía judicial ordinaria (cfr. art. 92 LRC). No obstante, la propia ley prevé supuestos en los que la rectificación también es posible por la vía del expediente gubernativo con apoyo en los artículos 93 y 94 LRC, pero, en todo caso, para que pueda rectificarse por expediente un error del registro, es necesario que quede acreditada su existencia. La cuestión aquí planteada se refiere a la prueba de un hecho negativo (cfr. artículo 96.1º LRC), dándose el caso de que existen manifestaciones contradictorias respecto al estado civil de los padres en el momento del nacimiento de su hijo mayor. Así, la inscripción de nacimiento de éste se realizó a instancia del abuelo materno, quien declaró que los padres habían contraído matrimonio el 6 de marzo de 1996. Sin embargo, las inscripciones de los dos hijos posteriores de la pareja se realizaron a instancia de sus progenitores, que declararon ser solteros, tal como ahora alega la recurrente en su solicitud. Por otra parte, en el cuestionario de declaración de datos para la inscripción cumplimentado en su día y firmado por el abuelo, se consignó la condición de casados de ambos progenitores, si bien en la copia de dicho documento que consta en el expediente se aprecia que, precisamente, las menciones relativas al estado civil de los padres fueron rectificadas manualmente, aunque no es posible averiguar lo que figuraba inicialmente en los lugares correspondientes. Lo cierto es que a partir de este conjunto de datos y declaraciones no cabe considerar acreditado el error alegado y, en consecuencia, no procede rectificar en vía gubernativa la inscripción de nacimiento según la petición realizada.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández”.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Madrid

Resolución de 25 de Enero de 2012 (55ª)

VII.1.1.- Rectificación de error en inscripción de nacimiento

No es admisible el recurso presentado por un tercero sin que conste acreditada la representación.

En el expediente sobre rectificación de error en inscripción de nacimiento remitido a este centro en trámite de recurso en virtud del entablado por el promotor contra auto del encargado del Registro Civil de Zamora.

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado el 13 de febrero de 2008 en el Registro Civil de Marín (Pontevedra), D. R., mayor de edad y con domicilio en la misma localidad, solicitaba la rectificación, en su inscripción de nacimiento, de la mención relativa al sexo y, en consecuencia, del nombre de la persona inscrita en el sentido de hacer constar que se trata

de un varón llamado R. y no una mujer llamada Ra., como por error consta. Aportaba la siguiente documentación: certificado de empadronamiento, DNI y certificación de partida de bautismo del promotor, inscripción de nacimiento de Ra., nacida en Z. el 5 de enero de 1955 (inscripción practicada fuera de plazo el 18 de diciembre de 1973), inscripción de matrimonio el 27 de septiembre de 1983 de R. y A. y libro de familia de la pareja donde constan tres hijos nacidos de dicho matrimonio.

2.- Ratificado el interesado, se incorporó al expediente testimonio del procedimiento que se siguió en su día para la práctica de la inscripción fuera de plazo y se solicitó aclaración al obispado correspondiente acerca de la identidad de la persona bautizada en Z. el 2 de junio de 1955, dado que en la partida de bautismo aportada al presente expediente, el nombre del bautizado es R., pero en la que se aportó cuando se tramitó la inscripción de nacimiento fuera de plazo, aparecía el nombre de Ra., aunque el documento ofrece algunas dudas de legibilidad. El obispado confirma que el bautizado fue un niño llamado R. Todo lo actuado se remitió al Registro Civil de Zamora, competente para su resolución, que solicitó información policial sobre la posible existencia de un DNI expedido a nombre Ra. La Dirección General de la Policía remitió informe comunicando que no consta que se haya expedido DNI a la persona inscrita pero sí a R., cuyos demás datos coinciden con los de la inscripción en cuestión. El encargado del Registro Civil de Zamora dictó auto el 11 de diciembre de 2008 denegando la rectificación solicitada por considerar que no se ha producido una simple equivocación material al consignar el sexo y el nombre de la inscrita, sino que en el expediente incoado en su día por los padres para la inscripción fuera de plazo se acreditó en todo momento el nacimiento de una mujer a la que se impuso el nombre de Ra., destacando que incluso el informe preceptivo del forense certifica que se reconoció a una mujer.

3.- Notificada la resolución, se presentó recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que la documentación presentada acredita suficientemente la existencia del error invocado y sugiriendo que lo sucedido pudo deberse a las adversas condiciones sociales y culturales propias de la época en que los padres del promotor, de etnia gitana, instaron la inscripción de nacimiento fuera de plazo.

4.- De la interposición del recurso se dio traslado al ministerio fiscal, que se opuso a su estimación. El encargado del Registro Civil de Zamora se ratificó en su decisión y remitió el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 25 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 1280 del Código Civil; 97 de la Ley del Registro Civil; 16, 348 y 358 del Reglamento del Registro Civil, y las resoluciones, entre otras, 23-1ª de junio de 1998; 11 de noviembre de 1999, 14-2ª de septiembre de 2004, 23-1ª de mayo de 2005, 16-2ª de junio de 2006, 15-4ª de febrero de 2007 y 22-1ª de septiembre de 2008 y 21-3ª de julio de 2009.

II.- Pretende el promotor la rectificación de las menciones correspondientes al sexo y el nombre que figuran en su inscripción de nacimiento, pues los consignados corresponden a una mujer, coincidiendo los demás datos con los que constan en el resto de la documentación del interesado. El encargado del registro dictó auto denegando la rectificación solicitada por no resultar acreditado el error denunciado, en tanto que en el expediente que se siguió en su día para practicar la inscripción de nacimiento fuera de plazo quedó probado el nacimiento de una mujer. Dicho auto ha sido recurrido por una abogada en nombre del promotor, sin que conste, a pesar de haber sido requerido por este centro, documento alguno que acredite el otorgamiento de dicha representación.

III.- La admisibilidad del recurso requiere la acreditación fehaciente de las facultades de representación alegadas por la letrada que suscribe el escrito de su interposición o bien

la ratificación de este último por parte del representado. En el presente caso la abogada actuante no acredita la representación que ejerce. No se podrá, por ello, dar trámite al recurso entablado por una tercera persona, aunque diga actuar en representación del interesado, el cual no suscribe el recurso y cuyo poder no consta auténticamente (art. 1280-5º C.c.).

IV.- En cualquier caso, hay que tener presente que en materia de rectificación de errores la regla general es la de que, por muy evidente que pueda parecer el error, debe ser rectificado por sentencia firme recaída en juicio ordinario (cfr. art. 92 LRC). Sin embargo, la propia ley prevé supuestos en los que la rectificación también es posible por la vía del expediente gubernativo por razón de concordancia del Registro con la realidad y uno de ellos es, precisamente, la indicación equivocada del sexo cuando no haya duda sobre la identidad del nacido por las demás circunstancias (art. 93.2 LRC). De otra parte, obviamente, para que pueda rectificarse un error registral es necesario que quede acreditada su existencia y en este sentido uno de los requisitos que especifica el artículo 294 RRC en estos casos (apartado 4º) es que se investigue el sexo del inscrito por dictamen del médico del Registro Civil o su sustituto. Pues bien, en este caso no se ha cumplido ese requisito imperativo. Por otra parte, toda la documentación del expediente que se siguió para la inscripción de nacimiento fuera de plazo está referida a una mujer, incluido el dictamen del médico del registro civil, que entonces sí realizó el reconocimiento pertinente a la persona que se pretendía inscribir, y la partida de bautismo, si bien en este último documento el nombre de la persona bautizada parece haber sido corregido manualmente para añadirle una "a". Con todo ello, lo que no ofrece ninguna duda es que al practicar la inscripción fuera de plazo, lo que se acreditó fue el nacimiento de una mujer, sin que quepa apreciar que se ha producido un mero error material al transcribir los datos para la inscripción.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, que no procede admitir el recurso interpuesto por falta de representación.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. / a Juez Encargado del Registro Civil de Zamora.

VII.2.- Cancelación

VII.2.1.- Cancelación de inscripción de nacimiento

Resolución de 24 de Enero de 2012 (25ª)

VII.2.1- Cancelación de inscripción de nacimiento.

Se desestima el recurso al no quedar suficientemente acreditado que la madre de la recurrente ostentara la nacionalidad española y se la transmitiera ius sanguinis a la hija.

En las actuaciones sobre cancelación de la inscripción de nacimiento remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por el promotor, contra auto dictado por la Encargada del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

HECHOS

1.- Por Providencia de 27 de Octubre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de España en La Habana incoó expediente gubernativo para cancelar la inscripción de

nacimiento de Don N. ya que había tenido acceso al Registro Civil Consular en virtud de título manifiestamente ilegal.

2.- Tras haber intentado notificar presencialmente al interesado y no haber comparecido se ordenó la publicación de edictos, retirados el 19 de Noviembre de 2009.

3.- El Ministerio Fiscal informó que examinados los documentos se estimaba que procedía la cancelación solicitada. El Encargado del Registro Civil Consular mediante auto de fecha 26 de Noviembre de 2009 procedió a cancelar totalmente la inscripción de nacimiento del interesado por haberse basado en título manifiestamente ilegal (artículos 95.2º de la Ley del Registro Civil y 297.3º del Reglamento del Registro Civil).

4.- Notificado el interesado, interpuso recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, solicitando se revocase el auto dictado, exponiendo los motivos que le llevaron a solicitar la nacionalidad española, a la tramitación del expediente y a los errores cometidos por todos los intervinientes.

5.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular remitió el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; los artículos 20 del Código civil, 15; 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 2-1ª de septiembre de 1996; 22 de enero y 27-2ª de febrero de 1997, 6-1ª de marzo de 2002, 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007, y, por último, 7-1ª de febrero de 2008.

II.- El recurrente, nacido en Cuba en 1948, solicitó la inscripción en el Registro Civil Consular en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual "1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente disposición adicional". Posteriormente se dictó Auto de 26 de Enero de 2009 estimando la opción a la nacionalidad española y ordenando la inscripción. El 26 de Noviembre de 2009, tras tramitar expediente al efecto, el Encargado del Registro Civil Consular dictó Auto por el que procedió a cancelar la inscripción de nacimiento del recurrente por haber tenido acceso al Registro en virtud de título manifiestamente ilegal. Dicho Auto constituye el objeto del presente recurso.

III.- En el presente caso procede confirmar la resolución recurrida. En efecto, el apartado 1 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, concede un derecho de opción a la nacionalidad española a aquellas personas "cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español", derecho que habrá de formalizarse en el plazo perentorio señalado en la propia Disposición. Se exige, pues, que el progenitor del optante no sólo tenga la nacionalidad española, sino que ostente dicha nacionalidad en su modalidad de originaria.

A fin de facilitar la acreditación de este extremo – y aun cuando no constituya medio de prueba exclusivo para ello- el número 2.2 del apartado V de la Instrucción de la Dirección General de los Registros y del Notariado de 4 de Noviembre de 2008, que fija las reglas de procedimiento para el ejercicio de este derecho, establece entre la documentación a aportar por el interesado acompañando a su solicitud la "certificación literal de nacimiento del padre

o madre originariamente español del solicitante” debiendo “proceder la misma de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal”. Exigencia que se conecta con la consideración del Registro Civil español como prueba de los hechos y actos inscribibles, entre los que se encuentra la nacionalidad, que afecten a los españoles – cfr. Arts. 1 nº7, 2 y 15 de la Ley del Registro Civil.

En el presente caso, dicha certificación no ha sido aportada y aun cuando no haya sido ni deba ser obstáculo para la presentación y tramitación de la solicitud por el Registro Civil competente para ello que la certificación del progenitor presentada proceda del Registro Civil extranjero correspondiente al lugar de nacimiento, es lo cierto que la nacionalidad originaria del padre no puede entenderse acreditada por la aportación de dicha certificación, pues de la misma no resulta dicha nacionalidad, ni tampoco de ningún otro documento obrante en el expediente (y ello sin prejuzgar que pudiera llegar a ser probada dicha nacionalidad por cualquier otro medio de prueba admitido en Derecho), por lo que al no haber sido acreditado que el progenitor del optante ostentase la nacionalidad española de forma originaria no se cumple uno de los requisitos esenciales del apartado primero de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, y no podía en consecuencia acceder al Registro Civil español la opción ejercitada. A mayor abundamiento, como señala el Registro Civil Consular, en los dos certificados aportados por el interesado (expedidos con fechas 15 de Diciembre de 2008 y 16 de Enero de 2009) se aprecian diferencias que no están justificadas por nota marginal o cualquier otro medio válido, lo que lleva a tener dudas de las garantías ofrecidas por estos (artículos 23, II, L.R.C. y 85 del R.R.C.) que impiden su valoración.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: desestimar el recurso y confirmar la resolución apelada.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en La Habana (Cuba).

VIII.- PROCEDIMIENTO Y OTRAS CUESTIONES

VIII.1.- Computo de plazos

VIII.1.1.- Recurso interpuesto fuera de plazo

Resolución de 9 de Enero de 2012 (4^a)

VIII.1.1.- Recurso interpuesto fuera de plazo.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados en este expediente, contra resolución del Encargado del Registro Civil Consular de Lima (Perú).

HECHOS

- 1.- Ante el Registro Civil Consular se presentó solicitud de inscripción del matrimonio celebrado entre Don F., nacido en Perú, de nacionalidad española y Doña N., nacida en Perú y de nacionalidad Peruana. Dicho matrimonio se celebró el día 17 de diciembre de 2010 en Perú.
- 2.- Ratificados los interesados, y publicados los correspondientes edictos, se practicó con ellos trámite de audiencia reservada. Con fecha 5 de abril de 2011, el Encargado del Registro Civil Consular dictó Acuerdo por el que deniega la pretensión de los contrayentes de inscribir el matrimonio que dicen haber celebrado.
- 3.- Notificada la resolución a los interesados, interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, solicitando la inscripción de su matrimonio.
- 4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal que se ratifica en lo informado anteriormente en el expediente. El Encargado del Registro Civil ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución, ratificándose en la decisión adoptada en el acuerdo de referencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

- I.- Vistos los artículos 29 y 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3^a de junio, 17-1^a de julio, 3-3^a y 18-2^a de septiembre de 2003, 20-3^a de febrero de 2004 y 23-1^a de marzo de 2006; 9-8^a de Diciembre de 2008; 9-7^a de Febrero y 29-4^a de Mayo de 2009; 22-3^a de Febrero de 2010.
- II.- Los interesados presentaron solicitud ante el Registro Civil Consular para inscribir su matrimonio, practicado el preceptivo trámite de audiencia reservada, el Encargado del Registro dictó acuerdo con fecha 5 de abril de 2011, denegando la autorización para la inscripción del matrimonio invocado. Los interesados fueron notificados de dicho acuerdo el día 8 de abril de dicho año, presentando recurso el día 5 de julio de 2011 en el registro del Consulado General de España en Lima, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado,

tal y como los propios interesados reconocen en su escrito de recurso, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Civil y firmada por el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación de la resolución apelada.

Madrid, 9 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Lima

Resolución de 9 de Enero de 2012 (5ª)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la promotora, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Consular en Lima (Perú).

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil Consular el 11 de mayo de 2009, Don A., de nacionalidad peruana, instaba el oportuno expediente gubernativo para que se le concediese la inscripción de nacimiento y nacionalidad española por opción de acuerdo con lo establecido en la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, de Memoria Histórica, aportando para ello la documentación pertinente que obra en el expediente de la referencia.

2.- Ratificado el interesado y previo informe del ministerio fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular dictó acuerdo el 17 de junio de 2010 denegando la inscripción del nacimiento y la consiguiente concesión de la nacionalidad española por considerar que el interesado no reúne los requisitos exigidos en la Ley.

3.- Notificado el acuerdo a la promotora el 21 de junio de 2010, y no estando conforme con dicha resolución en fecha 1 de septiembre de 2010 presentó escrito de recurso en el registro general del Consulado de España en Lima, procediendo el Encargado del citado registro a la remisión del expediente a este Centro Directivo para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- El interesado presentó solicitud ante el Registro Civil del Consulado de España en Lima (Perú) pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española para si mismo mediante derecho de opción, de acuerdo con lo establecido en la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007. Con fecha 17 de junio de 2010, el Encargado de dicho Registro Consular dictó acuerdo por el que denegaba la pretensión del interesado. El promotor fue notificado el 21 de junio de 2010, presentando recurso el día 1 de septiembre de 2010 en el registro general del Consulado de España en Lima, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Consular y firmada por el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del acuerdo apelado.

Madrid, 09 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Lima

Resolución de 25 de Enero de 2012 (33ª)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la promotora, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Mediante comparecencia de fecha 12 de julio de 2006, realizada ante el Registro Civil de Reus, D. D. manifestó su voluntad de optar por la nacionalidad española, aportando para ello la documentación pertinente que obra en el expediente de la referencia.

2.- Ratificado el interesado y previo informe del ministerio fiscal el Encargado del Registro Civil Central dictó acuerdo el 28 de marzo de 2011 denegando la inscripción del nacimiento y la consiguiente concesión de la nacionalidad española por considerar que el interesado no reúne los requisitos exigidos en la normativa aplicable.

3.- Notificado el acuerdo a la promotora el 9 de mayo de 2011, y no estando conforme con dicha resolución, en fecha 16 de junio de 2011 presentó escrito de recurso en el Registro Civil de Reus, procediendo el Encargado del citado Registro a la remisión del expediente a este Centro Directivo para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de

julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- El interesado presentó solicitud ante el Registro Civil de Reus (Tarragona) pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española para si mismo mediante derecho de opción. Con fecha 28 de marzo de 2011, el Encargado del Registro Civil Central, una vez le fue trasladado el expediente, dictó acuerdo por el que denegaba la pretensión del interesado. La promotora fue notificada el día 9 de mayo de 2011, presentando recurso el día 16 de junio de dicho año en el Registro Civil de Reus, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días naturales para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Civil y firmada por el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil Central.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (34ª)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la promotora, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires (Argentina).

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil Consular el 18 de mayo de 2010, Doña A., de nacionalidad argentina, instaba el oportuno expediente gubernativo para que se le concediese la inscripción de nacimiento y nacionalidad española por opción de acuerdo con lo establecido en la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, de Memoria Histórica, aportando para ello la documentación pertinente que obra en el expediente de la referencia.

2.- Ratificada la interesada y previo informe del ministerio fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular dictó acuerdo el 23 de noviembre de 2010 denegando la inscripción del nacimiento y la consiguiente concesión de la nacionalidad española por considerar que la interesada no reúne los requisitos exigidos en la Ley.

3.- Notificado el acuerdo a la promotora el 29 de noviembre de 2010, y no estando conforme con dicha resolución en fecha 21 de enero de 2011 presentó escrito de recurso en el registro del consulado general de España en Buenos Aires, procediendo el Encargado del citado registro a la remisión del expediente a este Centro Directivo para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- La interesada presentó solicitud ante el Registro Civil del Consulado de España en B. (Argentina) pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española para si misma mediante derecho de opción. Con fecha 23 de noviembre de 2010, el Encargado de dicho Registro Civil dictó acuerdo por el que denegaba la pretensión de la interesada. La promotora fue notificada el 29 de noviembre de 2010, presentando recurso el día 21 de enero del año siguiente en el registro del Consulado de España en Buenos Aires, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días naturales para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Consular y firmada por la interesada.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del acuerdo apelado.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (35ª)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la promotora, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires (Argentina).

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil Consular el 22 de febrero de 2010, Don F., de nacionalidad argentina, instaba el oportuno expediente gubernativo para que se le concediese la inscripción de nacimiento y nacionalidad española por opción de acuerdo con lo establecido en la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, de Memoria Histórica, aportando para ello la documentación pertinente que obra en el expediente de la referencia.

2.- Ratificado el interesado y previo informe del ministerio fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular dictó acuerdo el 20 de septiembre de 2010 denegando la inscripción del nacimiento y la consiguiente concesión de la nacionalidad española por considerar que la interesada no reúne los requisitos exigidos en la Ley.

3.- Notificado el acuerdo a la promotora el 1 de diciembre de 2010, y no estando conforme con dicha resolución en fecha 13 de enero de 2011 presentó escrito de recurso en el registro general del Ministerio de Justicia, procediendo el Encargado del citado registro a la remisión del expediente a este Centro Directivo para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- El interesado presentó solicitud ante el Registro Civil del Consulado de España en B. (Argentina) pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española para si mismo mediante derecho de opción. Con fecha 20 de septiembre de 2010, el Encargado de dicho Registro Civil dictó acuerdo por el que denegaba la pretensión del interesado. El promotor fue notificado el 1 de diciembre de 2010, presentando recurso el día 13 de enero de 2011 en el registro general del Ministerio de Justicia, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días naturales para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Consular y firmada por el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del acuerdo apelado.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (36ª)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la promotora, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires (Argentina).

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado en el Registro Civil Consular el 2 de julio de 2010, Doña M., de nacionalidad argentina, instaba el oportuno expediente gubernativo para que se le concediese la inscripción de nacimiento y nacionalidad española por opción de acuerdo con lo establecido en la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, de Memoria Histórica, aportando para ello la documentación pertinente que obra en el expediente de la referencia.

2.- Ratificada la interesada y previo informe del ministerio fiscal, el Encargado del Registro Civil Consular dictó acuerdo el 30 de diciembre de 2010 denegando la inscripción del nacimiento y la consiguiente concesión de la nacionalidad española por considerar que la interesada no reúne los requisitos exigidos en la Ley.

3.- Notificado el acuerdo a la promotora el 14 de febrero de 2011, y no estando conforme con dicha resolución en fecha 21 de marzo de 2011 presentó escrito de recurso en el registro del consulado general de España en Buenos Aires, procediendo el Encargado del citado registro a la remisión del expediente a este Centro Directivo para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3^a de junio, 17-1^a de julio, 3-3^a y 18-2^a de septiembre de 2003, 20-3^a de febrero de 2004 y 23-1^a de marzo de 2006; 9-8^a de Diciembre de 2008; 9-7^a de Febrero y 29-4^a de Mayo de 2009; 22-3^a de Febrero de 2010.

II.- La interesada presentó solicitud ante el Registro Civil del Consulado de España en B. (Argentina) pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española para si misma mediante derecho de opción. Con fecha 30 de diciembre de 2010, el Encargado de dicho Registro Civil dictó acuerdo por el que denegaba la pretensión de la interesada. La promotora fue notificada el 14 de febrero de 2011, presentando recurso el día 21 de marzo de dicho año en el registro del Consulado de España en Buenos Aires, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días naturales para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Consular y firmada por el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del acuerdo apelado.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Buenos Aires.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (37^a)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de nacimiento y opción a la nacionalidad española remitidas a este centro en trámite de recurso por virtud del entablado por la promotora, contra acuerdo del Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Con fecha 12 de agosto de 2010, tuvo entrada en el Registro Civil Central, solicitud presentada a favor de Doña C., mediante el que se ponía de manifiesto su voluntad de

proceder a la inscripción de su nacimiento y opción por la nacionalidad española, aportando para ello la documentación pertinente que obra en el expediente de la referencia.

2.- Ratificada la interesada y previo informe del ministerio fiscal el Encargado del Registro Civil Central dictó acuerdo el 20 de abril de 2011 denegando la inscripción del nacimiento y la consiguiente concesión de la nacionalidad española por considerar que la interesada no reúne los requisitos exigidos en la normativa aplicable.

3.- Notificado el acuerdo a la promotora el 18 de mayo de 2011, y no estando conforme con dicha resolución, en fecha 29 de julio de 2011 presentó escrito de recurso en el registro administrativo de la Delegación del Gobierno en Madrid, procediéndose a la remisión del expediente a este Centro Directivo para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- La interesada presentó solicitud ante el Registro Civil Central pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española para su hija mediante derecho de opción, así como la correspondiente inscripción de su nacimiento. Con fecha 20 de abril de 2011, el Encargado del Registro Civil Central, una vez le fue trasladado el expediente, dictó acuerdo por el que denegaba la pretensión de la interesada. La promotora fue notificada el día 18 de mayo de 2011, presentando recurso el día 29 de julio de dicho año en el registro administrativo de la Delegación del Gobierno en Madrid, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días naturales para interponerlo, plazo que también se le hizo saber expresamente en el momento de la notificación según diligencia extendida por el Registro Civil y firmada por el interesado.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil Central.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (38ª)

VIII.1.1- Recurso interpuesto fuera de plazo. Sobre opción a la nacionalidad española por aplicación de la Ley 52/2007.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso en virtud del entablado por el interesado contra Auto de la Encargada del Registro Civil español en San José (Costa Rica).

HECHOS

- 1.- Mediante escrito presentado el día 8 de septiembre de 2010, Don J. instó solicitud de opción a la nacionalidad española al amparo de lo establecido en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007, de Memoria Histórica.
- 2.- La Encargada del Registro Civil dictó Auto, de fecha 29 de diciembre de 2010, denegando la solicitud de inscripción de nacimiento, al estimar que el interesado no acredita los requisitos para obtener la nacionalidad española al amparo de lo dispuesto en la Ley 52/2007, antes citada.
- 3.- Notificado dicho Acuerdo al interesado el día 27 de abril de 2011, interpone recurso con fecha 20 de julio de 2011, ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, en el que manifiesta su disconformidad con el fallo del auto impugnado.
- 4.- Emitido informe por el Ministerio Fiscal, la Encargada del Registro Civil Consular remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado, junto con el correspondiente informe, para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- El interesado presentó solicitud ante el Registro Civil pretendiendo el reconocimiento de la nacionalidad española de acuerdo con lo establecido en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 52/2007. Con fecha 29 de diciembre de 2010 la Encargada del Registro Civil Consular dictó Auto por el que denegaba la pretensión del interesado. La promotora fue notificada el día 27 de abril de 2011, tal y como reconoce en su escrito, presentando recurso el día 20 de julio de 2011, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días naturales para interponerlo.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria, la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del auto apelado.

Madrid, 25 de enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández.

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Costa Rica.

Resolución de 25 de Enero de 2012 (45ª)

VIII.1.1.- Recurso interpuesto fuera de plazo en expediente previo a la celebración de matrimonio

No cabe admitir el recurso interpuesto pasados 15 días hábiles desde la notificación correcta del auto.

En las actuaciones sobre autorización de matrimonio remitidas a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados en este expediente, contra auto dictado por el Encargado del Registro Civil de Épila (Zaragoza).

HECHOS

1.- Mediante escrito presentado ante el Registro Civil de Épila, D. M., de nacionalidad senegalesa, solicitaba autorización para contraer matrimonio civil con Doña P., de nacionalidad española. Todo ello de acuerdo con la documentación obrante en el expediente gubernativo correspondiente.

2.- Ratificados los interesados, se practicó con ellas trámite de audiencia reservada. El Ministerio Fiscal se opone a la autorización para contraer matrimonio de los pretendientes. El Encargado del Registro Civil de Épila, mediante auto de fecha 15 de junio de 2011, deniega la autorización para contraer matrimonio pretendida por los interesados.

3.- El citado auto fue notificado a los promotores el día 14 de julio de dicho año, según consta en la diligencia correspondiente, siendo firmada dicha notificación del acuerdo por la parte promotora, una vez fue íntegramente leída por el Secretario Judicial del que se entregó copia a los mismos. Posteriormente los interesados presentaron recurso contra lo dispuesto en dicho auto con fecha 6 de septiembre de 2011, según consta en el sello correspondiente a la presentación del documento.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- Los interesados presentaron solicitud ante el Registro Civil de Épila para contraer matrimonio civil, practicado el preceptivo trámite de audiencia reservada, el Encargado del Registro Civil dictó auto con fecha 15 de junio de 2011, denegando la autorización para contraer matrimonio. Los interesados fueron notificados el día 14 de julio de dicho año, presentando recurso contra dicho auto el día 6 de septiembre de 2011. Este recurso no puede admitirse porque fue presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, ya que la notificación que se hizo fue correcta, mediante lectura íntegra de la resolución, se realizó personalmente con entrega de copia literal del auto en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de quince días hábiles para interponerlo.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación del auto apelado.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Juez Encargado del Registro Civil de Épila (Zaragoza)

Resolución de 25 de Enero de 2012 (46ª)

VIII.1.1.- Recurso interpuesto fuera de plazo.

Se deniega porque el recurso ha sido interpuesto fuera del plazo legalmente establecido.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por los interesados en este expediente, contra Auto dictado por la Encargada del Registro Civil Consular de Bogotá (Colombia).

HECHOS

- 1.- Ante el Registro Civil Consular se presentó solicitud de inscripción del matrimonio celebrado entre Don F., de nacionalidad española y Doña I., de nacionalidad Colombiana. Dicho matrimonio se celebró el día 15 de enero de 2010 en Colombia.
- 2.- Ratificados los interesados, y publicados los correspondientes edictos, se practicó con ellos trámite de audiencia reservada. Con fecha 5 de mayo de 2011, la Encargada del Registro Civil Consular dictó Auto por el que deniega la pretensión de los contrayentes de inscribir el matrimonio que dicen haber celebrado.
- 3.- Notificada la resolución a los interesados, interponen recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado, solicitando la inscripción de su matrimonio.
- 4.- De la interposición del recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal que se ratifica en lo informado anteriormente en el expediente. La Encargada del Registro Civil ordena la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución, ratificándose en la decisión adoptada en el acuerdo de referencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- I.- Vistos los artículos 29 y 32 de la Ley del Registro Civil; 68, 342, 343, 354, 355 y 356 del Reglamento del Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras de 18-3ª de junio, 17-1ª de julio, 3-3ª y 18-2ª de septiembre de 2003, 20-3ª de febrero de 2004 y 23-1ª de marzo de 2006; 9-8ª de Diciembre de 2008; 9-7ª de Febrero y 29-4ª de Mayo de 2009; 22-3ª de Febrero de 2010.

II.- Los interesados presentaron solicitud ante el Registro Civil Consular para inscribir su matrimonio, practicado el preceptivo trámite de audiencia reservada, la Encargada del Registro dictó acuerdo con fecha 5 de mayo de 2011, denegando la autorización para la inscripción del matrimonio invocado. Los interesados fueron notificados de dicho Auto el día 11 de mayo del mismo año según reconocen en su escrito, presentando recurso el día 16 de junio de 2011 en el registro general de la Gerencia Territorial en Cataluña del Ministerio de Justicia, tal y como se acredita con los correspondientes sellos. Este recurso, no puede admitirse al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo legalmente otorgado, tal y como los propios interesados reconocen en su escrito de recurso, ya que la notificación que se hizo fue correcta, se realizó personalmente con entrega de copia literal del acuerdo en el que consta la indicación del recurso procedente ante esta Dirección General y el plazo de treinta días para interponerlo.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: la no admisión del recurso por estar interpuesto fuera de plazo y la confirmación de la resolución apelada.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Bogotá (Colombia).

VIII.2.- Representación

VIII.2.1.- Recurso interpuesto por medio de representante

Resolución de 25 de Enero de 2012 (44ª)

VIII.2.1- Matrimonio celebrado en el extranjero. Interposición de recurso por medio de representante.

No se admite el recurso en tanto no se acredite de forma auténtica la representación alegada por la Letrada que actúa en nombre de los interesados o bien el citado recurso sea ratificado por estos últimos.

En las actuaciones sobre inscripción de matrimonio remitidas a este Centro en trámite de recurso, por virtud del interpuesto por los interesados contra auto del Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo (República Dominicana).

HECHOS

1.- El 30 de diciembre de 2008 el Sr. K., de nacionalidad dominicana, nacido en S. (República Dominicana) el 28 de mayo de 1988, presentó en el Consulado General de España en Santo Domingo impreso de declaración de datos para la trascripción de matrimonio civil celebrado el día 4 de agosto de 2008 en S. D. E. (República Dominicana), según la ley local, con doña C., de doble nacionalidad española y dominicana, nacida en S. (República Dominicana) el 2 de enero de 1990. Aportaba como documentación acreditativa de su pretensión: certificado de matrimonio local; propia, acta inextensa de nacimiento, declaración jurada de estado civil anterior al matrimonio realizada después de su celebración ante notario dominicano, pasaporte dominicano y cédula de identidad electoral; y, de la interesada, certificación literal de nacimiento, fe de vida y estado, pasaporte y DNI.

2.- El 12 de agosto de 2009 se celebraron las entrevistas en audiencia reservada.

3.- El 4 de noviembre de 2009 el Encargado del Registro Civil Consular de Santo Domingo dictó auto resolviendo denegar la inscripción solicitada, por haber llegado a la convicción de que el matrimonio es nulo por simulación.

4.- Notificada la resolución al promotor, los interesados, representados por Letrada, interpusieron recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado alegando que la relación de parentesco ha quedado acreditada por documento válidamente emitido por las autoridades competentes del país de origen, que siguen casados y que continúan queriendo vivir juntos, que es uno de los fines para los que se contrae matrimonio; y aportando, como prueba documental, copia simple del pasaporte de la interesada con sellos de entradas y salidas de la República Dominicana y recibos de remesas.

5.- De la interposición se dio traslado al Ministerio Fiscal, que se opuso a la inscripción del matrimonio, y el Encargado del Registro Consular, examinado nuevamente el expediente y estudiado el escrito de recurso, se ratificó en la denegación y dispuso la remisión del expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos los artículos 25 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; 24, 26 y 95 de la Ley de Registro Civil y 16 y 348 del Reglamento de Registro Civil, y las Resoluciones, entre otras, de 18-1ª de marzo de 1994, 7 de marzo de 1996, 27-1ª de febrero, 16 de mayo y 11 de julio de 1997, 23-1ª de junio de 1998, 11 de noviembre de 1999, 14-2ª de septiembre de 2004, 23-1ª de mayo y 4-4ª de noviembre de 2005, 27-3ª de noviembre de 2006, 15-4ª de febrero de 2007 y 29-2ª de octubre de 2009.

II.- La admisibilidad del presente recurso requiere acreditación fehaciente de la representación alegada por la Letrada que suscribe el escrito de interposición, o bien la ratificación de este último por parte de los interesados. En efecto, los procuradores y abogados pueden asistir a los interesados en los expedientes gubernativos como apoderados o como auxiliares. En este caso la abogada actuante lo hace en el primero de los conceptos sin acreditar la representación que ejerce. No puede darse trámite al recurso entablado por una tercera persona, aunque sea una letrada que dice actuar en representación de los interesados, cuyo poder no consta auténticamente (cfr. art. 1280-5º Cc).

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: no admitir el recurso en tanto no se acredite de forma auténtica la representación alegada por la Letrada que actúa en nombre de los interesados o bien el citado recurso sea ratificado por estos últimos.

Madrid, 25 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández

Sr. /a Encargado del Registro Civil Consular en Santo Domingo (República Dominicana)

VIII.4.- Otras cuestiones

VIII.4.1.- Recursos en los que se aprecia vicio de incongruencia

Resolución de 24 de Enero de 2012 (4ª)

VIII.4.1- Expedientes en general.

Procede la revocación del auto recurrido cuando ha incurrido en vicio de incongruencia, por resolver sobre cuestión distinta de la solicitada de manera principal.

En el expediente sobre opción a la nacionalidad española de origen por la Ley 52/2007 remitido a este Centro Directivo en trámite de recurso por virtud del entablado por la interesada contra la resolución del Encargado del Registro Civil Central.

HECHOS

1.- Doña C. presenta escrito en el Consulado de España en La Habana a fin de optar a la nacionalidad española en virtud de la Ley 52/2007 Disposición adicional séptima, y adjunta especialmente en apoyo de su solicitud como documentación: certificado literal de nacimiento propio y certificado de nacimiento de su padre.

2.- El Encargado del Registro Civil Central, mediante resolución de fecha 28 de Julio de 2010 deniega lo solicitado por la interesada según lo establecido en su Instrucción de 4 de noviembre de 2008 del Ministerio de Justicia.

3.- Notificada la interesada, interpone recurso ante la Dirección General de los Registros y del Notariado contra la resolución denegatoria de su solicitud antes citada.

4.- Notificado el Ministerio Fiscal, el Encargado del Registro Civil Central emite su informe preceptivo y remite el expediente a la Dirección General de los Registros y del Notariado para su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Vistos la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, la Disposición transitoria tercera de la Ley 18/1990, de 17 de diciembre; el artículo único de la Ley 15/1993, de 23 de diciembre; la Disposición transitoria primera de la Ley 29/1995, de 2 de noviembre; 218 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (LEC); los artículos 20 del Código civil, 15, 16, 23 y 67 de la Ley del Registro Civil; 66, 68, 85 y 232 del Reglamento del Registro Civil; la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, y las Resoluciones, entre otras, de 7-2ª de octubre de 2005, 5-2ª de enero, 10-4ª de febrero y 20-5ª de junio de 2006; 21-2ª de febrero, 16-4ª de marzo, 17-4ª de abril, 16-1º y 28-5ª de noviembre de 2007; 7-1ª de febrero de 2008; 27-4a de febrero de 2009; 1-1 de Febrero de 2010.

Se ha pretendido por estas actuaciones inscribir en el Registro Civil como española de origen a la nacida en 1972 en Cuba, en virtud del ejercicio de la opción prevista por el apartado 2 de la Disposición adicional séptima de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, conforme a la cual el derecho de opción a la nacionalidad española de origen se reconocerá a los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio.

La solicitud de opción cuya inscripción ahora se pretende fue formalizada el 11 de Marzo de 2010 en el modelo normalizado del Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008 al amparo de lo previsto en su directriz segunda. Por el Encargado del Registro Civil se dictó auto el 28 de Julio de 2010, denegando lo solicitado. En los Hechos el acuerdo recurrido menciona que la interesada presentó solicitud de inscripción de nacimiento y nacionalidad española por opción en base al apartado 1 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, de 26 de Diciembre y deniega por el motivo de que de la documentación aportada se desprende que no se da el supuesto previsto en el apartado 1º de la tan citada Disposición Adicional 7ª, desarrollado por la Instrucción de esta Dirección General de 4 de Noviembre de 2008, que establece que la certificación literal de nacimiento del progenitor originariamente español debe proceder de un Registro Civil español, ya sea Consular o Municipal.

III.- En el presente expediente se aprecia una incongruencia entre lo solicitado por la interesada y lo resuelto por el Registro Civil Central. En efecto, la interesada presentó con fecha 11 de Marzo de 2010 solicitud a la nacionalidad española por opción a través del modelo normalizado incorporado al Anexo II de la Instrucción de 4 de noviembre de 2008, dirigido al ejercicio de la opción prevista en el apartado 2 de la Disposición Adicional 7ª. Sin embargo, el Registro Civil resolvió sobre la base incorrecta de que había pretendido optar a la nacionalidad española conforme al apartado 1 del mismo texto legal.

La congruencia supone un ajuste acorde entre la parte dispositiva de la resolución y la pretensión del interesado, en tanto que en este caso se aprecia la existencia de una clara desviación entre la causa de pedir y la resolución recurrida (arts. 16 y 358.2 RRC y 218 LEC), por lo que procede la revocación del acuerdo dictado por el encargado del Registro Civil

Central. Al propio tiempo, deberían retrotraerse las actuaciones al momento oportuno para dictar un nuevo auto sobre la solicitud de la interesada.

IV.- El recurso, a su vez, parte también de la afirmación errónea de que la interesada había solicitado acogerse a lo dispuesto en el apartado 1 de la Disposición Adicional 7ª de la Ley 52/2007, de 26 de Diciembre, con lo que también se presenta una discordancia entre la solicitud inicial y la pretensión del recurso, de modo que no es posible su estimación.

Esta Dirección General ha acordado, de conformidad con la propuesta reglamentaria: revocar el auto y retrotraer las actuaciones para que se dicte nuevo auto en congruencia con lo solicitado por el interesado.

Madrid, 24 de Enero de 2012.

Firmado: El Director General: Joaquín Rodríguez Hernández
Sr. /a Encargado del Registro Civil Central.

